

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

С. И. Евдокимов

Псковский государственный педагогический университет им. С.М. Кирова, Россия

Поступила в редакцию 12 января 2010 г.

Аннотация: В статье анализируется вопрос, касающийся конкурентоспособности регионов Северо-Западного экономического района и их экономической привлекательности на фоне последних изменений административно-территориального деления России. Изложенный в статье подход базируется на выявлении источников формирования конкурентных преимуществ территории, позволяет осуществить комплексную, количественную оценку уровня конкурентоспособности каждого региона.

Ключевые слова: экономический район, субъект федерации, экономика, конкурентоспособность, индикатор, социально-экономическое развитие, ядро, периферия, преимущество.

Abstract: The article examines the issue of competitiveness of the North-West economic region and its economic attractiveness against the background of recent changes in the administrative-territorial division of Russia. Set out in article approach is based on identifying sources of the competitive advantages of the territory, allows for comprehensive, quantitative evaluation of the competitiveness of each region.

Key words: economic region, the subject of the federation, the economy, competitiveness, an indicator of socio-economic development, the core, periphery, advantage.

Одной из важнейших задач региональной политики является выравнивание уровня социально-экономического развития регионов. Обычно осуществляется это путем выравнивания бюджетной обеспеченности территорий. При этом остается не учтенным имеющийся потенциал территории, хотя экономика каждого региона отличается приоритетностью развития определенного сектора, за счет которого и обеспечивается тот или иной уровень конкурентоспособности субъекта федерации.

Северо-Западный экономический район России не является исключением, однако число конкурентоспособных отраслей в хозяйстве регионов не велико, а предприятия, созданные в советское время, давно устарели и не были своевременно переоборудованы. В результате, после распада СССР территория данного экономического района постепенно втянулась в длительный кризис с вытекающими отсюда последствиями.

В настоящее время Северо-Западный экономический район включает четыре субъекта федерации: город федерального значения Санкт-Петербург, Ленинградскую, Псковскую и Новгородскую области. Из них Псковская и Новгородская области являются типичными депрессивными региона-

ми, получающими дотации из федерального центра. Экономическое положение Ленинградской области значительно лучше, а Санкт-Петербург отличается наиболее динамичным развитием экономики в пределах всего Северо-Запада России.

Для того чтобы «поднять» экономику слаборазвитых регионов обычно предлагается два взаимно исключаемых подхода: первый – произвести объединение экономически недостаточно развитых территорий с более развитыми, второй – совершенствовать экономические связи, не меняя административного статуса территорий.

Сторонники укрупнения субъектов федерации полагают, что небольшие по территории и численности населения регионы нежизнеспособны с экономической точки зрения. Повышению конкурентоспособности таких регионов способствует их объединение с экономически более развитыми территориями, которые в свою очередь окажут благотворное воздействие на слаборазвитые районы.

Сторонники второго пути развития уверены в том, что, как только произойдет объединение регионов, экономически слаборазвитая территория станет еще менее привлекательной для инвестиций и для населения. В результате еще более усилится неравенство между территориями экономического «ядра» и «периферии», а за экономически

менее развитыми территориями окончательно закрепится статус глубокой «периферии». Вследствие этого территория бывшего субъекта федерации полностью потеряет экономическую привлекательность, что ускорит на ней процессы хозяйственного запустения и депопуляции.

Для того чтобы вывести экономику региона на качественно более высокую ступень развития, необходимо расширять список конкурентоспособных производств, т.е. не вкладывать рутинно средства, а инвестировать и развивать принципиально новые (постиндустриальные) отрасли экономики, которые наиболее перспективны в ближайшем будущем и через некоторое время начнут приносить доход. При этом важно учитывать, что эффективность функционирования каждого региона – одна из составляющих конкурентоспособности всего экономического района и федерального округа. На уровне экономических районов и федеральных округов конкурентоспособными являются те территории, которые могут генерировать определенные преимущества благодаря эффективной региональной политике. Поэтому важно определить показатели, которые должны быть положены в основу разработки мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности регионов.

Нами была использована методика, основанная на расчете системы взаимосвязанных индикаторов конкурентоспособности региональной экономики [1, 2]. Информационной базой для проведенного исследования послужила доступная экономическая статистика по Северо-Западному федеральному округу [3-7].

Каждый из рассмотренных ниже индикаторов представляет собой результат нормализации и агрегирования ряда частных показателей в общие, характеризующие различные сферы текущей или стратегической конкурентоспособности. Для нормализации рядов частных показателей выбранные регионы сначала ранжируют. Затем вычисляют нормализованный показатель, соответствующий числу регионов, чьи показатели хуже, чем у данного региона. Полученное число сопоставляется с общим количеством регионов в рассматриваемой группе.

$$\text{Нормализованный показатель} = \frac{N_i}{N} * 10,$$

где N_i – число регионов, чьи показатели хуже, чем у данного региона,

N_{Σ} – общее число регионов в рассматриваемой группе.

Нормализованные показатели имеют значения от 0 до 10. Оценка 10 присваивается региону с наилучшим фактическим значением показателя, 0 – соответствует наименьшему фактическому значению. При этом 10% регионов, лидирующих по фактическому показателю, принимают значения нормализованного показателя от 9 до 10, следующие 10% – значения от 8 до 9 и так далее. Таким образом, нормализованный показатель описывает положение конкретного региона в сравнении с другими субъектами федерации экономического района.

Агрегирование полученных нормализованных показателей в индикаторы происходит путем расчета средних арифметических величин в разрезе соответствующих сфер конкурентоспособности региона.

Конкурентоспособность – динамическое понятие. Его можно рассматривать на двух уровнях: текущая конкурентоспособность – состояние, достигнутое районом к настоящему моменту, и следующий качественно новый уровень – стратегическая конкурентоспособность. Исходя из этого, опираясь на опыт других исследователей, для оценки конкурентоспособности нами был выбран ряд следующих показателей.

Для оценки текущей конкурентоспособности был применен интегральный индикатор состояния производственно-финансовой и социально-демографической сфер. Дополнительно рассмотрен индикатор деловой активности региона.

В свою очередь, индикатор производственно-финансовой сферы включает: индикаторы производственной, инвестиционной, финансовой сфер и транспортной инфраструктуры.

Производственная сфера представлена следующими показателями: 1) стоимость основных фондов (на конец года, по полной учетной стоимости, млрд. руб., до 1998 г. – трлн. руб.); 2) число предприятий и организаций (на конец года, тыс.); 3) крестьянские (фермерские) хозяйства; 4) индекс промышленного производства в % к предыдущему году; 5) индекс производства продукции сельского хозяйства (в % к предыдущему году).

Инвестиционная сфера представлена следующими показателями: 1) инвестиции в основной капитал в фактически действовавших ценах, млн. руб., до 1998 г. – млрд. руб.; 2) индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году; 3) объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов (млн. долл.).

Финансовая сфера выражается следующими показателями: 1) удельный вес убыточных организаций (в % от общего числа организаций); 2) доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (млн. руб., до 1998 г. – млрд. руб.); 3) расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (млн. руб., до 1998 г. – млрд. руб.); 4) сальдированный финансовый результат деятельности организаций (млн. руб., до 1998 г. – млрд. руб.).

Состояние транспортной инфраструктуры оценивается следующими показателями: 1) густота железнодорожных путей общего пользования (на конец года, километров путей на 10000 кв. км территории); 2) густота автомобильных дорог с твердым покрытием (километров дорог на 1000 кв. км территории); 3) удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования (на конец года, в %).

Индикатор состояния социально-демографической сферы включает в себя индикаторы состояния социальной и демографической сферы.

Индикатор состояния социальной сферы определяется следующими показателями: 1) соотношение браков и разводов (на 1000 браков приходилось разводов); 2) выпуск газет на 1000 чел. населения (разовый тираж, экз.); 3) число зарегистрированных преступлений на 10000 чел.; 4) число больничных коек на 10000 чел.

Индикатор состояния демографической сферы включает: 1) численность населения, тыс. чел.; 2) коэффициент естественного прироста (на 1000 чел.); 3) коэффициент миграционного прироста населения (на 10000 чел.); 4) коэффициент демографической нагрузки (оценка на конец года, лиц нетрудоспособных возрастов на 1000 чел. трудоспособного возраста).

Деловую активность региона можно оценить следующими показателями: 1) валовый региональный продукт (млрд. руб., до 1998 г. – трлн. руб.); 2) индексы физического объема валового регионального продукта (в % к предыдущему году); 3) число малых предприятий (на конец года, тыс. ед.); 4) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (руб., до 1998 г. – тыс. руб.); 5) средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года, руб., до 1998 г. – тыс. руб.).

В рамках стратегической конкурентоспособности было выделено два основных индикатора: индикатор развития внутреннего инновационного потенциала («экономика знаний») и развития

внешнеэкономических связей. Индикатор развития внутреннего инновационного потенциала включает следующие показатели: индикатор развития сферы инновации, образования, информационной инфраструктуры.

Сферу инноваций представляют:

– число организаций, выполняющих исследования и разработки (ед.);

– численность персонала, занятого исследованиями и разработками (чел.);

– внутренние затраты на исследования и разработки (млн. руб., до 1998 г. – млрд. руб.).

Сфера образования отражена в следующих показателях: 1) число воспитанников на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях (чел.); 2) число государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, на начало учебного года (ед.); 3) прием студентов в государственные и муниципальные высшие учебные заведения (тыс. чел.); 4) выпуск специалистов государственными и муниципальными высшими учебными заведениями (тыс. чел.); 5) число государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений (на 1 октября, ед.).

Индикатор развития информационной инфраструктуры представляют: 1) доходы от услуг связи населению в расчете на одного жителя (в фактически действовавших ценах, руб.; до 1998 г. – тыс. руб.); 2) объем платных услуг на душу населения (руб., до 1998 г. – тыс. руб.); 3) индексы физического объема платных услуг (в % к предыдущему году).

Индикатор развития внешнеэкономических связей отражается в следующих показателях: 1) экспорт товаров в фактических действующих ценах, млн. долл. США; 2) импорт товаров; 3) импорт услуг; 4) экспорт услуг в фактически действующих ценах, млн. долл. США.

Согласно предложенной методике, обобщающим показателем конкурентоспособности региона является сводный индикатор конкурентоспособности, который рассчитывается на базе индикаторов текущей конкурентоспособности и стратегической конкурентоспособности.

Для сравнительного анализа уровня социально-экономического развития конкурентоспособности регионов Северо-Западного экономического района за 2001, 2003, 2005, 2007 гг. мы провели двухмерную типологию регионов, с помощью которой выделили группы регионов, имеющих схожие направления, тенденции и перспективы развития:

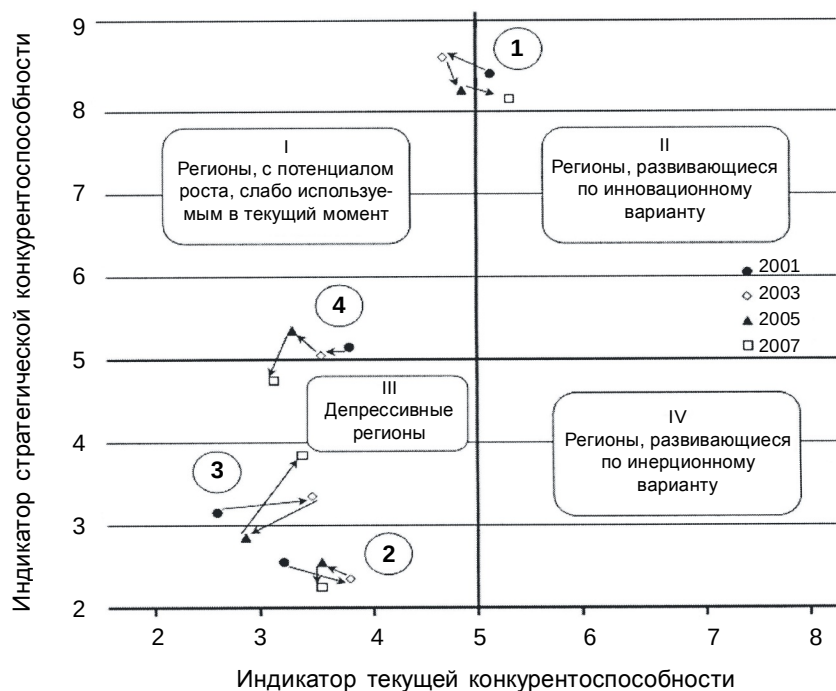


Рис. Текущая конкурентоспособность и перспективы развития регионов Северо-Западного экономического района

Обозначения: 1 – Санкт-Петербург; 2 – Псковская область; 3 – Новгородская область; 4 – Ленинградская область.

I – регионы, развивающиеся по интеграционному (инновационному) варианту;

II – регионы с потенциалом роста, слабо используемым в текущий момент;

III – депрессивные регионы (с замедляющимся развитием);

IV – регионы, развивающиеся по базовому (инерционному) варианту.

Комплексная оценка конкурентных преимуществ регионов Северо-Западного экономического района позволила выявить лидирующий регион (рис.). Безусловным лидером стал город федерального значения Санкт-Петербург. Достаточно высокий показатель сводного индикатора конкурентоспособности характеризует Ленинградскую область. Значительно хуже данный показатель у Новгородской области. При этом к явным аутсайдерам в Северо-Западном экономическом районе относится Псковская область.

Рассмотренные признаки конкурентоспособности региона необходимо дополнить содержательным анализом факторов, ее обеспечивающих. Именно на этой основе можно определить устойчивость конкурентоспособности в перспективе с учетом возможностей и ограничений развития. Для этого рассмотрим рейтинг регионов, проанализировав полученные индикаторы за определенные промежутки времени (2001, 2003, 2005, 2007 гг.).

Самые высокие показатели социально-экономического развития характерны для Санкт-Петербурга, где представлен инновационный тип развития. Данный регион отличается высокими значениями сводного индикатора как текущей, так и стратегической конкурентоспособности. Благополучно обстоит дело и со сводным индикатором стратегической конкурентоспособности, причем Санкт-Петербург имеет самый высокий показатель производственной сферы.

Таким образом, Санкт-Петербург располагает сбалансированностью всех индикаторов. Небольшой спад текущей конкурентоспособности с 2001 по 2005 гг. был обусловлен увеличением доли стратегической конкурентоспособности. Прослеживается закономерность: чем выше показатель стратегической конкурентоспособности, тем ниже уровень развития текущей конкурентоспособности и наоборот. Отмеченная тенденция характерна для всех регионов Северо-Западного экономического района, а также, например, для Центрального и Сибирского федеральных округов. Подъем показателей в 2007 г. объясняется вкладыванием средств в стратегическую конкурентоспособность в ущерб текущей. В результате мы наблюдаем временной разрыв между проведением модернизации и получением результатов от нее.

Внутренний потенциал города достаточно велик, что объясняется развитием «экономики знаний». «Вторая столица» славится престижным образованием, поэтому всегда будет притягивать молодых людей из соседних регионов и стран. Кроме того, Санкт-Петербург является крупнейшим центром сферы услуг, и вследствие этого обладает высоким уровнем развития внешнеэкономических связей.

Индикаторы производственно-финансовой и социальной сферы в Санкт-Петербурге также высоки. Стоит отметить, что индикатор производственной сферы, снизившийся в 2001 г., стремительно возрастает. Высокие показатели в производстве косвенно определяют не вполне благоприятные показатели в социальной сфере. Санкт-Петербург и Москва привлекают перспективную молодежь из региональных центров. Постоянное увеличение населения (не считая нелегальных мигрантов) в пересчете на количество лечебных учреждений, докторов, больничных коек и т.д. определяет невысокий показатель индикатора социальной сферы города. Этот показатель в Санкт-Петербурге даже ниже, чем в Псковской и Новгородской областях.

Ленинградская область относится к регионам со средним, слабо используемым потенциалом в текущий момент, и отчасти инерционным типом развития. Регион характеризуется хорошим уровнем сводных индикаторов как текущей, так стратегической конкурентоспособности. Однако по сравнению с прежними годами сводный индикатор немного снижается, причем это единственный регион, где прослеживается такая закономерность. Такое падение сводного показателя для Ленинградской области определяет индикатор производственной сферы, который с 2001-2007 гг. стремительно понижается.

Показатели стратегической конкурентоспособности Ленинградской области остаются на достаточно высоком уровне. Стоит отметить, что данный индикатор определяется внутренним инновационным потенциалом и внешнеэкономическими связями региона. Уровень развития внутреннего потенциала Ленинградской области находится на достаточно низком уровне и сравним с аналогичными показателями Псковской и Новгородской областей, что указывает на низкий уровень развития «экономики знаний». В свою очередь, в регионе высоки показатели внешнеэкономических связей. Это связано с межрегиональными связями, осуществляемыми через участие представителей

области в ассоциации экономического взаимодействия «Северо-Запад». Областью заключаются соглашения о торгово-экономическом, социально-культурном и правовом сотрудничестве с другими регионами России и зарубежными странами. В настоящее время сформулирована стратегия развития Ленинградской области, приоритетным направлением которой является внедрение новейших технологий и принципиально новых сфер занятости, что благоприятно отразится на дальнейшем развитии производственной сферы.

Псковская и Новгородская области относятся к регионам с невысоким уровнем социально-экономического развития. Сводные индикаторы конкурентоспособности данных регионов низкие, при этом Новгородская область занимает предпоследнее место в рейтинге по Северо-Западному экономическому району. Индикатор стратегической конкурентоспособности Новгородской области определяется достаточно высоким уровнем развития внешнеэкономических связей и внутренним инновационным потенциалом. Уступая в показателях по текущей конкурентоспособности, в частности, в производственной сфере, Новгородская область подтягивается за счет стратегической конкурентоспособности. Данный показатель отражает внутренний потенциал региона, возможность самостоятельно развивать и, самое главное, генерировать конкурентоспособные преимущества, т.к. конкурентоспособными являются те территории, которые не только имеют конкурентные преимущества, но могут их создавать и удерживать. Стоит отметить, что к настоящему времени Новгородская область добилась серьезных успехов в развитии внешнеэкономических связей. Так, в 2001 г. данный показатель составлял 3.8, в 2007 г. – 5.6. По показателям производственной сферы Новгородская область находится на последнем месте в рейтинге регионов, но, несмотря на это, благодаря сводному индикатору конкурентоспособности область выходит на третье место (по причине развитой стратегической конкурентоспособности).

В целом, развитие социально-экономической сферы Новгородской области находится на стабильно низком уровне. Для дальнейшего развития территории необходимо развивать принципиально новые сферы деятельности, которые смогут подтянуть область до более высокого уровня развития. Бесконечная поддержка «на плаву» устаревших предприятий не приносит пользы, поскольку не может принципиально улучшить экономическую ситуацию, а лишь закрепляет неравенство

между «ядром» и «периферией». Для региона важно определить приоритетные направления развития, и именно в них вкладывать средства. Продуманное развитие определенных направлений экономики – ключ к ее дальнейшему росту.

Псковская область стоит на последнем месте по сводному индикатору конкурентоспособности. Нужно отметить, что индикатор текущей конкурентоспособности для этой территории превышает стратегическую. Такого соотношения больше не наблюдается ни в одном регионе Северо-Запада, а это в свою очередь говорит о том, что внутренний потенциал области развит очень слабо, что приводит к ее дальнейшей деградации и снижению уровня жизни населения. Это указывает на потребительскую основу существования территории. Каким бы бедным регион не был, но с развитой стратегической конкурентоспособностью он всегда будет богаче региона с развитой производственной сферой. Именно стратегическая конкурентоспособность будет определять возможности региона в ближайшей перспективе.

Стоит отметить, что по показателям производственной сферы Псковская область занимает не последнее место в рейтинге регионов Северо-Запада России. В 2003 г. даже наблюдался их подъем, что связано с реализацией проектов по развитию

новых предприятий и модернизации старых. В свою очередь, показатели внутреннего развития региона очень низки, и по ним регион занимает последнее место.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е. В. Зандер [и др.] // Экономика и организация промышленного производства. – Новосибирск, 2007. – № 11. – С. 43-59.
2. Новоселова И. Оценка конкурентоспособности региональной экономики (на примере Центрального федерального округа) / И. Новоселова // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – № 2. – С. 29-36.
3. Регионы Северо-Западного Федерального округа. Социально-экономические показатели. 2004 г.: стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2004. – 179 с.
4. Регионы Северо-Западного Федерального округа. Социально-экономические показатели. 2005 г.: стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2005. – 187 с.
5. Регионы Северо-Западного Федерального округа. Социально-экономические показатели. 2006 г.: стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2006. – 157 с.
6. Регионы Северо-Западного Федерального округа. Социально-экономические показатели. 2007 г.: стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2007. – 182 с.
7. Регионы Северо-Западного Федерального округа. Социально-экономические показатели. 2008 г.: стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2008. – 188 с.

Евдокимов Сергей Игоревич
аспирант кафедры географии Псковского государственного педагогического университета им. С.М. Кирова,
г. Псков, т. 8-963-3390026; 8-911-8931974,
E-mail: serenia-8178@yandex.ru

Yevdokimov Sergey Igorevitch
Postgraduate student of the Geography Chair of the Pskov State Pedagogical University named after S.M. Kirov,
Pskov, tel. 8-963-3390026; 8-911-8931974,
E-mail: serenia-8178@yandex.ru