

## СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫХ ОБЛАСТЕЙ

А.Э. Крупко

Воронежский государственный университет, Россия

Поступила в редакцию 8 июня 2008 г.

**Аннотация:** Продовольственная безопасность ЦЧР зависит не только от уровня производства продуктов питания, но и от уровня жизни проживающего населения. Существенное значение на развитие сельского хозяйства оказывает экологический кризис.

**Ключевые слова:** регион, безопасность, продовольствие, уровень жизни населения.

**Abstract:** Food safety of the region depends not only on the level of food production, but also on the standard of living. Ecological crisis is considered an essential factor influencing the development of agriculture.

**Key words:** region, safety, food, standard of living.

Региональная безопасность ЦЧР во многом зависит от национальной безопасности РФ и имеет несколько аспектов, в том числе и продовольственный, экологический, социальный. Продовольственной безопасности принадлежит особая роль. Продовольствие является базовым показателем жизнедеятельности человека. В разнообразном ассортименте высокого качества оно необходимо ежедневно каждому жителю страны и региона. Уровень питания населения определяется уровнем финансовой достаточности. Обеспечение населения продовольствием рассматривается как важнейший фактор, определяющий критерий уровня жизни. Продовольственная проблема возникает не сразу. При достаточном производстве продовольствия она как бы уходит в тень и не возбуждает общественное сознание. При недостатке продовольствия – превращается в серьезную социально-политическую проблему. Недостаток продовольствия возникает по разным причинам, в частности современный продовольственный кризис в ряде областей ЦЧР обусловлен экономическим упадком в результате радикального изменения общественного строя.

Важность проблемы продовольственной безопасности в системе национальной безопасности заключается и в том, что она тесно связана с экологической безопасностью. Сельскохозяйственная

деятельность оказывает определяющее воздействие на ухудшение экологической ситуации в ЦЧР, что, с одной стороны, препятствует росту сельскохозяйственного сырья для производства продовольствия, с другой – снижает качество произведенной продукции, загрязненной нередко токсическими веществами.

Природные ресурсы служат важной составной частью экономического потенциала ЦЧР. Одним из главных богатств ЦЧР являются агроклиматические ресурсы, величина которых определяется биологической продуктивностью почв и климатическими условиями возделывания сельскохозяйственных культур. Значимость биоклиматического потенциала возрастает в свете того, что на территории России не очень много мест, обладающих подобными ресурсами. В 2005 г. доля сельскохозяйственных угодий от общей земельной площади РФ составила 11,5%, в 1980 г. она была равна 12,8%, пашни – соответственно 7% и 8,2%. В ЦЧР удельный вес сельскохозяйственных угодий в 2005 г. определялся величиной 67,7%, в 1980 г. – 81,0%, пашни соответственно – 61,1% и 66,5% от всей земельной площади. На долю ЦЧР приходилось в 1980 г. 6,2%, а в 2005 г. – 6,6% сельскохозяйственных угодий РФ, пашни – соответственно – 8,3% и 8,6% [2]. Учитывая, что на регион ЦЧР приходится менее одного процента территории России, то важность ЦЧР для развития сельского хозяйства страны. Поскольку в структуре земель-

ного фонда ЦЧР преобладают земли сельскохозяйственного назначения (на 1 января 2007 года 16784,7 тыс. га), а площадь земель сельскохозяйственных предприятий, организаций и граждан на эту дату составляла 13229,9 тыс. га, или 78,8%, земельного фонда региона, то главное значение имеет прежде всего рациональное использование верхнего плодородного слоя почвы.

В настоящее время из 10 млн. га пашни около 3 млн. га в той или иной степени разрушены эрозией. В последние 15 лет в ЦЧР и особенно в Воронежской области процессы деградации и разрушения почв резко усилились. Почти 90% пашни Воронежской области занято черноземами, плодородие которых всегда считалось неиссякаемым. Но за несколько последних десятилетий из-за нерационального использования земли возникла угроза их истощения. Так, на несмытых черноземах содержание гумуса в метровом слое уменьшилось на 20-30%, на среднесмытых – на 45-50% по сравнению с почвами целинной степи. Содержание гумуса в несмытой серой лесной почве уменьшилось на 30-40%, в среднесмытой – на 60-65% по сравнению с почвой под лесом [1]. В 2000-е годы угрозы экологической безопасности ЦЧР заметно выросли именно из-за нерационального использования агроклиматических ресурсов – нарушены севообороты, снижена доля органических удобрений, невысока доля кормовых культур. Несмотря на сокращение уровня распаханности территории, она все еще остается чрезмерно высокой, что также оказывает понижающее влияние на плодородие земель. По рекомендации ученых на черноземах оптимальная распаханность должна составлять 60-65%, а лесистость 15-20%. Сейчас под лесами и древесно-кустарниковой растительностью занято лишь около 12% территории ЦЧР. Поэтому, чтобы приостановить угрожающее падение плодородия и деградацию почв, вполне целесообразно было бы сознательное выведение части наименее продуктивных угодий из сельскохозяйственного оборота и превращение их в залежь и в почвозащитные лесонасаждения. Падение плодородия черноземов делает оправданным также расширение площади чистых паров с проведением соответствующих агротехнических мероприятий по восстановлению на истощенных почвах питательных веществ, улучшению их структуры, снижению эрозионных процессов.

На протяжении большей части последнего десятилетия XX века происходило снижение производства всех видов сельскохозяйственной продук-

ции, за исключением подсолнечника. По сравнению с 1990 г. по ряду продуктов произошло понижение уровня сельскохозяйственного производства по отношению к общегосударственному. За 1999-2001 г. наш регион превосходил общероссийский уровень по среднему душевому производству зерна всего лишь в 1,6 раза, сахарной свеклы в 9,3 раза, картофеля – в 1,5 раза, мяса (в убойном весе) всего лишь в 1,2 раза и молока – в 1,4 раза. Наибольшее падение доли ЦЧР в РФ наблюдалось в производстве зерна и животноводческой продукции. По отношению к средним показателям по Центральному Федеральному округу район выглядел предпочтительнее по всем видам сельскохозяйственной продукции, кроме производства овощей. Тем не менее, производство основных продуктов питания (за исключением сахара, растительного масла, картофеля и хлебобулочных изделий) оказалось много ниже физиологической нормы потребления. В первую очередь это касается животноводческой, овощеводческой и садоводческой продукции. Сбалансированность продовольственного рынка обеспечивается резко снизившейся покупательной способностью населения и импортом.

Фактическое потребление продуктов питания в сопоставлении с масштабами среднестатистического производства дает основание сделать вывод о том, что ряд областей ЦЧР (Воронежская, Курская и Тамбовская) по многим видам продовольствия перестали быть самообеспеченными. На общероссийский рынок они могут поставлять только сахар, растительное масло и некоторые продукты их переработки. В тоже время рост животноводства в Липецкой и Белгородской областях позволил ЦЧР (в целом) вновь стать крупным поставщиком продовольствия на общероссийский рынок. В 2008 году ЦЧР производил 11,3% и 67,7% зерна от общего объема РФ и ЦФО соответственно, 13,4% и 99,7% подсолнечника на зерно, 47,6% и 90,6% сахарной свеклы (фабричной), 10,9% и 37,1% картофеля, 6,7% и 28,4% овощей, 11,3% и 49,2% мяса (скот и птица в живом весе), 6,9% и 33,9% молока, 6,9% и 31,7% яиц.

Переход к рыночным отношениям и приватизация пищевой промышленности, реорганизация колхозов и совхозов привели к разрушению складывавшихся десятилетиями производственных и технологических связей в рамках АПК.

В динамике производство животноводческой продукции по категориям хозяйств в 1990-2006 гг. характеризовалась следующими величинами (таблица 1).

Таблица 1

## Производство основных продуктов животноводства ЦЧР в хозяйствах всех категорий

	1990	1995	2000	2003	2006	2007	2008
Мясо (в убойном весе), тыс. тонн	922,2	664,9	421,7	443,3	895,1	1062,1	1291,9
Молоко, тыс. тонн	4957,4	2852,6	2509,2	2499,0	2146,2	2190,5	2204,2
Яйца, млн. штук	2992,9	2542,9	2241,6	2585,0	2612,5	2684,0	2955,4

Таблица 2

## Производство животноводческой продукции в ЦЧР на душу населения (кг в год)

	Мясо (в убойном весе)	Молоко	Яйца (штук)
1990	118	670	404
1995	88	386	344
2000	57	339	303
2006	123	294	358
2007	145	299	367
2008	179	305	409

В 2008 году производство мяса превысила на 40% уровень 1990 года, но в отличие от советского времени, подавляющая часть произведенного мяса было мясом птицы и свининой. Уровень производства молока составляет лишь 44% от уровня 1990 года, несмотря на заметный рост надоя молока от одной коровы. В 2008 году средний надой молока от одной коровы в Белгородской и Липецкой областях превышал 4000 кг, в Воронежской и Тамбовской областях составлял свыше 3500 кг и только в Курской области он был на уровне 1990 года – 2974 кг. Одной из острых проблем развития животноводства в сельскохозяйственных предприятиях было падение продуктивности животных, что ухудшало рентабельность продукции. Более наглядную картину уровня развития животноводства в ЦЧР дают показатели производства продукции в расчете на душу населения (таблица 2).

По производству мяса на душу населения ЦЧР превосходит РФ почти 2,3 раза, а по молоку и яйцам в 1,34 раза. Этот высокий уровень был достигнут, прежде всего, за счет ускоренного развития животноводства Белгородской области. На Белгородскую область приходится 56,2% производства мяса, 48% производства яиц и 26% производства молока. Почти 90% объема производства мяса достигнуто за счет крупных животноводческих комплексов.

В областях ЦЧР по отношению к 1990 году молока на душу населения производится в 2007 году в 2,2 раза меньше, говядины в 3,7 раза, а яиц на 10,1%. Все области ЦЧР имели среднедушевые

показатели ниже среднерайонного показателя, кроме Белгородской области и Курской (по молоку). Поэтому важнейшее значение имеет восстановление поголовья скота в Воронежской, Курской и Тамбовской областях.

На продовольственную безопасность региона заметно влияет уровень жизни населения. Высокий уровень доходов позволяет полностью обеспечить население продовольствием (в том числе и импортным), а низкий уровень доходов не стимулирует развитие сельскохозяйственного производства (падает спрос). В последние годы (2005–2008) наиболее положительная динамика среднедушевых реальных денежных доходов населения наблюдается в Белгородской области – 22% (13–15% в остальных областях), что обусловлено высокими темпами развития сельского хозяйства и промышленности. В 2008 году уровень реальных доходов населения упал во всех областях, кроме Курской и Тамбовской. Рост доходов населения этих областей объясняется значительно меньшим удельным весом производства в структуре хозяйства, поэтому рост зарплаты бюджетной сферы превысил общее падение доходов в сфере предпринимательства.

Покупательная способность среднедушевых среднемесячных реальных денежных доходов населения заметно отличается по областям ЦЧР. Существуют различия и в ценах на продукты. Так, даже Липецкая и Белгородская области с наиболее высокими среднедушевыми доходами населения не являются лидерами, где можно было бы

Таблица 3

Покупательная способность среднедушевых среднемесячных реальных денежных доходов населения в областях ЦЧР

Области Продукты	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Тамбовская	
	07	08	07	08	07	08	07	08	07	08
Говядина, кг	67	68	64	53	64	66	76	77	62	72
Масло жив., кг	78	77	81	58	97	86	88	80	76	76
Молоко, кг	582	566	501	353	518	512	587	546	487	549
Хлеб пшен., кг	533	466	405	284	704	702	571	597	403	488
Яйцо, тыс. шт.	3,7	3,2	3,3	2,6	3,4	3,7	3,3	3,6	3,3	3,5
Картофель, кг	802	787	772	649	919	759	1059	1002	924	965
Масло раст., кг	231	181	222	151	208	152	233	185	214	185

Таблица 4

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в зависимости от уровня благосостояния в 2007 году

Продукты питания (кг)	Децильные группы										Соотношение потребления 10-й и 1-й групп, раз
	105	103	106	113	117	127	113	101	112	114	
Хлебопродукты	33	43	51	65	70	73	76	89	81	104	1,1
Мясопродукты	151	207	223	260	280	312	314	336	322	296	3,2
Молокопродукты	170	177	186	209	220	240	205	198	187	220	2,0
Яйцо, шт.	11	13	14	17	18	19	17	14	22	20	1,3
Рыба	22	24	25	28	29	32	32	27	31	35	1,9
Сахар	75	78	84	85	97	103	95	86	99	106	1,6
Овощи	70	74	73	84	87	89	74	89	80	93	1,7
Картофель	29	32	41	39	49	60	70	66	69	83	1,3
Фрукты и ягоды											2,9

приобрести за месячный среднедушевой денежный доход все необходимые продукты питания. Например, наибольшее количество хлеба и масла животного можно купить в Курской области (таблица 3).

Серьезным недостатком переходной экономики является огромное расслоение населения по доходам. Но в ЦЧР, как и в стране в целом, не эти факторы оказывают решающее влияние на степень дифференциации оплаты труда, а монопольное положение работодателей, обусловленное еще слабым развитием конкуренции. Даже на государственных предприятиях и в бюджетной сфере менеджеры высшего звена присваивают себе большую часть валовой выручки, а рядовые работники получают неизмеримо более низкую заработную плату. В областях ЦЧР дифференциация населения по доходам достаточно сходна. В тоже время наблюдаются различия по коэффициенту концентрации доходов (индекс Джини). Соотношение между 10 процентами наиболее обеспечен-

ного населения и 10 процентами наименее обеспеченного населения достигло в Воронежской области просто критической величины – 18,9 раза (в ЦЧР 14 раз). Такая ситуация провоцирует возникновение социальной нестабильности в регионе. Степень неравенства в распределении доходов в Воронежской области за весь рассматриваемый период, возростала и на 20% населения с наименьшими доходами еще величина доходов стала на 2,3% меньше. В то же время доля лиц с наибольшими доходами выросла на 7,8%. Одновременно в 2008 году децильный коэффициент (разрыв в доходах между 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных групп населения) в областях ЦЧР несколько снизился.

Особую озабоченность вызывает положение с потреблением основных продуктов питания малообеспеченных групп населения. Как свидетельствуют данные таблицы 4, в сравнении с показателями минимального набора продуктов питания для основных социально-демографических групп

Производство и потребление продуктов по областям ЦЧР в 2007 году, (кг)

	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Тамбовская	
	Потребление	Производство	Потребление	Производство	Потребление	Производство	Потребление	Производство	Потребление	Производство
Мясо и мясопродукты	84	263	56	17	62	24	63	98	52	10
Молоко и молочные продукты	263	363	240	278	228	340	217	275	194	254
Яйца, шт.	305	755	202	262	190	226	275	387	201	196
Рыба и рыбопродукты	11	4,1	16,5	–	19	–	14	–	12	–
сахар	49	482	29	223	30	258	55	407	–	583
Растительное масло	13,6	184	11,6	131	11,2	–	11,8	5,9	12	54
Картофель	153	448	167	525	166	1000	172	749	194	673
Овощи и бахчевые культуры	114	129	121	155	116	134	108	127	128	193
Хлебопродукты	141	66,9	149	56	147	70	143	72	157	60

населения фактическое душевое потребление продуктов в первой–третьей группах населения не достигает нормативного показателя, определяемого для трудоспособного населения. На степень продовольственной безопасности региона оказывают влияние не только внутриэкономические факторы, такие как состояние сельского хозяйства, потребление основных продуктов питания на душу населения, но и уровень жизни беднейших слоев населения. В 2007 году средний прожиточный минимум в областях ЦЧР определялся 3300 рублями. Численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума, составила около 1,3 млн. человек или 18% населения. Самый высокий прожиточный минимум наблюдается в Курской области, который на 10% больше минимального показателя в ЦЧР (Тамбовская область). Удельный вес населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума, колеблется от 22% в Воронежской области до 15% в Тамбовской. Этот показатель очень ярко характеризует уровень жизни населения ЦЧР как бедного региона. При этом в наиболее бедной по совокупности показателей Курской области наблю-

дается самый низкий уровень дифференциации населения по доходам. Во многом это явление обусловлено более высоким уровнем рурализации населения Курской области. С другой стороны общая направленность развития дифференциации населения по доходам в областях ЦЧР происходит прежде всего за счет роста доходов у богатых людей. Именно поэтому более бедные области и более однородны по уровню доходов. Единственным приятным исключением в ЦЧР является Белгородская область, где не только у городских, но и сельских жителей есть возможности для нормальной работы.

На уровень продовольственной безопасности региона влияет большая разница в уровне жизни и цен, чем производство сельскохозяйственной продукции. Производство зерна, картофеля и овощей распределяется по территории ЦЧР более равномерно, чем производство животноводческой продукции, сахарной свеклы и подсолнечника. Степень самообеспечения региона продовольствием можно определить как процентное отношение его валового производства к потреблению. Так, если рассчитать самообеспеченность региона от-

дельными продуктами, то это соотношение более единицы или практически равно единице по картофелю, овощам, яйцам и молоку во всех областях, по мясу – только в 2, а рыбой регион не обеспечен и вовсе. Это значит, что более половины областей ЦЧР в целом не производят для собственного потребления достаточных объемов названных продуктов. Овощами самообеспечены все области. Избыточные по мясу Белгородская и Липецкая области поставляют свою продукцию в другие области региона. Так, своими мясопродуктами Воронежская область обеспечена на 30%, Курская – 39%, а Тамбовская – 19% (таблица 5).

При сложившейся структуре цен только зерновые и подсолнечник в ЦЧР являются наиболее рентабельными. Картофель, овощи и частично молоко производятся сегодня в основном в личных и подсобных хозяйствах.

За 90-е гг. в потреблении продуктов питания населением произошел существенный сдвиг от рациона с преобладанием продуктов животного происхождения (характерного для развитых стран) к рациону с преобладанием продуктов растительного происхождения. По сравнению с дореформенным периодом население стало питаться хуже, несмотря на лучшую наполненность продовольственного рынка. Исходя из фактического и нормативного потребления основных продуктов питания на душу населения уровень обеспечения продовольствием и его среднедушевое потребление по всем видам продуктов питания, кроме картофеля и хлебопродуктов, существенно ниже физиологических норм. Значительно недостает в рационе питания населения мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, молока. По этим продуктам потребление сократилось по сравнению с

1990 г. соответственно на 11%, 15% и 30%. Несмотря на рост доходов населения за 2000-е годы и заметное снижение в структуре расходов удельного веса продуктов питания (50% в 2000 году и 31% в 2007), доля продуктов питания в расходах населения остается в два раза выше, чем в развитых странах. Уровень же потребления продуктов на душу населения пока тоже заметно уступает развитым странам Европы. Так, потребление мяса в ЦЧР (64 кг в 2007 и 53 кг в 2005 году) уступает развитым странам Европы почти в полтора-два раза (83-97 кг в 2005 году).

Импорт продовольствия поставивший государство в большую зависимость от мирового рынка и его конъюнктуры, уже затронул продовольственную безопасность страны, а это требует скорейшего пересмотра отношения к сельскому хозяйству и всему АПК нашего региона. Речь идет не только о восстановлении достигнутого к концу 80-х гг. прошлого столетия уровня сельскохозяйственного производства и всей конечной продукции АПК, но и его дальнейшего подъема, руководствуясь при этом не только внутренними региональными интересами но и общегосударственными.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондин В.А. Воронежская область: место и роль в социально-экономическом развитии России / В.А. Бондин, А.И. Зарытовская. – Воронеж: МГЭИ, Воронеж. фил., 2004. – 158 с.
2. Крупко А.Э. Проблемы развития и территориального управления региональных общественных систем Центрально-Черноземного экономического района / А.Э. Крупко. – Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2009. – 232 с.
3. Социально-экономическое положение областей Центрального Черноземья. – Воронеж: Воронежстат, 2009. – 28 с.

Крупко Анатолий Эммануилович  
кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и регионоведения факультета географии и геоэкологии Воронежского государственного университета, г. Воронеж, т.(4732) 66-56-54, e-mail: root@geogr.vsu.ru

Krupko Anatoliy Emmanuilovitch  
Candidate of Geography, associate professor of the department of socio-economic geography and regional researches of the geography and geoecology faculty of the Voronezh State University, Voronezh, tel. 8 (4732) 66-56-54, e-mail: root@geogr.vsu.ru