

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ

Ю.В. Поросенков, Е.В. Мишон

Воронежский государственный университет, Россия

Поступила в редакцию 1 июля 2009 года

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы оценки рекреационного потенциала территории, выделяются такие ее виды, как технологическая, экономическая и антропоэкологическая оценка.

Ключевые слова: рекреационная география, рекреационная деятельность, рекреационный потенциал территории, территориальная рекреационная система.

Abstract: The article deals with the problem of the estimation of the recreational potential of the territory. The technological, economic and anthropoecological estimation aspects are considered.

Key words: recreational geography, recreational activity, recreational potential of territory, territorial recreational system.

Переход России к рыночной экономике и ее интеграция в систему мировых финансово-экономических связей поставили перед отечественной рекреационной географией необходимость быстрого решения такой непростой задачи, как оценки (в том числе экономической) рекреационного потенциала российских регионов. В научном плане интеграция рекреационной и социально-экономической (общественной) географии делает неизбежным уточнение сущности самого понятия «рекреационный потенциал территории». Это связано с тем, что конкретная практика рекреационных исследований в рамках различных направлений географической науки привела к неоднозначности его понимания.

Во-первых, достаточно часто встречается «узкая», только природоведческая трактовка рекреационного потенциала. Например, Н.Ф. Реймерс под рекреационным потенциалом понимает одно из частных отражений (один из показателей) природно-ресурсного потенциала, как ту или иную степень способности природной территории оказывать на человека связанное с отдыхом положительное физическое, психическое и социально-психологическое воздействие. С нашей точки зрения, в соответствии с комплексной географической системно-структурной методологией в состав рекреационного потенциала должны входить все

объекты рекреационной деятельности – не только природные, но и исторические, и социально-культурные, т.е. различного рода достопримечательности, обладающие аттрактивностью – привлекательностью для рекреационной деятельности.

Во-вторых, в конкретных региональных географических работах весьма часто рекреационный потенциал территорий выполняется в виде некоего кадастра, то есть исчерпывающей и систематизированной сводки данных обо всех объектах и явлениях, представляющих рекреационный интерес, но без их сравнительной оценки.

Прежде, чем выходить на понимание сущности рекреационного потенциала территории, рассмотрим сам термин «потенциал». Как следует из «Большого энциклопедического словаря» [2], «потенциал (от латинского слова *potentia* – сила)» – источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели. «Современный словарь иностранных слов» [10] определяет потенциал как совокупность имеющихся средств, возможностей в какой-либо области, а академический «Словарь русского языка» [9] под потенциалом определяет совокупность всех средств, запасов, источников, которые могут быть использованы в случае необходимости с какой-либо целью. По мнению Э.Б. Алаева, потенциал -

это возможность, реализацию которого требует нестандартного подхода, дополнительные условия [1].

С учетом всех этих соображений в качестве основы для последующих исследований можно взять понимание рекреационного потенциала как совокупности природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок для организации рекреационной деятельности на определенной территории [7]. Оценка рекреационного потенциала территории должна учитывать не только сами рекреационные объекты, но и потребности рекреантов, возможности рекреационной инфраструктуры, организационные особенности и задачи органов управления рекреационной деятельностью. В этом случае речь может идти о современном рекреационном потенциале территории, фактически сложившимся на момент его исследования, и о перспективном рекреационном потенциале исследуемой территории, которого можно достичь при реализации проектных решений по его улучшению.

В процессе своего использования рекреационный потенциал территории характеризуется такими важнейшими параметрами, как нагрузка, емкость и уровень использования. Под рекреационной нагрузкой понимается фактически сложившаяся численность рекреантов в течение года или периода в расчете на площадь региона, или численность обслуживающего персонала, или имеющиеся мощности рекреационной инфраструктуры. Под рекреационной емкостью понимается предельно возможная рекреационная нагрузка, превышение которой приводит к регрессии как отдельных элементов, так и всей рекреационной системы в целом. В этом случае уровень использования рекреационного потенциала территории понимается как отношение ее фактически сложившейся нагрузки и возможной емкости.

Сложная структура рекреационного потенциала территории создает весьма непростое решение проблем его оценки. В самом общем виде, как следует из академического «Словаря русского языка» [9], оценка – это мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении. «Большой энциклопедический словарь» [2] определяет оценку как отношение к социальным явлениям, человеческой деятельности, поведению, установление их значимости, соответствия определенным нормам и принципам морали. Поэтому оценка определяется социальной позицией, мировоззрением, уровнем культуры, интеллектуального и нравственного развития человека. Необходимым элементом правиль-

ной оценки при этом выступает учет мотивов, средств и целей действия, его условий и места в системе поведения личности. Теория географических оценок основывается на углублении анализа различных аспектов взаимодействия в рамках геосистем, в том числе и территориальных рекреационных систем. В этом плане оценка рекреационного объекта или рекреационной территории является экспертной процедурой, проводимой для установления его иерархического положения в общей системе рекреационной деятельности

С позиции теории географических оценок в оценке рекреационного потенциала территории выделяются три их основных вида: технологическая оценка, экономическая и антропоэкологическая. При технологической (или производственной) оценке выявляется мера пригодности тех или иных природных, культурно-исторических и экономических объектов для рекреационной деятельности с учетом современных или перспективных технологий их использования. Целью экономической оценки рекреационного потенциала территории выступает определение уровня экономической эффективности освоения рекреационных ресурсов, поэтому она имеет стоимостное выражение. Антропоэкологическая оценка рекреационного потенциала территории исходит из критериев сохранения и даже приумножения рекреационных ресурсов. При этом одним из ее критериев выступает определение предельно допустимого уровня антропогенного воздействия.

Технологическая оценка рекреационного потенциала территорий может выполняться на качественном и количественном уровнях. Качественная оценка отдельных рекреационных объектов и рекреационных территорий выполняется по принципу «пригоден – не пригоден», «благоприятен – неблагоприятен», но может выполняться с использованием количественных показателей (баллы, ранги, рейтинги). Если в основу качественной оценки отдельных элементов и подсистем рекреационных территорий может быть использована методика отраслевых физико-географических, экономико-географических и социально-географических характеристик и описаний, но через призму пригодности для осуществления той или иной рекреационной деятельности, то для комплексной оценки локальных и региональных объектов требуется более сложная методика.

В современной отечественной рекреационной географии широко используется типологический подход в качественной оценке тех или иных объек-

тов. Так, в зависимости от функционального характера используемых природных территорий выделяются такие типы, как ландшафтный парк, лесопарк, памятник природы, микрорезерват, микрозаповедник, заказник, национальный парк, природный заповедник, биосферный заповедник и т.д. Этот же принцип в отношении исторических и социально-культурных объектов позволяет различать аналогичные типы, как памятник истории и культуры, усадьба, архитектурный ансамбль, мемориальный ансамбль, исторические города и местности, а по их значимости выделяют памятники всемирного, национального и местного культурного наследия. Среди лечебно-оздоровительных местностей выделяются курорты, дома отдыха, пансионаты, детские лагеря и т.д. Для комплексной оценки рекреационного потенциала все объекты рекреационной деятельности подразделяются на функциональные группы, внутри которых они, в свою очередь, классифицируются по территориальной значимости: мирового, национального (странового), регионального и местного значения. В этом случае для комплексной оценки применим метод баллов. Если же для оценки отдельных элементов рекреационного потенциала территорий используются количественные показатели и их территориальные группировки, то применяется метод рангов.

В рамках физико-географических исследований рекреационного потенциала территорий весьма широко используется ландшафтная методология [3, 6]. Ее сущность сводится к тому, что на исследуемой территории осуществляется ландшафтное районирование или типология ландшафтных комплексов. Следующим этапом выступает оценка их пригодности к осуществлению тех или иных видов рекреационной деятельности. На такой основе может проводиться специальное рекреационное районирование или рекреационная типология более дробных ландшафтных комплексов. Принимая такой подход, необходимо помнить об его ограниченности, поскольку он оставляет за своими границами культурно-исторические и экономические объекты рекреации. Для преодоления такой ограниченности необходимо выходить на концепцию и «культурного ландшафта», в рамках которой ландшафт включает не только природные, но и культурно-исторические, и экономические объекты рекреационной деятельности. Для усиления социальных аспектов оценки рекреационного потенциала территорий применяется специальная методика оценки привлекательности (аттрактив-

ности) тех или иных ландшафтов, которая основывается на их пейзажности. Не возражая против такого подхода, следует обратить особое внимание на учет различий в эстетичности различных социальных и этнических групп населения.

Пожалуй, наиболее сложной научной проблемой в исследовании рекреационного потенциала территорий выступает его экономическая оценка. Во-первых, это связано с некоторой неопределенностью разграничения рекреационной, хозяйственной и бытовой деятельности. Особенно это касается инклюзивной рекреации, встроенной в ежедневную бытовую и трудовую деятельность, и даже значительной части рекреационной деятельности, реализуемой в рамках уик-энда (поездки на природу за город – в лес, на речку, отдых вперемежку с работой на даче). В более широком плане вообще не решена проблема экономической оценки рекреации в обеспечении здоровья и необходимого уровня трудоспособности населения. Поэтому в принципе возможна «широкая» и «узкая» трактовка экономической оценки рекреационного потенциала территорий. Широкое понимание экономической оценки исходит из экономического определения стоимости здоровья, трудоспособности. Она возможна на основе сложной системы расчетов лишь для страны в целом и ее крупных регионов, например субъектов РФ. Следовательно такой подход в целом находится за пределами массовых рекреационно-географических исследований. Узкая трактовка экономической оценки рекреационного потенциала строится на основе исследований конкретных предприятий, учреждений, фирм, центров, которые на территории изучаемых регионов профессионально занимаются рекреационным обслуживанием населения и к которым применимы такие категории их экономической деятельности, как стоимость и структура основных производственных фондов, производственный персонал, производительность труда, валовая и чистая продукция, а в целом по стране и регионам – национальный и региональный доход.

Во-вторых, экономическая оценка рекреационного потенциала территорий должна включать оценку не только самих объектов рекреации, но и всех элементов и подсистем территориальных рекреационных систем. Важнейшим аспектом решения этого вопроса выступает определение аттрактивности конкретных объектов рекреации и их территориальных сочетаний (например, маршрутов экскурсий, туристских туров, курортных карт) для конкретных социально-возрастных, образо-

вательно-профессиональных, территориально-этнических и конфессиональных групп населения как страны, так и иностранцев. Это связано с тем, что традиционно сложившаяся в отечественной науке оценка рекреационного потенциала территорий в виде исчерпывающего рекреационного кадастра рассчитана больше на рекреантов, профессионально подготовленных в этой области. Немаловажной стороной оценки помимо attractiveness рекреационных объектов выступает определение финансовых возможностей рекреантов, что весьма существенно в условиях современного мирового финансово-экономического кризиса. С этим аспектом связана экономическая оценка рекреационной инфраструктуры, степени ее соответствия потребностям рекреантов, что в целом определяет не только объемы, структуру рекреационных потоков, но и саму возможность рекреационной деятельности. Такой подход должен включать оценку не только материально-технической базы рекреации, но и оценку ее кадрового потенциала, всех систем и служб, необходимых для функционирования территориальных рекреационных систем.

Таким образом, реальная оценка рекреационного потенциала конкретных территорий требует дальнейшего совершенствования ее теоретических и методических основ, что возможно лишь в процессе внутригеографической интеграции с использованием опыта других рекреологических наук.

Поросенков Юрий Васильевич
доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-экономической географии и регионоведения факультета географии и геоэкологии Воронежского государственного университета, тел. 8 (4732) 66-56-54, e-mail: ecgeograf@mail.ru

Мишон Елена Витальевна
доктор экономических наук, профессор экономического факультета Воронежского государственного университета, e-mail: evm@yandex.ru

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
2. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Рос. энцикл., 1998. – 1434 с.
3. Жердев В.Н. Научные основы рекреационного природопользования Воронежской области / В.Н. Жердев, Т.В. Зязина. – Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2003. – 164 с.
4. Кусков А.С. Рекреационная география : учеб.-метод. комплекс / А.С. Кусков, В.А. Голубева, Т.Н. Одиноца. – М.: Флинта; МПСИ, 2005. – 496 с.
5. Мироненко Н.С. Рекреационная география / Н. Мироненко, И. Твердохлебов. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 208 с.
6. Михно В.Б. Рекреационная география России: (природоведческий аспект): учеб. пособие для вузов / В.Б. Михно. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2008. – 180 с.
7. Николаенко Д.В. Рекреационная география: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Д.В. Николаенко. – М.: Гуманит. издат. центр «ВЛАДОС», 2001. – 288 с.
8. Рекреационные ресурсы СССР: проблемы рационального использования / отв. ред. Ю.А. Веденин. – М.: Наука, 1990. – 168 с.
9. Словарь русского языка : в 4 т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – М.: Рус. язык, 1985-1988. – Т. 3. – 1982.
10. Современный словарь иностранных слов. – СПб.: Дуэт, 1994. – 752 с.
11. Теоретические основы рекреационной географии / отв. ред. В.С. Преображенский. – М.: Наука, 1975. – 245 с.

Porosyonkov Yuriy Vasil'yevitch
Doctor of Geography, Professor, Head of the department of socio-economic geography and regional researches of the geography and geoecology faculty of the Voronezh State University, Voronezh, tel. 8(4732) 66-56-54, e-mail: ecgeograf@mail.ru

Mishon Yelena Vital'yevna
Doctor of Economy, Professor of the economic faculty of the Voronezh State University, e-mail: evm@yandex.ru