

## ПРОБЛЕМЫ АПК НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Ю. И. Хаустов

*Воронежский государственный университет, Россия*

В работе рассматриваются проблемы агропромышленного комплекса России и стран СНГ.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, фермерское хозяйство, землепользование.

The article is devoted to the problems of agroindustrial complex in Russia and the CIS.

**Key words:** agroindustrial complex, farming, land use.

Аграрные отношения представляют собой особую систему социально-экономических отношений, которые складываются в обществе относительно земельной собственности, землевладения и землепользования в сельском хозяйстве. Их специфика определяется тем, что главным и невоспроизводимым средством производства агрикультуры является земля. Распределение земли между классами и социальными группами в различных экономических системах определяет характер складывающихся в них аграрных отношений, порождая порой острые противоречия в обществе. Разрешение этих противоречий осуществляется в ходе эволюционного развития аграрных отношений, совершенствования землевладения и землеиспользования, орудий труда, применяемых в сельском хозяйстве, углублении общественного разделения труда, агропромышленной интеграции. Одним из средств, революционизирующих развитие аграрных отношений, являются аграрные реформы, преобразующие систему собственности, землевладения и землепользования, организационные формы хозяйствования на селе. В основе должно быть создание таких условий, в которых бы непосредственный производитель занимал положение хозяина на земле, свободно выбирая производственное направление для своего хозяйства, распоряжался произведенным продуктом и доходом.

Эти принципы были сформулированы столетия назад. И в тех странах, где им следовали, создали высокоэффективное аграрное производство, обеспечивающее продуктами питания население не только своих, но и других государств. Достигнуть этих результатов, по мнению экономистов и экономико-географов можно в том случае, если каждому предоставить свободу возделывать на своем поле любые сельскохозяйственные ресур-

сы, какие только подсказывают ему собственные интересы, способности, свойства почвы, и какие, по его мнению, способны давать, возможно, большее количество продуктов. Основопологающий принцип – свобода хозяйствования, сформулированный более двух столетий назад, не был реализован в административно-командной экономической модели. Главное и наиболее острое противоречие, сложившееся в аграрной сфере административно-командной модели, – противоречие между формальным обобществлением и реальным распоряжением землей государственно-номенклатурной бюрократией. Последнее находит свое проявление в реальном соединении собственности и владения в лице единого субъекта – государства, от лица которого осуществляет управление аппарат чиновников. Аграрные реформы, которые проводятся в странах, осуществляющих переход от административной к рыночной модели, призваны создать необходимые условия для разрешения этого противоречия. Введение института частной собственности на землю разрешает его, порождая одновременно такой спектр новых противоречий, который может стать источником глубоких социальных потрясений в обществе. Земля в большинстве стран мира – объект частной собственности и купли-продажи. Это порождает острые социальные коллизии. Среди западных ученых немало противников частной собственности на землю.

Отмечая полезную для общества функцию частной собственности на продукты труда человека, включая средства производства, они в то же время считают противоестественным частную собственность на землю, ибо она наносит ущерб обществу, подрывая его материальные и духовные устои. Поэтому ответ на вопрос, должна ли земля стать объектом купли-продажи не может быть однозначным. Противоречие, сформулированное выше,

может быть разрешено на иной, чем купля-продажа земли, основе. Речь идет о движении этого противоречия через известную триаду собственных правомочий, прежде всего владения. Противоречия, складывающиеся относительно земли в условиях государственной собственности на нее, разрешаются не путем соединения собственности и владения в лице одного субъекта – государства, а в отделении последних друг от друга. При государственной собственности на землю владение, которое осуществляет непосредственный производитель в лице предприятия или индивидуального фермерского хозяйства, должно быть не формальное, при котором владелец реализует свое право собственности на произведенный продукт и доход (за вычетом налога и ренты). Такое разделение собственности и владения реализуется закреплением земли навечно с правом наследства, арендой земли, развитием коллективно-паевой собственности.

Наряду с этим, необходима и возможна передача земли в частную собственность трудового крестьянского хозяйства. В этом случае собственность на произведенный продукт и доход получает свою материальную основу. Вместе с тем еще раз подчеркнем, что принципиальной разницы между пожизненно наследуемым владением и собственностью крестьянского хозяйства нет. И, прежде всего, потому, что собственность и владение реализуются не в вакууме общественных отношений, а в системе государственного регулирования.

В этих условиях деятельность, как собственника, так и владельца опосредуется не только базисными, но и надстроечными отношениями, которые ставят в определенные организационные рамки непосредственных производителей. Даже в странах, в которых традиции частной собственности на землю насчитывают столетия, фермер весьма ограничен в своей деятельности правовыми законами. Так, без специального образования запрещено заниматься фермерством. Собственник земельного участка обязан соблюдать севообороты, обеспечивать определенный уровень экологической безопасности, связан с квотой производства продукции и многим другим.

Таким образом, разрешение противоречия, связанного с собственностью на землю, может осуществляться по разным направлениям, важнейшими из которых являются: 1) разграничение собственности и владения между государством и коллективными предприятиями; 2) пожизненно насле-

дуемое владение землей – субъектом хозяйствования; 3) введение института частной собственности на землю трудового крестьянского хозяйства.

Это не альтернативные, а взаимодополняющие общественные формы. Именно многообразие форм собственности и хозяйствования создает конкурентную рыночную среду, в которой только и возможно эффективное функционирование субъектов рыночной экономики. При этом коллективная форма хозяйствования в аграрном секторе имеет значительный потенциал. Ибо будущее не за мелкими, а за средними и крупными коллективными предприятиями, освобожденными от давления административного аппарата. Такова мировая тенденция. В США мелких ферм, объем продаж которых составляет 5 тыс. долларов в год, – 34% от общего числа всех хозяйств. Производят они 3,2% сельскохозяйственной продукции. В общей сложности убытки этой сферы составляют в год 700 млн. долларов, т.е. 1 тыс. долларов на каждую ферму. Только дотации государства позволяют их владельцам «держаться на плаву». Но если ферма способна продавать продуктов хотя бы на 10 тыс. долларов в год, она уже становится рентабельной. Крупнейшие хозяйства, продающие товаров на 500 тыс. долларов в год (их в США 1,4%), производят 32% всей сельскохозяйственной продукции, принося своим владельцам 21,6 млрд. долларов чистого дохода. Подчеркивая значительный потенциал коллективной формы, следует отличать ее от колхозно-совхозной, в которой коллективные начала так и не были реализованы. Так называемые неделимые фонды в колхозах изначально деформировали существенные черты кооперативной собственности, стали той основой, которая прервала связь между трудом и собственностью, привела к отчуждению крестьянства и от труда, и от собственности.

Колхозы и совхозы стали огосударствленной, формально обобществленной формой, которая и является, по выражению Ф. Энгельса, признаком «фальшивого социализма». Между тем, подлинно коллективной является (паевая) форма, в которой собственность индивидуализирована в соответствии со степенью трудового участия крестьянина и которая может быть востребована при выходе из этого хозяйства.

В большинстве стран мира наиболее распространены формами в аграрном секторе являются семейные фермерские хозяйства. Возрождаются они в России, других странах СНГ. Однако эта

констатация не освобождает от необходимости ответа на вопрос, существует ли объективная экономическая, организационная, технологическая основа возрождения семейного крестьянского хозяйства в нашей стране. Этот ответ необходим и связан с тем, что пессимистические прогнозы в отношении перспектив этой формы пока не подтверждаются мировым опытом, хотя роль и значение их в различных странах неоднозначны и противоречивы.

В конце прошлого века ожидалось, что сельское хозяйство стоит на пороге стремительной индустриализации, наподобие той, что имела место в других отраслях. Восемьдесят лет спустя с удивлением обнаружили, что ситуация все еще не изменилась, хотя нынешняя ситуация не вполне тождественна прежней, ибо удельный вес фермеров и сельхозработчиков в общей численности трудоспособного населения сократился с 80 до 5%. Однако эти различия, сколь бы важны они не были, не затрагивают сути. Сельское хозяйство остается отраслью семейных ферм. В Воронежской области на 1.01.2007 число крестьянско-фермерских хозяйств составляло 3904. Средняя земельная площадь одного хозяйства равнялась 123,6 га, из них пашни – 111,9 га.

Бесспорно, должна быть какая-то объективная основа, которая, несмотря на все новые и новые этапы НТР, появление новых видов технологий и средств труда дает возможность семейной ферме не только сохранять жизнеспособность, но и в известной мере оставаться важным элементом агробизнеса. Такой объективной основой являются само сельскохозяйственное производство, его специфика, особенности, отличающие земледелие от других сфер общественного производства. Главное здесь заключается в том, что агрокультура имеет дело с живой природой, живыми организмами, преобразующими живое вещество с использованием природной энергии в продукты жизнедеятельности человека.

В отличие от промышленности приоритетным в аграрном производстве являются биологические средства труда. Почвенное плодородие, животные, семена, корма – все это воспроизводится не за пределами, а внутри самого сельского хозяйства. Несовпадение времени производства с рабочим периодом, зависимость от природных условий обуславливает сезонность производства. Все вместе диктует своеобразие технологий, специфические требования к индустриальным средствам труда, организации производства, к качеству рабочей

силы. Поскольку в аграрной сфере специализация не достигает такой глубины как в индустриальных отраслях, работник должен иметь более широкий уровень профессиональной подготовки, уметь выполнять операции по всему технологическому циклу.

В полеводстве, например, только укрупненные технологические операции предполагают вспашку, предпосевную обработку, посев, уход за растениями, уборку. Каждая из них характеризуется большим числом особенностей, в которые вносит свои коррективы быстро меняющиеся погодные условия. Поэтому труду крестьянина чужды шаблон, раз и навсегда утвержденный порядок технологических операций, жесткая заданность организационных форм. Трудно найти столь же нуждающуюся в творческом труде сферу производства, как сельское хозяйство. Все это определяет и закономерности управления производственным процессом, исключающие директивный характер. Корректировка погодных условий буквально в считанные часы требует оперативных решений и действий со стороны работников конкретного хозяйства.

В отличие от индустриальных отраслей, в которых в силу единичного разделения труда имеет значение промежуточный результат, в сельском хозяйстве производственный эффект всегда воплощается в конечном продукте. Поэтому в производственном процессе нет той обезличенности, которая характерна для промышленности. Все эти особенности неизбежно вносят свои коррективы в понятие концентрации агропромышленного производства, обуславливая естественную основу трудового крестьянского хозяйства.

Однако когда речь идет о сохранении объективной основы устойчивости крестьянского хозяйства как одной из альтернатив общественных форм, то помимо биотехнологических, природных и экономических факторов следует отметить и социально-нравственный, отражающий уважительное отношение к земле.

Какие же перспективы возрождения крестьянского фермерского хозяйства имеются сегодня в странах СНГ? Может ли эта форма стать доминирующей в агропромышленном производстве в ближайшие 10-15 лет, или она не имеет широких перспектив и будет оставаться лишь дополнительным к коллективному, а не основным укладом на селе?

Верным представляется последнее, что не означает недооценки необходимости крестьянского трудового хозяйства как одной из общественных

форм аграрного производства. Причин, почему невозможно возрождение крестьянского хозяйства как основной формы агропромышленного производства в стране, много. Прежде всего, социальный эксперимент, который проводился в деревне многие десятилетия, вытравил у людей те качества, которыми обладал крестьянин-хозяин. Сменились поколения. Самое главное – был полностью разрушен крестьянский уклад, где столетиями, подобно формированию гумуса, создавался наиболее живоносный, плодородный слой крестьянина-труженника, знавшего и любившего землю, умевшего на ней хозяйствовать, где воспроизводилась та нравственная атмосфера, духовный микроклимат, в котором формировался будущий крестьянин, получая в семье навыки хозяина, умевшего взаимодействовать с живой природой.

Обезличенность и отчуждение труда, даже в благополучных с экономической точки зрения хозяйствах, в корне изменили атмосферу, в которой реализуется трудовая активность сегодняшних работников колхозов и совхозов. Многие из них ясно представляют, что труд в крестьянском хозяйстве более напряжен и интенсивен. Единоличный крестьянин должен полагаться только на себя, свою семью, уметь рисковать. Благополучие семьи зависит не только от степени трудового участия в хозяйстве, но и от климатических условий. Неблагоприятный год, даже при тщательно разработанной системе страхования и кредитования крестьянского хозяйства, грозит экономическим разорением [2].

Серьезный фактор, препятствующий сегодня возрождению крестьянского хозяйства, – отсутствие материальной базы. Обустройство одной фермы обходится в сотни тысяч рублей, за которыми материальные ресурсы – трактора и комбайны средней мощности, высокопроизводительные машины, инфраструктура. Ведь речь идет не просто о земельном переделе, а о создании высокоотоварных крестьянских хозяйств. Производительная сила должна быть такой, чтобы обеспечить продуктами питания не только земледельца, но и все население страны. Поэтому становление фермерского хозяйства – длительный противоречивый

процесс. Стихийная, неподготовленная деколлективизация ничего, кроме вреда, принести не может. Раздать землю крестьянам, не обеспеченным элементарными условиями труда, значит, обресть деревню и все общество на перманентный кризис. В этом случае продовольственную проблему придется решать с помощью продотрядов, как это уже было в не столь давней истории. Вместе с тем необходима всемерная помощь со стороны государства в возрождении крестьянского хозяйства как одной из общественных форм, которая наряду с другими займет свое место в новой структуре агропромышленного производства. Естественный процесс обобществления неизбежно вовлечет их в свой поток, в систему кооперационных, межхозяйственных связей горизонтального и вертикального типа, будет все больше сказываться на преодолении обособления семейного хозяйства. А экономическая конкуренция между различными формами собственности и хозяйствования как основа здоровых аграрных отношений установит оптимальную экономическую структуру агропромышленного производства [3].

В заключении считаем необходимым отметить, что в России развились формы непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции гражданами для личного (семейного) потребления, которые занимают существенное значение в увеличении сельскохозяйственной продукции. Например, в 2007 в Воронежской области личным подсобным хозяйством занималось свыше 400 тыс. семей. Вместе с крестьянскими фермерскими хозяйствами они произвели 65% мяса, 53% молока и 45% яиц.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Павленко В. П. Социально-экономические проблемы села при переходе к рынку / В. П. Павленко. – Воронеж, 1997. – 57 с.
2. Павленко В. П. Социально-экономические резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / В. П. Павленко. – М., 1994. – 127 с.
3. Хаустов Ю. И. Рыночная экономика / Ю. И. Хаустов. – М., 1996. – 161 с.

Хаустов Юрий Иванович  
доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и мировой экономики Воронежского государственного университета, г. Воронеж,  
т. (4732) 75-44-17.

Khaustov Yuriy Ivanovich  
Doctor of Economy, Professor of chair of economic theory and world economy of Voronezh State University,  
Voronezh, tel. (4732) 75-44-17