

ФАКТОРЫ МИГРАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О. В. Аракчеева

Нижегородский государственный педагогический университет, Россия

В статье проанализировано влияние группы факторов на миграционную привлекательность регионов Европейской части России. Сравниваются Московская, Архангельская и Нижегородская области. На примере Нижегородской области автором рассчитан индекс хозяйственного развития и рассмотрены взаимосвязи внутриобластного расселения мигрантов и индекса хозяйственного развития территории.

Ключевые слова: миграционная привлекательность, население, индекс хозяйственного развития.

The article deals with the analysis of factors influence on the migration appeal of some regions in the European part of Russia. Moskovskaya, Arkhangelskaya and Nizhegorodskaya Oblasts are compared. Nizhegorodskaya Oblast is given as an example for estimating economic development index. The article also considers interconnection between the within-oblast migrants' settlements and the economic development index of the territory.

Key words: migration appeal, population, index of economic development.

Одной из актуальных проблем современной России является совершенствование государственной миграционной политики, ее региональной дифференциации в соответствии с обширностью страны и разнообразием факторов, влияющих на мотивы миграций, предпочтения при выборе регионов расселения и успешности адаптации к новым условиям.

Изучение специальной литературы и современной миграционной ситуации в Российской Федерации в целом и в Нижегородской области в частности, позволило выделить следующие факторы миграции населения: природный, экономический, трудовой, социо-культурный, экстремальный, бытовой. На наш взгляд, перечисленные факторы действуют непрерывно. В то же время влияние каждого из них может меняться в зависимости от конкретных условий, в которых формируются миграционные потоки, мощность и направление которых зависит от сочетания нескольких факторов.

Чтобы более наглядно проследить действие перечисленных выше факторов, нами для сравнения были выделены три территории, находящиеся в европейской части страны: Нижегородская область, являющаяся основным объектом нашего исследования; Московская область, как столичный и наиболее привлекательный для мигрантов регион; Архангельская область как регион с наиболее

суровыми природными условиями, теряющий население в ходе миграционных процессов. Каждый из них имеет аналоги среди других субъектов федерации, поэтому закономерности, выявленные для одного из регионов, будут актуальны для более обширных территорий.

К **природным** факторам относятся климатические условия, рельеф местности, наличие разработок полезных ископаемых, гидроресурсов, плодородие используемых в хозяйстве почв, характер растительности. Во многих случаях главными среди природных факторов, влияющих на миграцию населения, являются климатические условия. Влияние остальных природных условий в основном опосредовано и осуществляется через степень освоенности территории: развитие сельского хозяйства, промышленности, дорожного строительства, рекреации. Со спецификой природных условий связаны региональные различия в расходах населения на питание, одежду, обувь, топливо, отдых.

Наиболее ярко выражено действие природного фактора в Архангельской области, относящейся к Северному экономическому району. В зимний сезон ряда лет здесь отмечались сильные снегопады и метели, сопровождаемые штормовыми, а в отдельные дни ураганскими ветрами, особенно свирепствовавшими в Ненецком автономном округе. В результате было нарушено электроснабже-

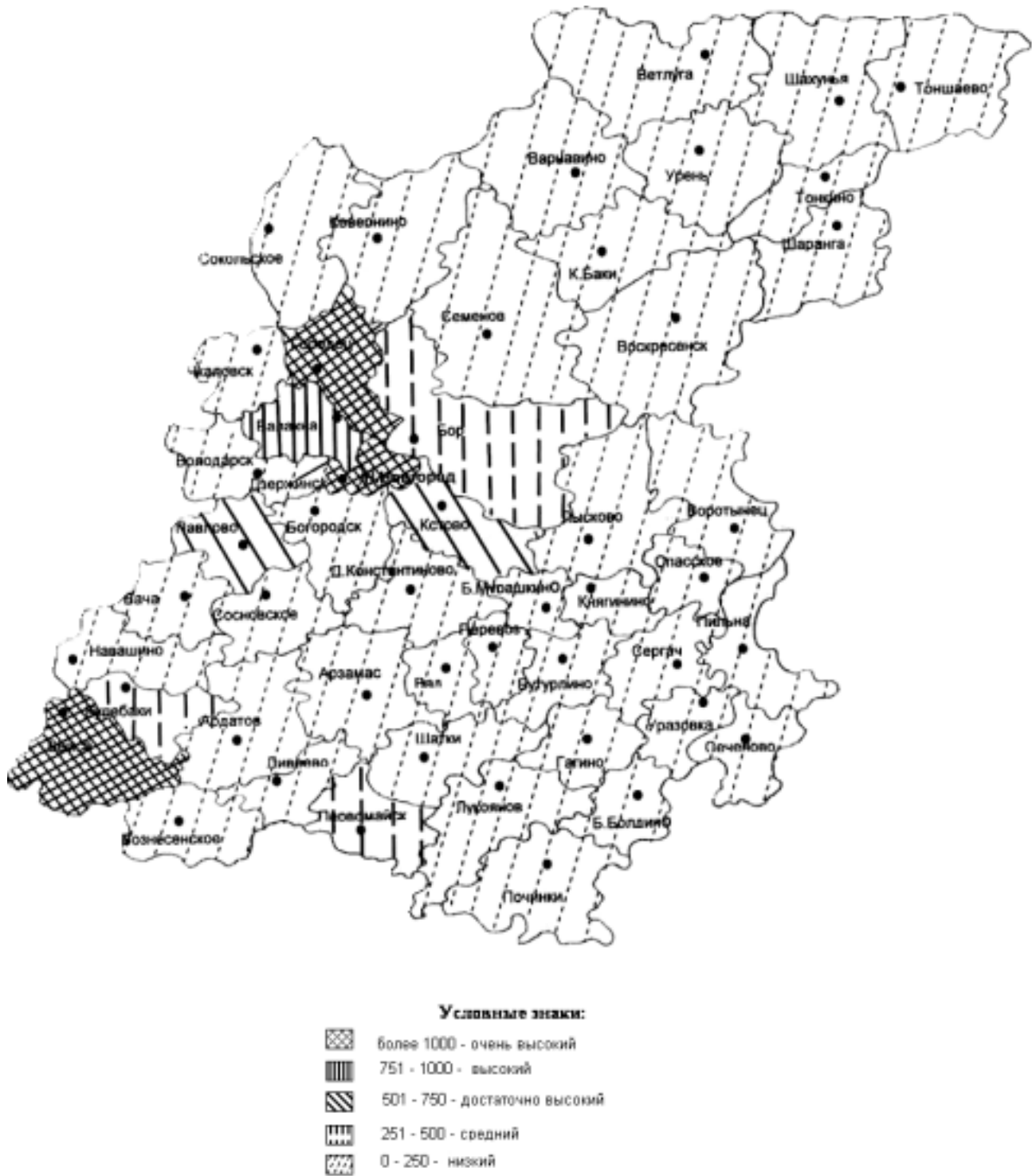


Рис. 1. Индекс хозяйственного развития районов Нижегородской области

ние населенных пунктов и промышленных предприятий, затруднено движение транспорта, повреждены линии связи и электропередач. Продолжительные сильные морозы наблюдались и в соседних субъектах федерации Европейского Севера, в связи, с чем оставались без тепла жилые дома, школы, дошкольные учреждения, осложнялась работа предприятий и организаций. Все это сказывалось на комфортности проживания людей.

Для Московского и Нижегородского регионов характерны более мягкие зимы. Однако и они не застрахованы от чрезвычайных природных ситуаций и связанных с ними жертв и экономических потерь. Сильные ливни, сопровождаемые грозами, градом и шквалистым усилением ветра до 25-30 м/с и более, хотя и носили, как правило, локальный и эпизодический характер, но обладали большой разрушительной силой. Экстремальные ситуации здесь случаются кратковременно.

Климатические условия Нижегородской и Московской областей более благоприятны для проживания населения и адаптации мигрантов, нежели в Архангельской области. Это дает существенный мотив для переезда из сурового северного региона в более южные районы.

Экономический фактор. Он играет наиболее существенную роль среди факторов, от которых зависит миграция населения.

Для оценки экономической ситуации в регионах мы использовали применялся индекс хозяйственного развития территории, предложенный Д.Л. Лопатниковым и А.И. Эстеровым [1]. По их мнению индекс пригоден для географического анализа экономики и включает в себя пространственную компоненту – площадь территории и численность ее населения. Он равен отношению валовой продукции региона к квадратному корню из произведения численности населения территории на ее площадь:

$$I = \frac{V}{\sqrt{N \times S}},$$

где I – индекс хозяйственного развития территории (в условных единицах, у.е.), V – внутренний валовой продукт (в стоимостном выражении), N – численность населения (человек), S – площадь территории (кв. км).

Расчеты индекса хозяйственного развития территории говорят о том, что наиболее благоприятна экономическая ситуация в Московском регионе (I=2651 у.е., в том числе для Москвы I=6211 у.е.) [2]. Поскольку это столичный регион, который

привлекает к себе внутренние финансовые потоки, инвестиции из-за рубежа, здесь более разнообразны и емки сферы приложения труда. Население активно использует близость Москвы для трудоустройства, в связи, с чем Московская область, как и столица, привлекает большое количество мигрантов.

В Нижегородской области индекс хозяйственного развития территории равен 380 у.е., что в семь раз меньше чем у Московского региона, поскольку внутренний валовой продукт, произведенный нижегородцами на порядок меньше. В то же время экономическая ситуация стабильна, что является привлекающим моментом для мигрантов. Кроме того, регион меньше заселен, отличается не столь высокими как в столичном регионе ценами на недвижимость.

Архангельская область отличается наименьшим индексом хозяйственного развития (I=96 у.е.), т.е. в четыре раза меньше, чем в Нижегородской области и в 27 раз меньше, чем в Московской области. Здесь сложные природные условия не позволяют полностью реализовать потенциал экономики. Вследствие этого идет отток населения в более благополучные в экономическом отношении и более комфортные в природном отношении регионы страны, в том числе и в Нижегородскую, но особенно в Московскую области. Таким образом, сочетание природного и экономического факторов способствует стягиванию мигрантов в центральные и южные регионы страны. При этом в районах выезда ухудшается демографическая ситуация, качество трудовых ресурсов и как следствие происходит дальнейшее ухудшение экономического положения и формирование новых волн миграций.

Вследствие того, что в настоящее время лидирующая роль принадлежит экономическому фактору миграции населения, необходимо проанализировать расселение мигрантов по территории Нижегородской области с точки зрения хозяйственного развития внутриобластных районов. Для этого мы рассчитали индекс хозяйственного развития каждого района области, по методике Д.Л. Лопатникова и А.И. Эстерова [1, 3, 4]. Группировка районов по этому показателю показана на рис. 1. Для выявления влияния экономического фактора на распределение мигрантов по области была составлена карта величины миграционного притока в отдельные районы в 2004 году (рис. 2) [5]. На основании наложения карт нами были выделены четыре типа районов по соотношению уровня экономического развития и количества мигрантов.

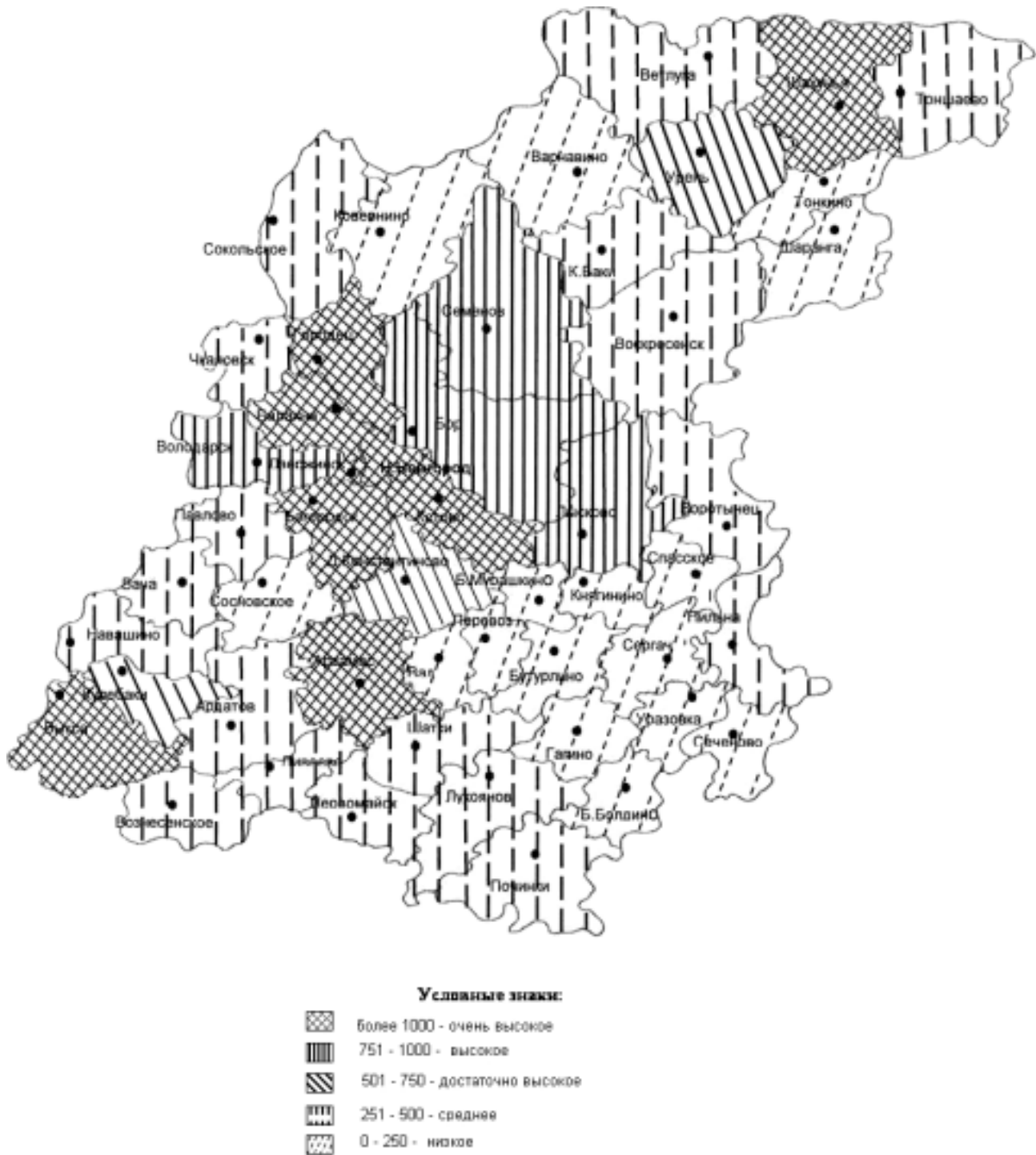


Рис. 2. Количество мигрантов, приехавших в Нижегородскую область в 2004 году

1. *Район с высоким количеством мигрантов и высоким индексом хозяйственного развития* (г. Н. Новгород, г. Дзержинск, Выксунский и Горodeцкий административные районы). Это ими образуют наиболее крупные по численности населения промышленные центры области и подчиненные им территории, где существует большая возможность трудоустройства и быстрее происходит адаптация.

2. *Район с высоким количеством мигрантов и низким индексом хозяйственного развития* (Шахунский и Арзамасский административные районы). Район является своеобразным центром притяжения мигрантов из близлежащих регионов, в связи с открытием здесь многочисленных филиалов высших учебных заведений. Индекс хозяйственного развития Арзамасского района оказался намного ниже, так как не был учтен объем продукции, выпущенной предприятиями оборонно-промышленного комплекса г. Арзамаса.

3. *Районы с высоким количеством мигрантов и со средним индексом хозяйственного развития* (Борский, Володарский, Кулебакский административные районы). Образующие район территории находятся в относительной близости от областного центра или местных центров притяжения мигрантов сохраняющие их возможности трудоустройства и располагающие более дешевым рынком жилья, а также создающие относительно неплохие условия для адаптации мигрантов.

4. *Район с низким количеством мигрантов и низким индексом хозяйственного развития* (Большеболдинский, Варнавинский, Ветлужский, Воротынский, Вознесенский, Ковернинский, Починковский, Спасский и др.). Тяготеет к периферии области и сам характеризуется оттоком населения.

Трудовой фактор. После распада СССР, одним из результатов политических и социально-экономических преобразований в Российской Федерации стало превращение ее в центр притяжения трудовых мигрантов, как из бывших союзных республик, так и из стран дальнего зарубежья. Если рассматривать регионы центральной части России, то в них кроме внешних мигрантов прибавляются переселенцы из депрессивных районов страны. Для этой категории переселенцев важен выбор мест приложения труда в соответствии с их образованием и опытом.

С экономической точки зрения можно выделить две причины трудовой миграции: различия в уровне заработной платы и состоянии рынка труда. Основным фактором, определяющим уровень

доходов большинства населения, остается заработная плата. Среди исследуемых нами регионов наибольшая средняя заработная плата характерна для Московской области (на 2003 г. – 7341,4 руб.), наименьшая для Нижегородской области (4205,9 руб.). В Архангельской области средняя заработная плата для занятых в экономике составляет 6242,6 рублей [2]. В тоже время по уровню безработицы наиболее благополучен Московский регион (2,8%). В Нижегородской области доля безработных (6%), что все-таки ниже, чем в Архангельской области (10%) [6]. Можно сделать вывод, что Нижегородская область, уступая Московскому региону по благоприятности трудового фактора, в то же время обладает возможностями привлечения мигрантов. Возрождение промышленных предприятий улучшает ситуацию на рынке труда и повышает привлекательность области для мигрантов, имеющих высокий уровень образования и квалификации.

Социо-культурный фактор. Издавна Россия является полиэтничной и поликонфессиональной страной. Вследствие этого временные и постоянные мигранты слабо учитывали этнический состав жителей районов вселения, так как русский язык был языком межнационального общения и не создавал языкового барьера для мигрантов из бывшего СССР. Культурная среда многих российских регионов для населения стран СНГ была достаточно хорошо известной и не представляла серьезного препятствия для адаптации мигрантов. Поэтому переселенцы из ближнего зарубежья чаще более охотно выбирают российские регионы, в том числе и Нижегородский, для постоянного проживания, нежели другие страны.

Экстремальный фактор. К этому фактору принадлежат чрезвычайные природные, политические, криминальные ситуации, под влиянием которых формируются потоки беженцев и вынужденных переселенцев. Вероятность опасных природных явлений и процессов, препятствующих нормальной хозяйственной деятельности и нередко приводящих к катастрофическим ситуациям с человеческими жертвами, в той или иной степени характерна для большей части территории Российской Федерации. Не гарантирована регионам России и полная безопасность от различного рода столкновений и террористических актов. Однако Нижегородская область находится вне зоны действия наиболее опасных природных катастроф (землетрясений, вулканов, наводнений). Традиции совместного проживания представителей различных этносов и конфессий способствовали воспи-

танию взаимной толерантности, распространяющейся и на мигрантов. Это способствует повышению миграционной привлекательности региона.

Бытовой фактор. К этому фактору можно отнести воссоединение семей, возвращение мигрантов на историческую родину, переезд к мужу (жене) на постоянное место жительства, т.е. миграции связанные с семейными (бытовыми) причинами.

Познание факторов миграции, их взаимосвязей, механизмов взаимодействия и путей использования, дает возможность совершенствования организованных мер регулирования миграций, возможность перераспределения миграционных потоков в соответствии с общественными и личными интересами. Однако часто общественные и личные интересы не совпадают, и тогда возникают повторные миграции, нередко направленные в трудоизбыточные регионы, что создает новые проблемы. Несмотря на принятие миграционных программ, принимаемых на государственном уровне, миграции носят преимущественно стихийный характер. Повышение их эффективности, очевидно, следует начинать с региональных программ, бо-

лее чутко улавливающих влияние факторов привлекательности. Поэтому, проблемы миграционных процессов и условий адаптации переселенцев целесообразно исследовать не только на региональном, но и внутриобластном уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лопатников Д. Л. Возможности использования индекса хозяйственного развития территории в сравнительном географическом анализе / Д. Л. Лопатников, А. И. Эстеров // Изв. РАН. Сер. географ. – 1997. – №2. – С. 85-88.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004 : Р32 стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 30-32.
3. Районы Нижегородской области. 2000-2004 гг. : стат. сб. / Росстат. – Н. Новгород, 2005. – С. 19.
4. Население Нижегородской области на 1 января 2005 г. : стат. сб. / Росстат. – Н. Новгород, 2005. – С. 9-16.
5. Характеристика демографических процессов в Нижегородской области за 2004 г. : стат. сб. / Росстат. – Н. Новгород, 2005. – С. 84-89.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004 : Р32 стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 123-125.

Аракчеева Ольга Владимировна
ассистент кафедры экономической географии и методики обучения географии Нижегородского государственного педагогического университета, г. Нижний Новгород, т. (831)439-18-62,
mailto:a.arakcheev@nnov.vt.ru

Arakcheyeva Olga Vladimirovna
assistant of chair of economic geography and methods of teaching geography of Nizhegorodskiy State Pedagogical University, Nizhniy Novgorod, tel. (831) 439-18-62,
mailto:a.arakcheev@nnov.vt.ru