

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А. Г. Пухова

Нижегородский государственный педагогический университет

Статья посвящена анализу развития рынка труда Нижегородской области и отражает основные этапы его формирования.

Окончание XX в. и начало XXI в. в России ознаменовано переходом к рыночным отношениям, сопровождаемым глубоким социально-экономическим кризисом и серьезными переменами в жизни страны [3]. Помимо развития рынков товаров, услуг и других, возникают и новые рынки, в том числе рынок рабочей силы [1].

В своем развитии рынок труда не является статичной категорией, его параметры динамичны и изменчивы [2]. На основе анализа развития рынка труда Нижегородской области нами были выделены четыре основных этапа его формирования. Критериями выделения послужили: темпы роста числа безработных, их территориальное распределение, количественные характеристики рынка труда (уровень безработицы, социально-демографическая структура безработных и т. д.).

Первый этап (1991-1993 гг.) – период «старта». На данном отрезке времени стал набирать силу экономический кризис, результатом которого явился спад промышленного производства, но не создавший обвального увеличения числа безработных. Причиной этого явилась инерция плановой экономики. Демографические процессы в это время уже начали приобретать черты депопуляции. Сокращение рождаемости, увеличение показателей смертности привели к отрицательному естественному приросту, который составлял в Нижегородской области в то время – 8,1‰. Миграция начала медленно пополнять численность трудоспособного населения. Основной особенностью первого этапа явилось официальное признание существования безработицы, появление службы занятости, регистрация безработных и разработка мер их социальной защиты.

По Нижегородской области в качестве безработных были зарегистрированы всего 20069 чело-

век, причем подавляющее большинство из них (85,7%) проживало в городской местности [15]. Территориальные различия уровня безработицы по районам области выглядели следующим образом: уровень безработицы был достаточно высок в северных районах (Ветлужский, Шарангский), юго-западных (Навашинский, Кулебакский, Сосновский, Ардатовский), низкий уровень отмечался в районах Волжско-Окской зоны – традиционного экономического развития (г. Н. Новгород, г. Дзержинск, Балахнинский, Богородский, Павловский, Городецкий районы) т.е. в основном в промышленной зоне области, а также низкий уровень безработицы отличался в некоторых районах юго-востока (Краснооктябрьский, Спасский, Бутурлинский), чисто сельских и низкоурбанизированных (рис. 1).

К концу первого этапа доля горожан среди безработных снизилась до 84,7%, а в сельской местности произошло некоторое увеличение числа безработных до 15,3% [15].

Безработица в Нижегородской области с самого начала приобрела «женское лицо». В общей численности безработных на долю женщин в 1992 г. приходилось 63%, а в 1993 г. – около 64% [15]. На наш взгляд, высокая доля женщин среди безработных в начале формирования рынка труда связана, прежде всего, со слабой их защищенностью, с их верой в способность служб занятости решить проблемы с трудоустройством. В сельской же местности уровень безработицы среди женщин составлял в 1991 г. 12,9%, а в конце 1993 – 19,6%. Здесь проявилась одна из закономерностей рынка труда: чем более узкопрофильным является населенный пункт, тем труднее в нем найти работу женской составляющей трудовых ресурсов.

К сожалению, в начале первого этапа показатель доли безработных среди молодежи в возраст-

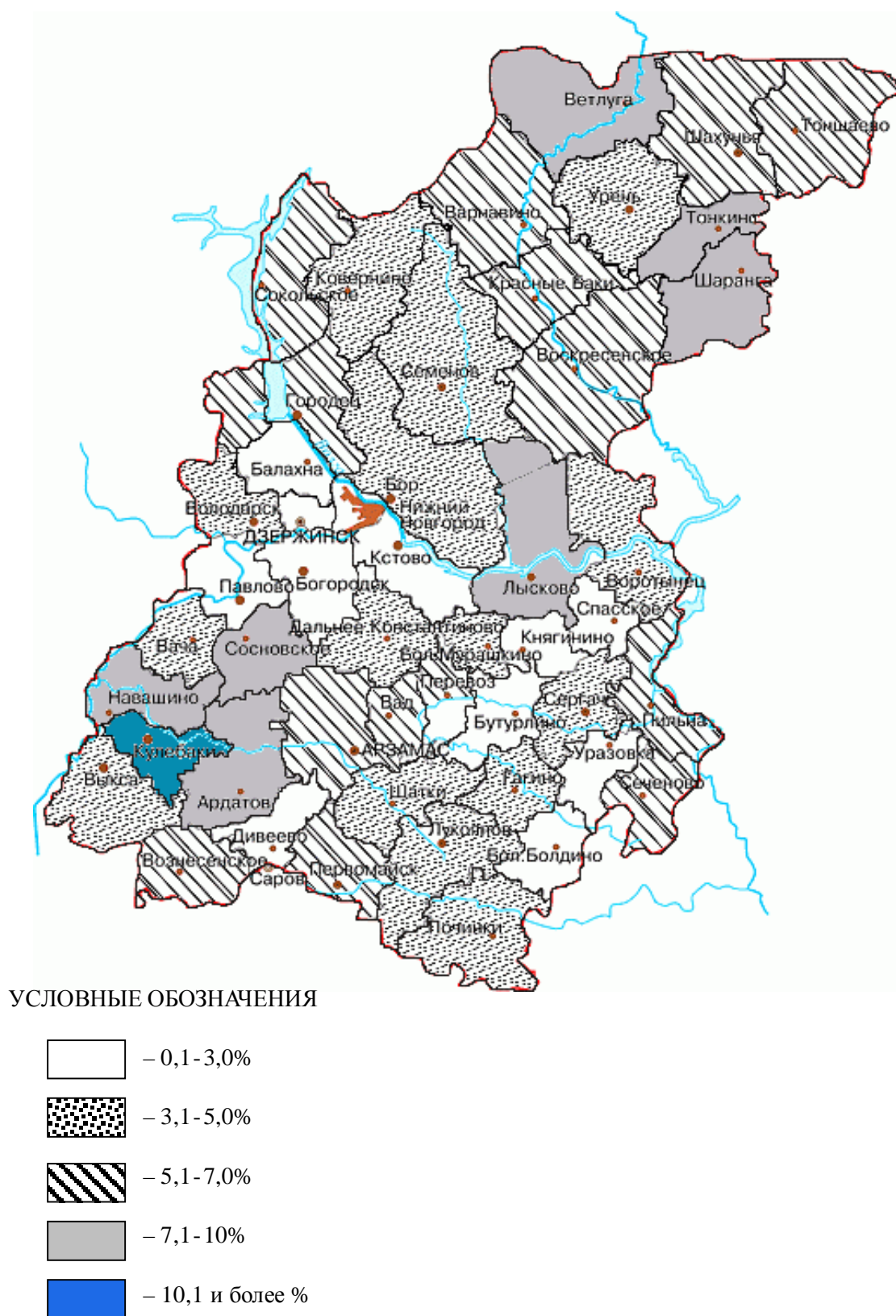


Рис. 1. Уровень безработицы в Нижегородской области на конец первого этапа формирования рынка труда. Выполнено автором

те от 16 до 29 лет не рассчитывался. Всего на учете в службе занятости (на начало 1993 г.) среди молодежи состояло более 7 тысяч человек (36,1%). Уровень безработицы среди молодежи в сельской местности составлял 40% в начале 1993 г. и 44,1% в конце 1993 г. Рост безработных среди сельской молодежи свидетельствует о том, что часть сельских жителей оказалась менее адаптированной к новым экономическим условиям, к возвращению сельского хозяйства к примитивному неквалифицированному труду в личных подсобных хозяйствах как средству выживания.

К концу первого этапа формирования рынка труда в Нижегородской области наметились основные тенденции его дальнейшего развития: во-первых, сосредоточение большей части безработных в городах; во-вторых, сокращение числа занятых в производстве; в-третьих, диспропорция среди безработных мужчин и женщин.

На *второй этап* (1994-1996 гг.) пришелся максимальный спад производства и пик притока мигрантов в область (особенно в 1994 г. – в течение года миграционный поток увеличился с 6 тысяч до 14 тысяч человек). В то же время продолжал снижаться естественный прирост населения, что сделало более плавным сокращение рабочих мест.

На фоне общей тенденции роста официальной безработицы с 2,4-3,5% обозначилась ее территориальная дифференциация и очаги кризиса [4, 5]. Число районов, где уровень официальной безработицы превысил 6% (предельно допустимый социальный уровень безработицы) составило 10% (рис. 2).

Самый высокий уровень безработицы наблюдался в индустриальных районах, а именно: в Навашином (12,1%), Кулебакском (11,3%), Вачском (10,3%) [4, 5]. Это было связано с общим кризисом и спадом производства, а также с переделом государственной собственности и банкротством крупных промышленных предприятий. В качестве очагов относительного благополучия выделялись Спасский и Княгининский районы (уровень безработицы в них составлял до 2%) и Нижний Новгород.

Анализ карты (рис. 2) показывает, что безработица охватила периферийные районы области. Наиболее эффективно проблемы использования трудовых ресурсов решались на территориях близких к областному центру. К тому же именно здесь традиционно концентрировалась основная промышленность области и главные транспортные

пути, которые в названный период активно использовали «челноки».

На протяжении второго этапа абсолютное число безработных со сроком безработицы свыше 8 месяцев выросло на 1,8 тысяч человек (14,9%). Их доля составляла по области 25,6%, в то же время в сельской местности этот показатель равнялся 26,9%, что объясняется меньшими возможностями сельских служб занятости, по сравнению с городскими, обеспечить трудоустройство граждан [4, 5]. Безработица приобрела затяжной характер.

На второй этап пришелся основной пик напряженности в сфере формирования рынка труда – нарастание неравномерности распределения безработицы по районам и городам области; формирование экономически депрессивных зон, особенно на территориях, где распадались градообразующие предприятия; недостаточные финансовые возможности реализации региональной политики занятости.

Для *третьего этапа* (1997-2001 гг.) типична смена прежней тенденции роста регистрируемой безработицы на ее снижение с 2,4 до 0,82% [6, 7, 8, 9, 10]. Среднее время поиска работы уменьшилось с 4,9 до 3,9 месяца. Доля безработных с периодом безработицы свыше 8 месяцев составила по области 11,2% [15]. Новый кризис в августе 1998 г. усугубил проблемы использования трудовых ресурсов, но это обострение прошло «мимо» официальной статистики. Уровень безработицы в Нижегородской области (рассчитанный по методике МОТ) остался низким и сохранял тенденцию к дальнейшему снижению, хотя фактическая безработица была значительно больше. Характерным признаком третьего этапа стало широкое развитие вынужденной неполной занятости населения – одного из главных компонентов скрытой (латентной) безработицы. В первую очередь эти процессы коснулись крупных и средних предприятий Нижегородской области, таких как ГАЗ в Нижнем Новгороде, ЗМЗ в Заволжье, химические предприятия Дзержинска и других.

Оставалась напряженной ситуация с безработицей среди женщин. Ее уровень увеличился в период с 1997 по 2002 г. на 12,5% и составил 71,9% [6, 7, 8, 9, 10]. Высокими были показатели безработицы среди молодежи – 25,3%. Немалую роль в проблеме трудоустройства молодежи играл социально-психологический фактор, связанный со снижением престижности многих видов труда, низкий уровень заработной платы, несоответствие

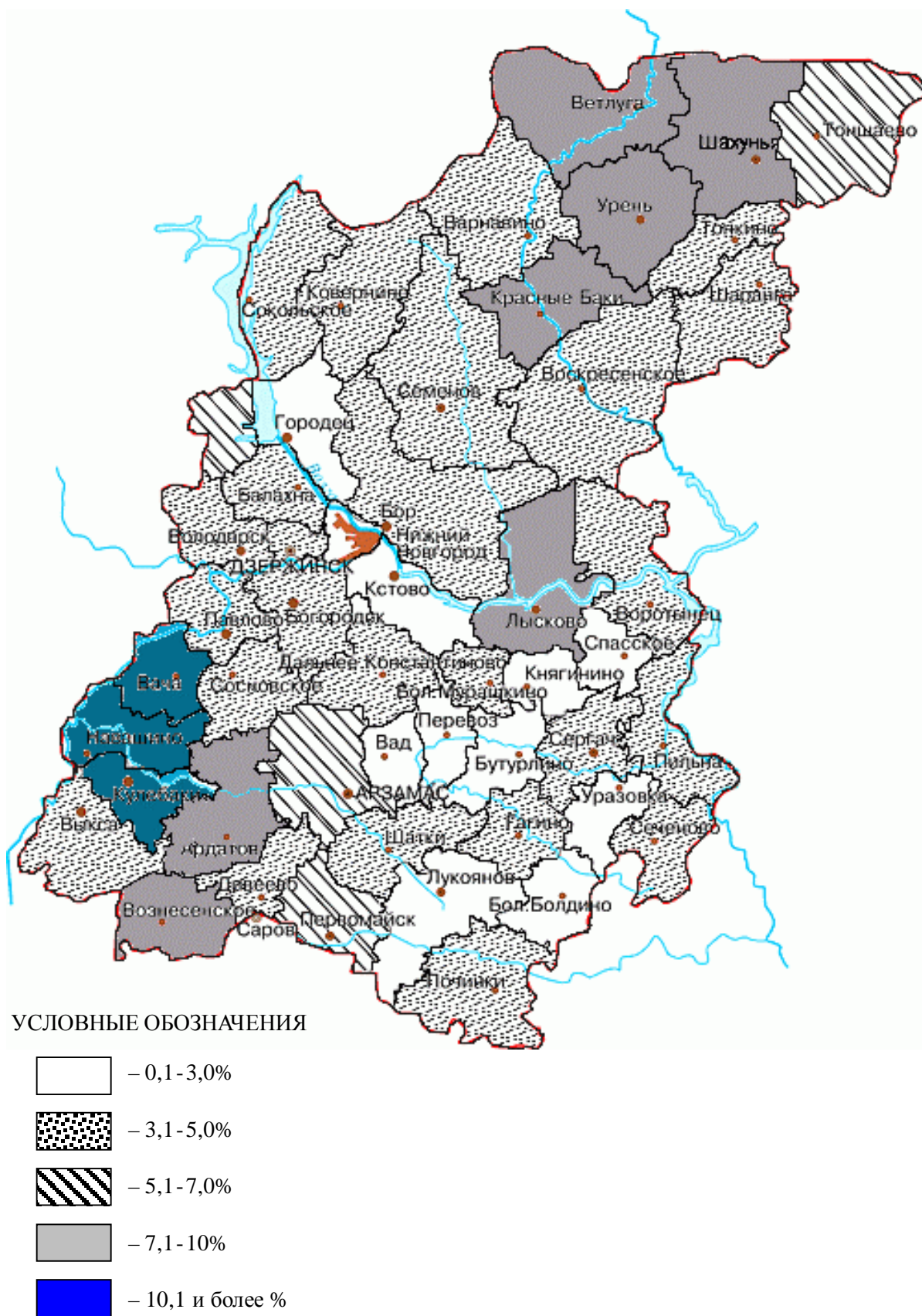
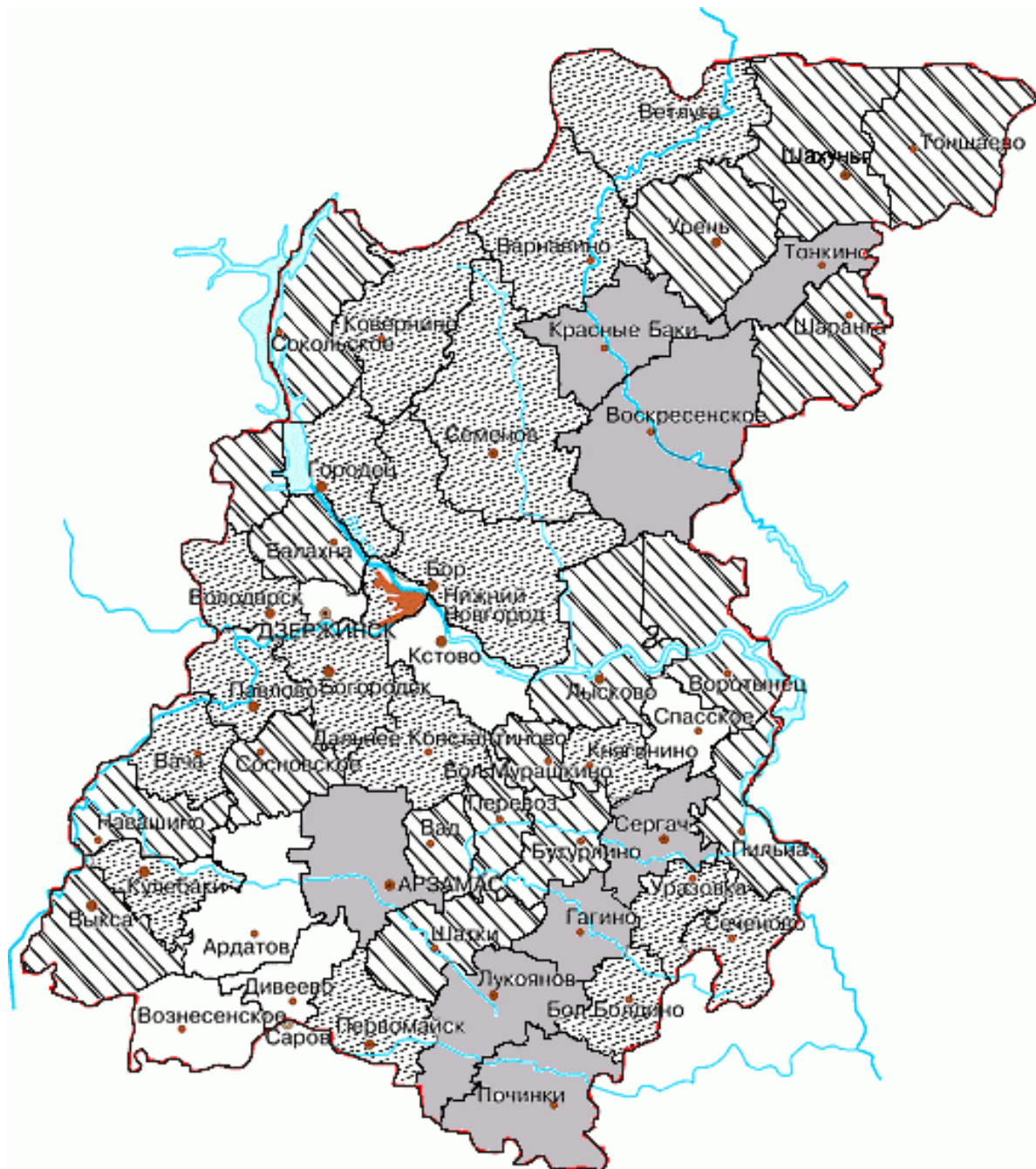


Рис. 2. Уровень безработицы в Нижегородской области на конец второго этапа формирования рынка труда.
Выполнено автором



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

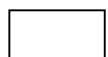



-  – 0,01-0,59%
-  – 0,6-1,09%
-  – 1,10-1,59%
-  – более 1,60%

Рис. 3. Уровень безработицы в Нижегородской области на конец третьего этапа формирования рынка труда. Выполнено автором

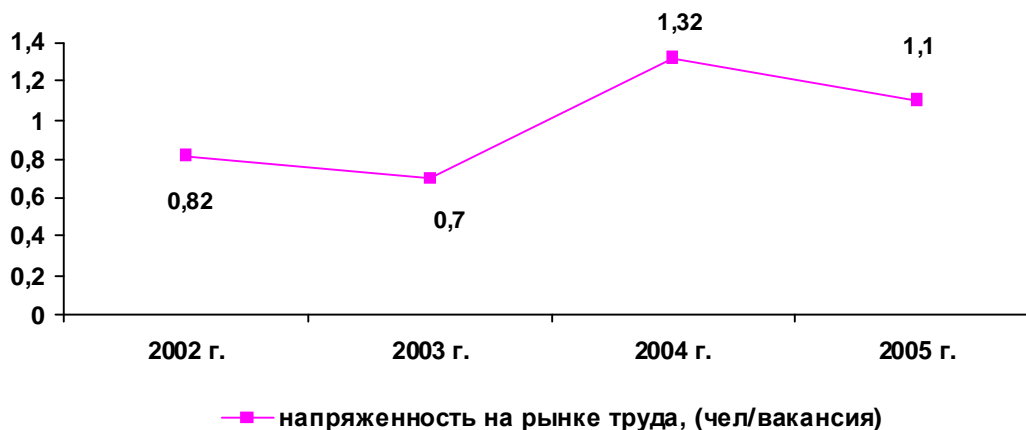


Рис. 4. Динамика изменения напряженности на рынке труда Нижегородской области в период с 2002-2005 г.г. Составлено по [11, 12, 13, 14]

полученной профессии потребностям рынка труда.

Анализ карты (рис. 3) показывает повсеместное значительное сокращение безработицы к концу третьего этапа, хотя ее высокий уровень оставался в ряде периферийных районах области, а фактическая безработица оставалась больше официально учтенной.

Четвертый этап (2002-2005 г.г.) характеризуется двумя особенностями – оживлением в экономике и дефицитом профессиональных кадров, что поставило работодателей в крайне сложную ситуацию. Возникающий дисбаланс отличается двумя признаками – объемным, когда спрос на профессиональную рабочую силу не совпадает с предложением, и финансово-стоимостным, характеризующим соотношение между равновесной и фактической оплатой труда. Цена рабочей силы, и в целом уровень жизни жителей области, имеет низкие показатели в сравнении со среднероссийскими.

За 2002-2005 г.г. характерно снижение уровня безработицы с 0,85% до 0,79% [11, 12, 13, 14]. Однако несмотря на общее снижение уровня безработицы, остается напряженной ситуация в Кр. Баковском, Воскресенском, Арзамасском, Вадском, Сергачском и Лукояновском районах (рис. 5)

График (рис. 4) показывает невысокую напряженность на рынке труда в целом по области, хотя региональные различия сохраняются. Возобновление функционирования крупных предприятий резко изменило ситуацию с использованием трудовых ресурсов в Навашином, Выксунском, Павловском, Богородском и других районах области.

Среднее время поиска работы уменьшилось с 3,9 до 3,7 месяца, что свидетельствует о росте банка вакансий (рис. 6).

Доля безработных с периодом безработицы свыше 8 месяцев сократилась на 1,1% и составила 10,1%. Для этого этапа характерно увеличение длительной безработицы (свыше года), которая выросла с 2,58% в 2002 г. до 3,02% в 2005 г. [11, 12, 13, 14]. Каждый четвертый клиент, обратившийся в службу занятости в целях поиска работы в 2005 г. имел длительный перерыв в работе, каждый второй – повторно обратившийся. Это свидетельствует о том, что предлагаемая работа либо не соответствует квалификации ищущего работу, либо не устраивает оплата труда.

В составе безработных преобладают лица, имеющие высшее образование (51,4%), и средне профессиональное (32,1%), что негативно влияет на рынок труда, так как они готовы занять менее квалифицированные вакансии, потеснив при этом ищущих работу с более низким уровнем образования.

В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы. 1. Тенденция сокращения занятости, накопленная за годы экономического кризиса, исчерпана.

2. Относительная стабилизация безработицы в Нижегородской области обусловлена незначительным изменением картины распределения показателей безработицы, то есть кризисные районы и очаги «относительного благополучия» сохраняют свою географию практически без изменения с середины 1990-х годов.

3. Для сельских районов сохраняется преобладание однопрофильного производства с низкоэффективной структурой и неразвитой сферой услуг, отсутствием возможности смены места работы, резким ухудшением экономического состояния сельскохозяйственных предприятий, крайне низким уровнем оплаты труда.

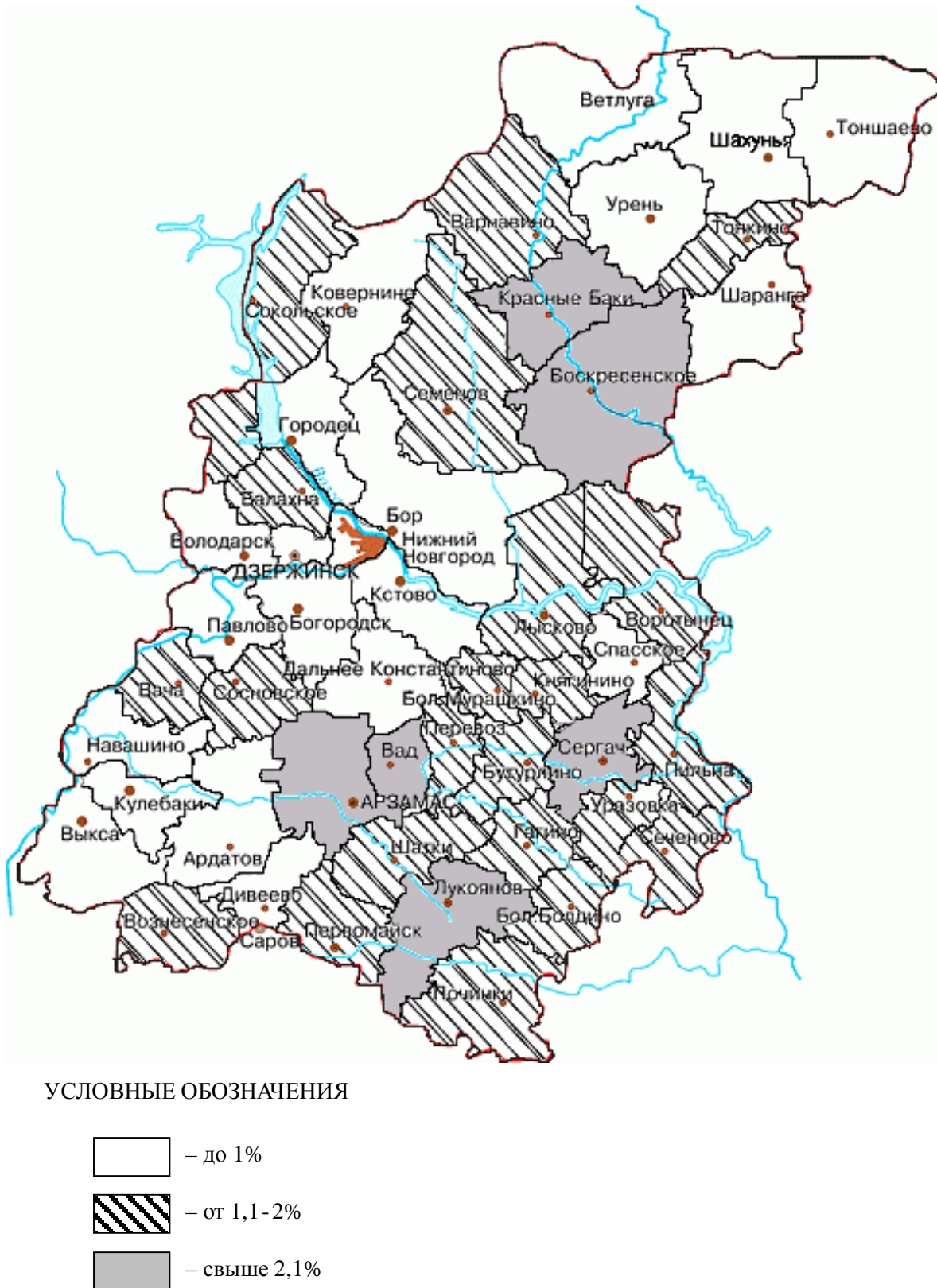


Рис. 5. Уровень безработицы в Нижегородской области на конец четвертого этапа формирования рынка труда. Выполнено автором

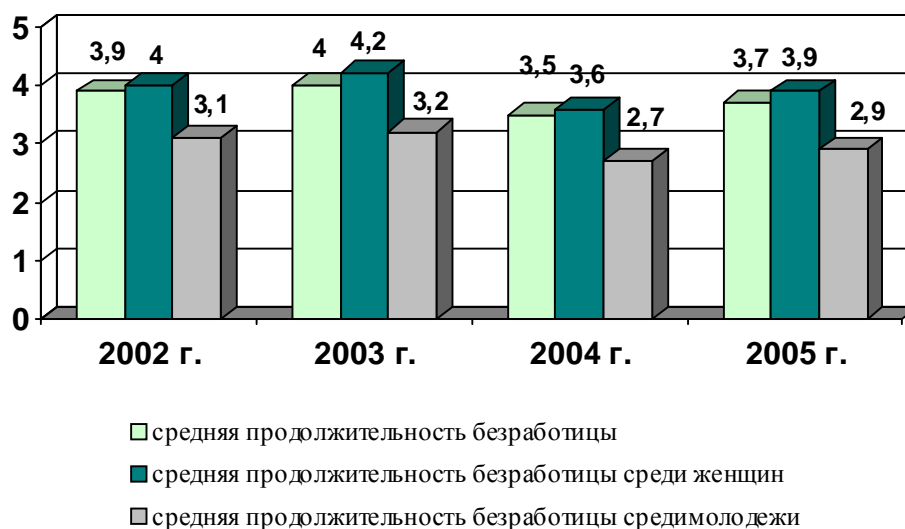


Рис. 6. Динамика средней продолжительности безработицы Нижегородской области. Составлено по [11, 12, 13, 14]

4. Многие жители Нижегородской области разочаровались в способности государственной службы занятости помочь им с трудоустройством и занимаются поиском работы самостоятельно или прибегают к услугам негосударственных бюро и фирм. Отсюда фактические показатели безработицы гораздо выше официальной.

5. Государственная служба занятости населения зачастую неспособна решать проблемы трудоустройства населения, что во многом обусловлено ее слабым финансированием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Золин И.Е. Рынок труда: теория и практика / И.Е. Золин. – Н. Новгород: ВВАГС, 2003. – 166 с.
2. Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации / Р.И. Капелюшников. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 309 с.
3. Мазин А.Л. Российский рынок труда: институциональные и микроэкономические аспекты функционирования / А.Л. Мазин. – Н. Новгород: Изд-во НИМБ, 2003. – 360 с.
4. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 1995 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 1996. – 16 с.
5. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 1996 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 1997. – 16 с.
6. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 1997 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 1998. – 16 с.
7. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 1998 года / Де-

партамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 1999. – 16 с.

8. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 1999 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2000. – 16 с.

9. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2000 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2001. – 16 с.

10. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2001 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2002. – 16 с.

11. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2002 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2003. – 16 с.

12. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2003 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2004. – 16 с.

13. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2004 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2005. – 16 с.

14. Мониторинг регистрируемой безработицы в Нижегородской области, январь-декабрь 2005 года / Департамент федеральной гос. службы занятости населения по Нижегородской обл. – Н. Новгород: ФГСЗН, 2006. – 16 с.

15. Нижегородская область 1992-2002 гг.: стат. сб. – Н. Новгород, 2003. – 265 с.