

## РОЛЬ РАЙОННЫХ ЦЕНТРОВ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА

А. Г. Вознесенская

*Нижегородский государственный педагогический университет*

Статья посвящена глубокому анализу роли центров административных районов одного из субъектов Российской Федерации в развитии сельской местности в современных социально-экономических условиях. Рассмотрены основные районоорганизующие функции центров с позиции обеспечения развития подчиненной территории. Представлена типология районных центров по их роли в территориальной организации сельской местности Нижегородской области.

Сельский сектор России оказался наиболее уязвимой структурой в период перехода от социалистических способов ведения хозяйства к рыночной экономике. Трансформация жизнедеятельности сельской местности (СМ) происходила под воздействием целого ряда факторов: демографического кризиса и депопуляции сельского населения, дезинтеграции системы расселения и снижения районоорганизующего потенциала опорных центров расселения, спада сельскохозяйственного производства, разрушения транспортной, производственной и социально-бытовой инфраструктуры и ухудшения качества жизни сельского населения. Решение вопросов комплексного развития СМ в связи с усилением, как темпов, так и стихийности процесса поляризации пространства в условиях рыночной экономики и изменения ее функционального облика, непосредственным образом связано с повышением роли центров административных районов. Массовость и организационно-правовой статус поселений-РЦ закономерно повышает научный и практический интерес к исследованию их места в территориальной организации общества, к изучению особенностей их структуры, эволюции, функциональной нагрузки в связи с задачами социально-экономического совершенствования единой системы расселения и хозяйства. Еще Н.Н. Баранский обращал внимание на необходимость изучения РЦ в системе расселения и хозяйства. Он писал о том, что административный центр всегда создает свою систему связей, распространяющуюся на «приписанную к нему территорию», привлекает к себе немало приезжих «по делам», притягивает культурные учреждения, сюда едут судиться, лечиться, учиться и т.п.

Все это способствует росту центра, усиливает его значение в качестве местного рынка для обмена сельскохозяйственной продукцией местных производителей. В том случае, когда с административными функциями связываются те или иные функции хозяйственного порядка, значение центра еще более возрастает [3], что особенно актуально для оптимизации развития СМ.

В ходе исследования сельских территорий специалисты, занимающиеся «сельской проблематикой», приходят к выводу о том, что до сих пор нет объективной оценки роли РЦ как опорных центров расселения и как основного элемента (точек роста) территориальной организации СМ [8, 10, 11]. Развитие периферии немислимо без развития местных центров. Любые мероприятия по развитию периферии окажутся безуспешными без подъема статуса и уровня социально-экономического развития поселения, возглавляющего данную территорию [4]. В этой связи на первый план в решении проблем СМ выходят РЦ, как элементы каркаса не только расселения, территориальной организации агропромышленной сферы экономики, но и СМ в целом. Значение РЦ в развитии СМ весьма велико: тезис «город – не только объект, но и средство регулирования территориальной структуры хозяйства и расселения», выдвинутый Г.М. Лаппо [9] применительно к изучению крупных городских образований, актуален для всех категорий РЦ, являющихся организующими центрами подопечной территории. Являясь опорными центрами территориальных систем сельского расселения и агропромышленного производства, они несут на себе основную нагрузку обслуживания и организации населения. Именно РЦ принадлежит определяющая роль в решении столь важных про-

блем, как ликвидация существенных различий между городским и сельским качеством жизни, между городскими и сельскими формами расселения, в соединении промышленного и сельскохозяйственного труда и т.п.

Низовой уровень муниципального управления (административный район), как правило, специализируется на производстве продукции, для получения которой существенное значение имеет использование собственных ресурсов за счет установления связи между природной средой, обществом и хозяйством. Анализ территориальной организации расселения населения и производства показывает, что в пределах административных районов наиболее рационально сочетается пространственное и отраслевое управление, обеспечивается пропорциональное, сбалансированное развитие СМ. Этот эффект достигается путем интегрированного учета специфики местных природных условий, экономического потенциала, трудовых ресурсов, оптимизации межселенной миграции населения. При этом уровень развития низового административного района во многом определяется статусом его центра, величиной, функциональной значимостью и экономико-географическим положением по отношению к главному городу СФ.

Подсистема РЦ, как организующих центров СМ, – весьма динамичная категория, как в количественном, так и в качественном отношении. Как отмечал С.А.Ковалев [6], еще в 1959 году половина РЦ в стране была представлена селами, а к 1979 году на их долю приходилась уже только одна четвертая часть, по последним данным к 2005 году число РЦ-сел сократилось до 18% и такая тенденция сохраняется. Это происходит за счет преобразования сел-РЦ в более высокую категорию – ПГТ. По словам В.В. Покшишевского, РЦ – это те поселения, из которых происходит массовый переход сельских населенных мест в городские [13].

Вместе с тем, РЦ независимо от величины и типа, должны выполнять так называемые районобразующие функции, к которым относятся:

1. управленческие: административные, организационно-хозяйственные;
2. обслуживающие: культурно-бытовые, медицинские, образовательные, торговые и т.п.;
3. производственные: производственное обслуживание отраслей народного хозяйства по промышленной переработке местной продукции, сельскохозяйственное производство и т.п.;
4. коммуникационно-инфраструктурные: транспорт, связь, информация.

В совокупности РЦ характеризуются неравноценностью, как по величине, так и по выполняемым социально-экономическим функциям. Изменение типа поселения дает импульс развитию других его материальных и нематериальных функций, росту или уменьшению численности населения. По мере увеличения людности РЦ и масштабов инвестиций в производственную и непроизводственную сферы местные сырьевые и социально-экономические связи меняют территориальный масштаб, а наиболее значимыми становятся связи межрайонного, областного и межобластного масштаба. При этом в РЦ интенсивно трансформируется социальная и производственная инфраструктура, влияние которой распространяется на всю окружающую СМ. В современных условиях, характеризующихся закрытием многих сельскохозяйственных предприятий на местах, РЦ предоставляют населению близлежащих сельских поселений возможность трудоустройства. При наличии хорошего транспортного обслуживания к РЦ направляется поток маятниковых мигрантов не только из близлежащих, но и из более удаленных поселений, что позитивно отражается на демографической ситуации в зоне влияния данного РЦ, т.е. РЦ «сплачивают» СМ.

Особенно важна роль РЦ в системах мелкоселенного сельского расселения с недостаточно развитой сетью транспортных путей, представленных на значительной территории Нечерноземной зоны РФ. Во многом именно через развитие сети адекватных величине территории, количеству и доступности населенных пунктов, густоте и качеству коммуникаций РЦ здесь возможно улучшить и поднять уровень обеспечения сельского населения товарами и услугами, что в конечном итоге должно способствовать повышению качества жизни населения в СМ, сделать ее более комфортной и привлекательной для проживания.

Таким образом, сопоставление РЦ по величине, типу и выполняемым социально-экономическим функциям позволяет предположить наличие существенных различий в качестве выполнения ими организационно-хозяйственных функций и влияния на развитие подчиненной территории. По функциональному типу и по людности в географических исследованиях выделяются несколько групп РЦ [6]. Если провести обобщение, то можно выстроить следующий иерархический ряд: 1. РЦ – крупные города, являющиеся многофункциональными индустриально-культурными центрами; 2. РЦ – средние и полусредние города, по функци-

ональному типу они представлены городами, переходными от индустриальных центров к многофункциональным центрам с развитием нескольких отраслей промышленности, кустарных промыслов и индустриально-транспортных функций; 3. РЦ – полусредние и малые города, по функциональному типу – индустриально-транспортные и монофункциональные (узкоспециализированные) индустриальные центры, местные организующие центры с преобладанием промышленных функций; 4. РЦ – малые города и крупные ПГТ, по функциональному типу – местные организующие центры с преобладанием промышленных функций и, как правило, без выраженной доминанты одной отрасли; 5. РЦ – в основном ПГТ – местные организующие центры со значительной долей переработки сельскохозяйственного сырья; 6. РЦ – малые ПГТ и села – местные организующие центры с первичной переработкой сельскохозяйственного сырья.

Выделение функциональных типов РЦ определялось нами по отраслевой структуре промышленных предприятий и доле населения, занятого на бюджетобразующих производствах. Между величиной РЦ, его поселенческой категорией и функциональным типом проявляется прямая взаимосвязь. Еще более наглядную зависимость можно наблюдать между функциональным типом РЦ и уровнем экономического развития подопечного района: развитый многофункциональный РЦ возглавляет, как правило, экономически и социально более развитый административный район. Отчетливая связь прослеживается между функциональным типом РЦ и выполняемыми им районоорганизующими функциями: более простой функциональный набор характерен для организующих центров местного значения, по мере роста РЦ и усложнения его функционального типа возрастает его роль как межрайонного центра. Можно отметить четкую зависимость повышения уровня урбанизации административного района по мере усложнения функционального типа его РЦ. Динамика численности сельского населения и миграционная подвижность наиболее тесно коррелирует с величиной РЦ: чем меньше численность населения РЦ, – тем сильнее отток сельского населения за пределы района. Более благополучная демографическая ситуация свойственна районным системам расселения, возглавляемым РЦ – многофункциональным городом. Прослеживается тесная положительная связь влияния РЦ на территорию с уровнем развития транспортно-информационной инфраструктуры, увеличивающей радиус воздей-

ствия города. В целом же сопоставление экономических, расселенческо-демографических параметров административных районов, функциональных типов РЦ между собой показывает, что и районные системы расселения и РЦ отличаются большим разнообразием. Одни и те же факторы могут по-разному проявляться в отдельных административных районах в результате поляризации пространства по градиенту «центр – периферия». Отсюда следует, что подходить к проблемам оценки роли РЦ в развитии СМ необходимо с максимальным учетом соотношения типичных и индивидуальных факторов в каждом конкретном случае.

Исследование РЦ, как каркаса расселения и производства, проводилось нами с позиции оценки их роли в территориальной организации СМ путем сопоставления ряда количественных и качественных характеристик. Б.С. Хореев и С.Г. Смилович предложили систему расчета развитости системы райцентров, выделив показатели густоты и плотности РЦ [14]. Плотность РЦ, оцениваемая с помощью показателя среднего кратчайшего расстояния между ними, определялась по формуле:  $P = \sqrt{S} : n$ , где  $S$  – площадь рассматриваемого региона,  $n$  – количество РЦ,  $P$  – плотность РЦ. В рамках темы данного исследования была предпринята попытка проведения типологии РЦ Нижегородской области с позиции оценки их величины, отраслевой специализации в переработке сельскохозяйственного сырья и участия в территориальной организации СМ. Группировка РЦ по величине была проведена в соответствии с классификацией, предложенной для городских поселений [14], села – РЦ были разделены нами на две группы: крупные – с числом жителей более 5 тыс. человек и прочие – с числом жителей менее 5 тыс. человек. При анализе отраслевой специализации перерабатывающих предприятий АПК были выделены следующие группы РЦ: а) – полиотраслевые РЦ, в которых представлены предприятия более чем пяти отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности; б) – переходные к полиотраслевым, в которых работают предприятия 3-5 отраслей; в) – биотраслевые, в которых представлены предприятия каких-либо двух отраслей, но реально по объему выпускаемой продукции доминирует одна; г) – моноотраслевые РЦ, в которых имеются только однотипные предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья. По показателю участия РЦ в организации территории нами были выделены следующие категории РЦ: а) – межрайонные центры – поселения, имеющие удоб-

ное транспортное положение, перерабатывающие предприятия которых ориентированы на переработку сельскохозяйственного сырья не только своего, но и сопредельных административных районов; б) – местные организующие центры – РЦ, не являющиеся межрайонными транспортными узлами, принимающие на переработку продукцию в основном из подчиненного и частично из сопредельных районов; в) – местные организующие пункты – поселения, удаленные от межрайонных транспортных магистралей, перерабатывающие предприятия этих РЦ ориентированы на какой-то один вид местной сельскохозяйственной продукции, часто территория этих районов находится в зоне влияния предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности соседних РЦ.

В Нижегородской области насчитывается 48 РЦ, они представлены поселениями различных типов: 23 имеют статус города, 17 – ПГТ и 8 РЦ – сельские поселения. Анализируя динамику численности населения РЦ области, следует отметить, что за время между переписями населения 1989 и 2002 гг. численность населения в этой категории поселений, безусловно, изменилась, но не однозначно: можно выделить большую группу «растущих» РЦ, насчитывающую 21 поселение (44% всех РЦ), из которых 8 представлено городами, 6 ПГТ и 7 селами, расположенными на периферии области. Увеличение численности населения в этих поселениях происходит преимущественно за счет стягивания сельского населения из своего и сопредельных районов, и, как следствие, в этих районах увеличивается число сельских поселений, теряющих население. Группа стабильных по численности населения РЦ насчитывает 15 поселений (31% от всей совокупности). Это в основном ПГТ и города, расположенные в зоне влияния Нижнего Новгорода и на крупных транспортных магистралях. Такие поселения имеют стабильное экономическое развитие и испытывают приток сельского населения из своих же районов. Насчитывается 12 райцентров с сокращающимся числом жителей, (25% от общего числа РЦ), это – 11 городов, расположенных на полупериферии области, утративших в результате социально-экономического кризиса часть своего экономического потенциала и село Уразовка, расположенное в районе с преобладанием татарского населения, среди которого отмечается миграция в основном в Москву. При высоких показателях оттока сельского населения в этих районах, пополнения за его счет численности населения своих РЦ не происходит, очевидно,

выезжающие предпочитают найти для своего жительства более привлекательный вариант (в первую очередь областной центр), нежели родной, но деградирующий РЦ [12].

По густоте РЦ Нижегородская область не отличается от показателей соседних территорий Европейского центра России – площадь района тяготения составляет 1,6 тыс км<sup>2</sup>. В Нижегородской области показатель кратчайшего расстояния между райцентрами составляет 41 км, т.е. зона влияния РЦ для полного охвата территории составляет 20,5 км. Примерно такую величину составляет зона непосредственного влияния города с числом жителей 20-50 тыс человек [14]. Если бы вся сеть РЦ области была представлена не менее чем полусредними городами, то можно было бы утверждать, что она достаточна для равномерного охвата всей территории региона. Однако это не так. Только 13 РЦ (27% от общего числа) удовлетворяют этому требованию, 21% – города с числом жителей менее 20 тыс человек, 35% – ПГТ со средней численностью населения 6,6 тыс. человек, а 16% – села со средней людностью 5,6 тыс человек. Даже такой весьма упрощенный условный расчет показывает, что в Нижегородской области сеть РЦ если и достаточна по количеству, то явно недостаточна по величине, а значит и по качеству обслуживания сельского населения. По числу жителей и производственным функциям в Нижегородской области нами выделены пять типов РЦ (таблица 1).

На территории области многофункциональные РЦ – межрайонные (окружные) центры представлены 11 городами (23% всех РЦ). Это РЦ, обслуживающие население не только своего, но и близлежащих административных районов, имеющих более «слабый» РЦ. Еще 9 РЦ (19%) мы отнесли к категории поселений с доминантой машиностроения и металлообработки. Они представлены в основном городскими поселениями, имеющими благоприятное транспортное положение и тесные экономические связи с Нижним Новгородом. Третью группу представляют 6 РЦ (13%) с доминантой лесной и деревообрабатывающей промышленности – это городские поселения лесного Заволжья, расположенные вдоль транспортных магистралей. Всего двумя РЦ (4%) представлена категория поселений с доминантой легкой промышленности, которая сформировалась в XVIII-XIX вв. на базе кустарных промыслов и ремесел. Самая многочисленная и разнообразная группа РЦ – поселения с доминантой пищевой промышленности и обслуживания сельского хозяйства – 20 РЦ (41%),

Типология районных центров Нижегородской области

Иерарх. уровень	Производственно-функциональный тип	Категории поселений и их людность, тыс человек									Всего
		города			ПГТ			села			
		более 100	100-50	50-20	менее 20	10-5	менее 5	более 10	10-5	менее 5	
Межрайонный	полифункциональный	1	5	5	-	-	-	-	-	-	11
Низовой с доминантой:	машиностроения и металлообработки	-	-	1	4	3	1	-	-	-	9
	деревообработки	-	-	-	2	3	1	-	-	-	6
	легкой промышленности	-	-	1	-	1	-	-	-	-	2
	пищевой промышленности	-	-	-	4	7	1	1	3	4	20
Всего		1	5	7	10	14	3	1	3	4	48
Доля в %		2	10	15	21	30	6	2	6	8	100

Составлено автором на основе статистических материалов [12].

Таблица 2

Типология РЦ Нижегородской области по величине и отрасли специализации перерабатывающих предприятий АПК

Организуемые уровни центров	Специализация предприятий РЦ	Тип	Кол-во РЦ	Категория РЦ по людности					
				Города			ПГТ	Села	
				Крупные и средние	Полусредние	Малые		Крупные	Прочие
Межрайонный центр	Полиотраслевой	1	6	6	-	-	-	-	-
	Переходный к полиотраслевому	2	6	-	6	-	-	-	-
Местный центр	Полиотраслевой	3	4	-	-	4	-	-	-
	Биотраслевой с доминантой молочной промышленности	4	14	-	1	3	7	3	-
	Биотраслевой с доминантой мукомольной и хлебопекарной промышленности		3	-	-	3	-	-	-
Местный пункт	Моноотраслевой с доминантой молочной промышленности	5	13	-	-	-	8	1	4
	Прочие	6	2	-	-	-	2	-	-
Всего		6	48	6	7	10	17	4	4

Составлено автором.

расположенных преимущественно в Правобережье и ориентированных на переработку сельскохозяйственной продукции, производимой в своем райо-

не. Таким образом, более 2/3 от всего числа РЦ области имеют четкую ориентацию на развитие пищевой и перерабатывающей промышленности,

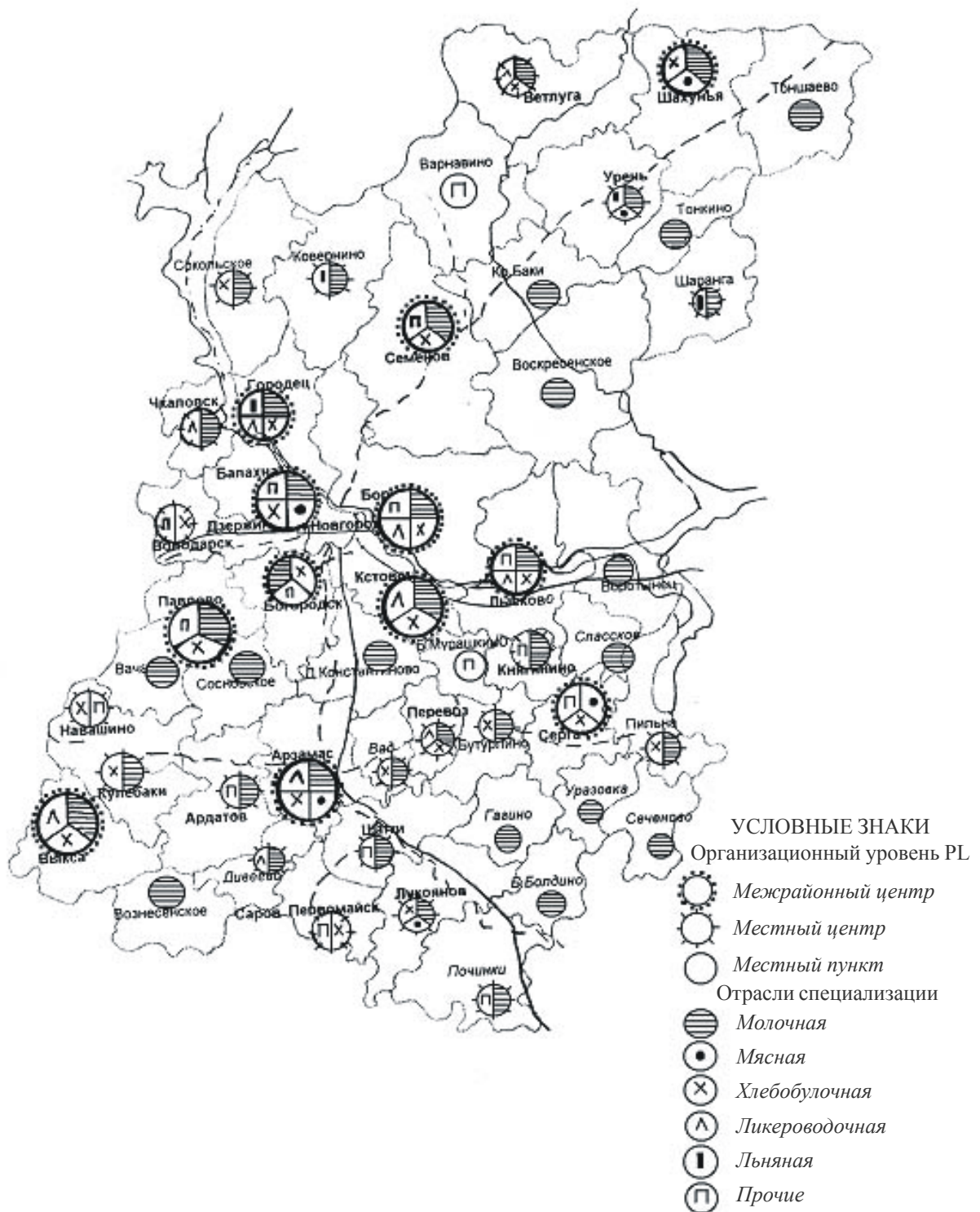


Рис. Типология районных центров Нижегородской области на 2003 г. Выполнено автором

т.е. являются узлами развития АПК и организующими центрами сплочения СМ. Показательно, что подавляющее большинство РЦ этой группы имеют стабильное или растущее население, т.е. их экономика имеет возможность обеспечить занятость не только своего постоянного населения, но и мигрантов. Это весьма интересно с точки зрения выявления роли территориальной организации предприятий пищевой промышленности в оптимизации экономической и социально-демографической ситуации в СМ региона. В дополнение к этому необходимо отметить, что в производственно-функциональной структуре всех других вышеназванных групп РЦ предприятия пищевой промышленности обязательно присутствуют. Таким образом, в целом можно сделать вывод о том, что для РЦ области, независимо от их величины и местоположения, предприятия промышленности, перерабатывающей местное сельскохозяйственное сырье и продукцию АПК являются обязательным элементом их хозяйственного комплекса.

В результате группировки по величине и отраслевой специализации предприятий пищевой промышленности для Нижегородской области нами было выделено 6 типов РЦ: 1. крупные и

средние полиотраслевые города – межрайонные центры; 2. полусредние города, переходные к полиотраслевым – межрайонные центры; 3. малые города, полиотраслевые местные организующие центры; 4. малые города, ПГТ и крупные села, биотраслевые местные организующие центры; 5. ПГТ и села, моноотраслевые местные организующие пункты; 6. ПГТ, не связанные с переработкой сельскохозяйственного сырья, местные организующие пункты (таблица 2).

Самыми массовыми продовольственными «специальностями» РЦ Нижегородской области являются переработка молока и производство хлебобулочных изделий. Переработка мяса осуществляется в РЦ городах – полиотраслевых центрах (по структуре переработки сельскохозяйственного сырья) с числом жителей более 20 тыс человек (рис.).

Для выявления роли РЦ в переработке продукции АПК нами была проведена группировка всех предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности области по отраслям и местоположению (таблица 3). В результате проведенной работы было выявлено, что территориальная организация перерабатывающих производств АПК Ни-

Таблица 3

Отраслевая структура и размещение предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области, 2005 г

Отрасль промышленности	Количество предприятий		Доля предприятий, расположенных в РЦ, %
	Всего	В т.ч. расположенных в РЦ	
1. Масложировая	1	-	-
2. Кондитерская	5	2	40
3. Ликероводочная и винодельческая	21	9	43
4. Спиртовая	5	1	20
5. Пивобезалкогольная	8	4	50
6. Сахарная	1	1	100
7. Пищеконцентратная	2	1	50
8. Плодоовощная	1	1	100
9. Крахмалопаточная	1	1	100
10. молочная	45	41	91
11. Мясная	12	6	50
12. Мукомольная	20	11	55
13. Хлебопекарная	25	16	64
14. Макаронная	1	-	-
15. Комбикормовая	9	6	67
16. Льнопенькоперерабатывающая	15	5	33
17. Рыбная	5	1	20
Всего	177	106	60

Составлено автором на основе оперативных материалов АПК Нижегородской области.

жегородской области имеет ряд характерных черт: более половины всех предприятий размещено в РЦ, 25% приходится на Н. Новгород и крупные города – Дзержинск и Саров и только 14% предприятий размещено в рядовых сельских поселениях. Предприятия, перерабатывающие местное сельскохозяйственное сырье и производящие пищевые продукты или полуфабрикаты, являются наиболее типичными для РЦ Нижегородской области.

Таким образом, РЦ в организационно-хозяйственной структуре территориальной организации общества является наиболее значимым элементом с точки зрения возможности решения комплексных социально-экономических проблем развития СМ, т.к. на уровне сельских администраций практически невозможно эффективно решать многие вопросы из-за «маломощности» субъектов хозяйствования. Вокруг РЦ создается определенное «поле управления» или территория, на которой расположена совокупность объектов управления, по отношению к ним имеют силу решения, принимаемые субъектом управления – главой районной администрации. Таким образом, через совокупность РЦ может осуществляться непосредственное воздействие на развитие территории всей страны. Выполнение главной социально-экономической задачи общества – повышение благосостояния населения и выравнивание уровня жизни в городе и на селе требует значительного укрепления экономического и социального потенциала РЦ, повышения их организационно-хозяйственной роли по отношению к СМ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.И. География сельской местности / А.И. Алексеев. – М. : Знание, 1989. – 48 с.
2. Алексеев А.И. Многоликая деревня / А.И. Алексеев. – М. : Мысль, 1990. – 395 с.
3. Баранский Н.Н. Методика преподавания экономической географии / Н.Н. Баранский. – М. : Учпедгиз, 1960. – 450 с.
4. Грицацай О. Центр и периферия в региональном развитии / О. Грицацай, Г.В. Иоффе, А.И. Трейвиш. – М. : Наука. – 1991. – 320 с.
5. Ковалев С.А. Сельское расселение (географическое исследование) / С.А. Ковалев. – М. : Изд-во МГУ, 1963. – 320 с.
6. Ковалев С.А. Типы поселений – райцентров СССР / С.А. Ковалев // Вопр. географии. – М., 1962. – Сб. 56. – С. 54-72.
7. Константинов О.К. Урбанизация низовых административных районов СССР / О.К. Константинов // Вопр. географии. – М., 1980. – Сб. 115 (163). – С. 58-62.
8. Крючков В.Г. Социально-экономические и экологические проблемы сельской местности / В.Г. Крючков; ВГПУ // Сборник трудов. – Воронеж, 2005. – Ч. 1. – С. 150-152.
9. Лаппо Г.М. Расселение – составная часть территориальной структуры народного хозяйства / Г.М. Лаппо. – М., 1974. – 214 с.
10. Нефедова Т. Сельская Россия на перепутье: географические очерки / Т. Нефедова. – М. : Новое изд-во, 2003. – 408 с.
11. Орфанов И.К. Районные центры Волго-Вятского экономического района и тенденции их развития / И.К. Орфанов // Теоретические и прикладные вопросы экономической географии. – М., 1975. – С. 48-62.
12. Основные показатели развития Нижегородской области : стат. сб. – Н. Новгород : Территориальный орган Росстата, 2005. – 107 с.
13. Покшишевский В.В. Населенные пункты – местные центры и проблемы их соподчинения / В.В. Покшишевский // Вопр. географии. – М., 1962. – Сб. 56. – С. 30-54.
14. Хореев Б.С. Расселение населения : (Основные понятия и методология) / Б.С. Хореев, С.Г. Смидович. – М. : Финансы и статистика, 1981. – 192 с.