

ГЕОГРАФИЮ РОССИИ В СОВРЕМЕННОЕ ВЫСШЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В истории отечественного географического образования на рубеже XVIII-XXI вв. известно несколько попыток создать учебные дисциплины, где бы на практике была реализована парадигма единой географии. Особенно часто такие эксперименты ставились на страноведческих курсах, но больше всего они касались географии Отечества. Однако, каждая попытка написать учебник, в котором бы гармонично сочетались и наиболее полно были представлены естественно – научные и социально-экономические знания, заканчивались неудачей.

Учебники по географии Российской империи Харитона Чеботарева, Евдокима Зябловского, П.Я. Кузнецова, Г.И. Танфильева, как показывает анализ Ф.Н. Милькова [2], отличались абсолютным доминированием в них природоведческого материала. Социально-экономические знания практически оставались за границами изучения.

В советское время в высшей школе физическая география и социально-экономическая география Отечества разошлись так далеко, что не находится специалистов читать одинаково качественно оба раздела в структуре нерасчлененной географии. Явная разобщенность физической и экономической географии сдерживает появление необходимых практике научных дисциплин и оригинальных направлений научных исследований [2]. Хотя известен случай в преподавательской практике по сближению физической и экономической географии. О.Э. Бухгольц описывает уникальную лекцию-дуэт на 1 курсе географического факультета МГУ, которую в конце 70-х годов XX века прочитали Г.К. Тушинский (физико-географ) и Ю.Г. Саушкин (экономико-географ),

на тему «Роль экономической и физической географии в проектах освоения территории СССР» [1]. Это не более и не менее как методический эксперимент двух авторитетных специалистов. Внедрять подобную практику в систему географического образования не только нецелесообразно, но и невероятно трудно. Во-первых, такие занятия больше похожи на мини-театр, а не на академическую лекцию. Во-вторых, на их подготовку требуются значительные временные затраты на режиссуру. В-третьих, необходимо на одном факультете иметь сотрудников, которые бы не только отличались «близостью взглядов на задачи и содержание географической науки» [2], но и обладали равноценной эрудицией. Где же выход? Ф.Н. Мильков [2] предлагает свой путь преодоления искусственных преград между физической и экономической географией, а именно: реализация программы-минимум и программы-максимум. Программа-минимум, по его мнению, должна состоять из нескольких элементов перестройки учебной работы на географических факультетах страны. Как пишет Ф.Н. Мильков, – уже необходимо реализовать «чтение на 1 курсе географических факультетов единого «Введения в географическую науку», на третьем-четвертом курсах чтение единых дисциплин «География СССР» и «География мира», на пятом курсе: единых «Основных проблем географической науки»» (с. 269).

Программа-максимум: подготовка кадров высшей квалификации по нерасчлененной географии через аспирантуру, и не только по физической географии и экономической географии, как это реализуется в настоящее время.

Наш анализ показывает, что реализация идеи сближения физической и экономической

Географию России в современное высшее профессиональное образование

географии, особенно в страноведческих дисциплинах, лежит не столько в плоскости отсутствия специалистов по общей географии (в общеобразовательной школе одинаково успешно преподают географию выпускники вузов, специализирующиеся на разных кафедрах) сколько в отсутствие концепции, на которой должно строиться это сближение.

Появление в структуре российского географического образования двух новых образовательных стандартов: 020804 – Геоэкология и 020802 – Природопользование активизировали на факультете географии и геоэкологии Воронежского университета дискуссии по дефициту страноведческих знаний в учебных планах обоих специальностей. Результатом этих дискуссий стало появление в региональном компоненте специальностей геоэкология и природопользование принципиально новой дисциплины «География России». Связующим звеном физико-географических и экономико-географических знаний (при разработке программы курса) нами был выбран природно-ресурсный потенциал страны, являющийся основополагающим элементом в территориальной организации хозяйства России.

Ниже публикуем программу интегрированного курса «География России».

Введение

Географическое положение и политико-административное устройство. Оценка современного положения России. Элементы оценки: пространственный, природно-ресурсный, экологический, геополитический, экономико-географический. Политико-административное устройство. Прогнозные сценарии изменения политико-административного устройства Российской Федерации.

Основные черты географического изучения и освоения природно-ресурсного потенциала. 1. Этап формирования геополитического пространства в современных границах России (XV в. - 1700 г.). 2. Этап начала систематического изучения пространства новой России (1700-1820 гг.): ранний период (1700-1745 гг.); Ломоносовский период (1745-1765 гг.); период академических экспедиций (1765-1820 гг.). 3. Дореволюционный этап уг-

лубленного исследования территории России (1820-1917 гг.): период дореформенного изучения России 1820-1861 гг.); период реформенного и послереформенного исследования территории России (1861-1917 гг.). 4. Советский этап географического изучения территории Российской Федерации (1917-1991 гг.) или этап «сурового подвига советского народа»: Ленинский период (1917-1924 гг.); период устранения «белых пятен» и начало грандиозного освоения природно-ресурсного потенциала (1925-1945 гг.) период взлетов и падений в изучении природно-ресурсного потенциала и социально-экономического развития России (1946-1991 гг.). 5. Этап сдерживания познания природно-ресурсного потенциала и социально-экономической разрухи (1991 г. - по настоящее время).

Предпосылки структурно-территориальной организации хозяйства. Структура хозяйства. Экономические и природно-экологические предпосылки территориальной организации хозяйства (социально-экономические факторы, природно-ресурсные факторы, экологические факторы). Классификация отраслей хозяйства по роли природно-ресурсного фактора в размещении производства. Структура ресурсозависимых отраслей и производств.

Часть 1. Природа и ресурсозависимые отрасли хозяйства.

1. Геотектоника, эпохи рудообразования. Вовлечение минеральных ресурсов в материальное производство.

2. Почвенно-климатические условия, сельское хозяйство и отрасли пищевой и легкой промышленности.

3. Вода и хозяйство. Внутренние воды и водозависимые отрасли хозяйства. Моря, биоресурсный и промышленно-транспортный потенциал.

4. Растительный покров и его хозяйственное использование.

5. Животный мир наземных ландшафтов и охотничье-промысловая деятельность.

6. Особо охраняемые природные территории (отложенное пользование). Государственный экологический мониторинг.

7. Рекреационные ресурсы. Отдых. Туризм.

Часть 2. Частично независимые отрасли хозяйства.

1. Электроэнергетика.
2. Машиностроение.
3. Химическая промышленность.
4. Промышленность строительных материалов.
5. Легкая промышленность.
6. Транспортно-коммуникационная система.

Часть 3. Население и селитьба.

Изменение численности населения РФ (по данным переписи населения).

Национальный состав. Селитьба (города и поселки городского типа). Классификация городских поселений. Сельские населенные пункты. Типы сельского расселения.

Заключение.

Курс «География России» на факультете географии и геоэкологии ВГУ читается студентам 3 курса специальностей геоэкология и природопользование в течение двух семестров. Форма занятий – лекционная. Недельная нагрузка составляет два аудиторных часа. Ответность – зачет, экзамен.

В настоящее время подготовлена рукопись учебного пособия «География России» объемом около 20 печатных листов.

Интегрированный курс «География России» имеет исключительно важное значение для не только географического, но и всего высшего профессионального образования. Его появление в федеральном компоненте блока ГСЭ стандартов третьего поколения всех специальностей в классических университетах страны многократно усилит вместе с «Историей Отечества» гуманитарный, образовательный и воспитательный элемент.

В настоящее время в структуре гуманитарного образования российских классических университетов выделяется две группы дисциплин: 1. общегуманитарные; 2. родниоведческие. К федеральному компоненту дисциплин общегуманитарного направления относятся – философия, иностранный язык, физкультура, право, педагогика, политология, социология, культурология. Родниоведческая группа пред-

ставлена только отечественной историей. Из сопоставления этих групп видно, что существует неоправданная диспропорция между дисциплинами общегуманитарного профиля и родниоведческими дисциплинами учебного плана. Только по трудоемкости соотношение между группами составляет как 15:1. Не оспаривая важности общегуманитарного образования, мы должны признать, что в формировании личности и профессиональных знаний университетского специалиста неоправданно занижены требования к родниоведческим знаниям. Из гуманитарного образования университетов России абсолютно исключены знания географического содержания.

Объемы географических знаний о стране, в которой живут студенты, исключительно невелика. В 2000 году у студентов мы провели опрос на некоторых гуманитарных факультетах Воронежского университета на тему: «Знаю ли свою Родину». Студентам было предложено ответить на пять вопросов: 1) конституционное название страны; 2) столица Российской Федерации; 3) площадь (приблизительно) России; 4) численность населения (приблизительно) России; 5) назовите 5-8 городов РФ, численность населения которых превышает 1 млн. человек (таблица 1).

Примечательно, что в одной из учебных групп присутствовал иностранный студент, ответивший положительно на все пять вопросов о своей стране.

Как показывают исследования, мимо будущих вузовских специалистов проходят важнейшие социально-географические знания о России – политико-административное устройство и геополитическое положение страны в разные периоды ее исторического развития; этническая история и современные демографические проблемы; разнообразие природных условий и природных ресурсов; территориальная организация общества и территориальная организация природопользования; корреляционные зависимости между общественно-политическими преобразованиями и изменениями в эколого-географической обстановке; место России в международном разделении труда; международные связи; Россия и новое Зарубежье.

Результаты (%) эксклюзивных обследований студентов 1-4 курсов ВГУ на тему «Знаю ли свою Родину»

Факультеты	число студентов	Вопросы				
		1	2	3	4	5
Журналистики	11	65-70	100	10-15	5-7	0
Исторический	90	85-90	100	50-60	45-60	5
Филологический	17	35-40	100	15-20	10-12	2
Экономический	8	70-75	100	0	15-20	0

Таблица 2

Гуманитарное образование

Обществознание	Иностранный язык	Психология, педагогика	Родиноведение
знания: философские, политологические, социологические, экономические, правовые	изучение иностранных языков по специальности	знания: психологические, педагогические, методические	знания о географии, истории и культуре России

Это не полный перечень географических проблем гуманитарного содержания, которые исключительно необходимы для становления специалиста, гражданина и патриота.

По нашим представлениям необходимо осуществить структуриализацию гуманитарного университетского образования, положив в основу системный подход. Предполагается следующая структура федерального компонента гуманитарного образования в классических университетах России (таблица 2) в стандартах третьего поколения.

Структура курса «Родиноведение» может быть реализована в двух вариантах. Первый, оптимальный, когда в одном курсе «Родиноведение» во взаимосвязях излагаются знания по

истории, культуре и географии России. Второй вариант, достаточный, предполагает изучение двух самостоятельных дисциплин: отечественной истории и географии России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бухгольц О.Э. Опыт лекции-диалога «Роль экономической и физической географии в проектах освоения территории СССР» / О.Э. Бухгольц // Вестн. Моск. ун-та. География. – 1978. – №4.
2. Мильков Ф.Н. Вузовская физическая география: периоды ее развития и характерные черты как фундаментальной науки / Ф.Н. Мильков. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1984. – 304 с.
3. Федотов В.И. Географические приоритеты гуманитарного образования в классических университетах России / В.И. Федотов // Актуальные проблемы гуманитаризации высшего образования: материалы науч. метод. конф., 30-31 мая 2000 г. – Воронеж, 2000. – С. 217-218.