

УДК 911.52

В.Б. Михно

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМАТИКИ ЛАНДШАФТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ

Методологический аспект систематики ландшафтов. Системный подход к оценке ландшафтно-экологической обстановкой региона требует систематизации природно-территориальных комплексов различных категорий. Особая роль в данном случае принадлежит классификации ландшафтов, от логического построения которой в значительной мере зависит степень объективности дифференциации природной среды и установление ее ландшафтно-географического разнообразия. Учет последнего обстоятельства прежде всего необходим при планировании и проектировании оптимальных ландшафтно-экологических систем.

Несмотря на то, что вопросам систематики ландшафтов посвящено достаточно много работ, проблема упорядоченности и системной организации ПТК окончательно не решена. Создание классификационных схем и характеристик часто сдерживается отсутствием единой общепризнанной методики классификации ландшафтов, разночтением основных терминов и отсутствием необходимой информации для подобного рода построений. В частности, такие понятия как “систематика”, “классификация”, “типология” трактуются не всегда в соответствии с их смысловым назначением, что нередко нарушает логику классификационных схем. В этой связи следует несколько подробнее остановиться на соотношении перечисленных терминов и подходах к систематике ландшафтов.

Под “*систематикой*” ландшафтов обычно понимают приведение в систему, упорядо-

чение всей совокупности изучаемых природно-территориальных комплексов. В ландшафтоведении объектами систематики являются фации, урочища, местности, типы ландшафтов, классы ландшафтов и отделы ландшафтов. Осуществляется она путем классификации и группировки ПТК. По существу систематика ландшафтов результат классифицирования типологических совокупностей природно-территориальных комплексов [15].

Как правило, систематика ландшафтов опирается на общие принципы типологии, в частности, на выделение в ландшафтах, образующих геосистему, некоторых устойчивых характеристик: признаков, свойств, функций, связей. Основным требованием систематики ландшафтов является соблюдение двух положений: каждая единица (таксон) должна занимать единственное место в системе, ее характеристики должны быть необходимы и достаточны для отграничения от соседних единиц разрабатываемой систематики.

А.Г. Исаченко и А.А. Шляпников [4] видят два подхода к систематике ландшафтов: физико-географическое районирование, главным критерием которого служит не сходство, а связь, пространственные отношения, территориальное единство составных частей, а также общность их исторического развития; и второй путь систематики – это объединение изучаемых объектов по признакам качественного сходства, то есть типологическая классификация. По мнению авторов, в такой системе степень сходства ландшафтов сохраняется на всех

ступенях систематизации в обратной зависимости от ранга и иерархических единиц.

Безусловно, оба подхода к систематике ландшафтов закономерны и необходимы. Более того, они тесно взаимосвязаны и существенно дополняют друг друга, способствуя выявлению объективно существующих региональных и типологических природно-территориальных комплексов. Вполне обоснованно при выделении региональных комплексов первостепенное значение придается индивидуальным признакам (уникальности), а при типологической классификации - общим признакам ландшафтов.

В.А. Николаев [14], анализируя соотношение физико-географического районирования и систематики ландшафтов, приходит к выводу, что как операции классификационные они несходны по своим методологическим посылкам, хотя тесно взаимосвязаны между собой и дополняют друг друга. При этом подчеркивается, что систематика ландшафтов “предполагает поиск общего, сходного во множестве одноранговых индивидуальных геосистем, их типизацию. Соответствующая ей система типологических таксонов (класс ландшафтов, тип ландшафтов и др.) предполагает переход (сверху вниз) от самых общих и наиболее значительных характеристик ландшафтных объектов ко все более и более частным, особенным. Коротко говоря, формула районирования – “целое – часть”, формула систематики – “индивидуальное – типическое” [14, с. 10-12].

Классификация ландшафтов – один из основных подходов к систематике – это, пожалуй, главное, что отличает ее от систематики. В целом классификация ничто иное как система соподчиненных понятий или объектов. Важнейшим свойством ее является способность фиксировать закономерные связи между ландшафтами различных таксономических уровней, что позволяет определить место объекта в системе, которое указывает на его свойство. В этом аспекте классификация служит средством хранения и поиска информации,

содержащейся в ней самой. Другим не менее значимым качеством классификации выступает способность ее выражать систему законов или закономерностей, свойственных отображаемым в ней категориям ландшафтов. Вместе с тем классификация ландшафтов призвана учитывать тот факт, что в природе нет строгих разграничений ландшафтов, свойственных классу. Наиболее распространенной формой классификации выступают различного рода таблицы и схемы. При разработке таблиц классификации используются два подхода – дедуктивный и индуктивный. Обычно классификации ландшафтов строятся с применением обоих подходов: высшие ступени классификационной схемы, как правило, составляются дедуктивно, низшие индуктивно.

В.А. Николаев [15, с. 46] подчеркивает, что “классификация” и “систематика” неоднозначные понятия: “если классификация – научный подход, программа типологических действий, то систематика – итог их применения к индивидуальным ландшафтам конкретной местности”.

В соответствии с воззрениями этого же автора “классификация ландшафтов – логическая операция по упорядочению и группировке множества индивидуальных ландшафтов в классы, типы, роды и виды согласно строго обусловленным признакам, отражающим их существенные свойства. Систематика ландшафтов – результат их классифицирования, система соподчиненных типологических совокупностей реально существующих ландшафтов региона [15, с. 46].

Подходы к систематике ландшафтов достаточно разнообразны. В зависимости от принципов построения, целей и решаемых задач различают несколько видов классификационных моделей ландшафтов. К числу наиболее устоявшихся классификаций принадлежат *иерархическая* (таксономическая) и *типологическая* классификации. Первая из них представляет собой иерархическую таксономию природно-территориальных комплексов от фации до ландшафтной сферы; вторая – стро-

ится на учете общих признаков (типичных) свойственных для совокупности природных геосистем (при этом для каждого таксона разрабатывается самостоятельная классификация).

В ландшафтной географии наряду с таксономической и типологической широко известны *структурно-генетическая* и *геохимическая* классификации, в создании которых принимали участие многие отечественные географы. Методологические основы классификации ландшафтов наиболее глубоко раскрыты Д.Л. Армандом [1] и В.А. Николаевым [13, 15].

Типология ландшафтов – одна из разновидностей классификации по принципу однотипности, аналогии. Любая категория природных комплексов (региональных, типологических, парагенетических) может быть классифицирована на основе их типизации. Например, региональный комплекс, соответствующий таксону физико-географического района, может быть классифицирован на следующие типологические категории: вид района, подкласс района, класс района, подтип района, тип района, группа типов районов.

Н.А. Солнцев и последователи его учения о морфологии и типологии ландшафта при рассмотрении соотношения индивидуальных природных территориальных комплексов и их типологических категорий приходят к выводу, что любая категория природных территориальных единиц – морфологических единиц ландшафта (типологических комплексов) или таксономических единиц природной географии (региональных комплексов) – занимает определенное место в системе типологической классификации. Внизу ее размещаются типологические единицы, вверху – региональные, а по горизонтали – классификационные категории, выделенные по типологическим признакам. Например, классификационные категории урочищ представлены от видов урочищ до классов урочищ [16].

Таким образом, систематика ландшафтов – это *родовое* понятие по отношению к классификации ландшафтов. Последняя представляет собой подход к систематике. В свою очередь

подход к классификации может быть *индивидуальным, индивидуально-типологическим* и *типологическим*. Каждому из них присущи свои способы классификации (рис.).

Индивидуальный подход к классификации: основан на установлении иерархии природно-территориальных комплексов от морфологических единиц самого низкого ранга до самых высоких региональных единиц. Индивидуально-типологический подход заключается в выделении типологических категорий только региональных единиц классификационной системы. В отличие от предыдущих подходов к классификации типологический реализуется путем выделения типологических категорий морфологических единиц.

В целом же систематика ландшафтов предстает в виде модели системной организации ландшафтных комплексов и, безусловно, является неперемennым условием познавательного процесса, связанного с изучением ландшафтного разнообразия. С ее помощью возможно предельное обобщение основной информации, необходимой для решения конструктивных задач рационального природопользования и ландшафтного планирования.

Современное состояние, опыты и пути систематики ландшафтов Центрального Черноземья. Решение ряда практических задач и прежде всего связанных с оптимизацией ландшафтно-экологической обстановки региона, требует соответствующей базы данных о природных особенностях ландшафтов. Наиболее часто возникает необходимость в информации об их истории развития, генезисе, структурной организации, динамике и современном состоянии. Получить такого рода данные в короткие сроки, при минимальных полевых исследованиях и в предельно обобщенном виде можно только на основе систематизации имеющихся разнообразных материалов, получивших отражение в многочисленных литературных, фондовых и картографических источниках.

В последнее время в связи с резко обострившейся в ряде районов экологической си-

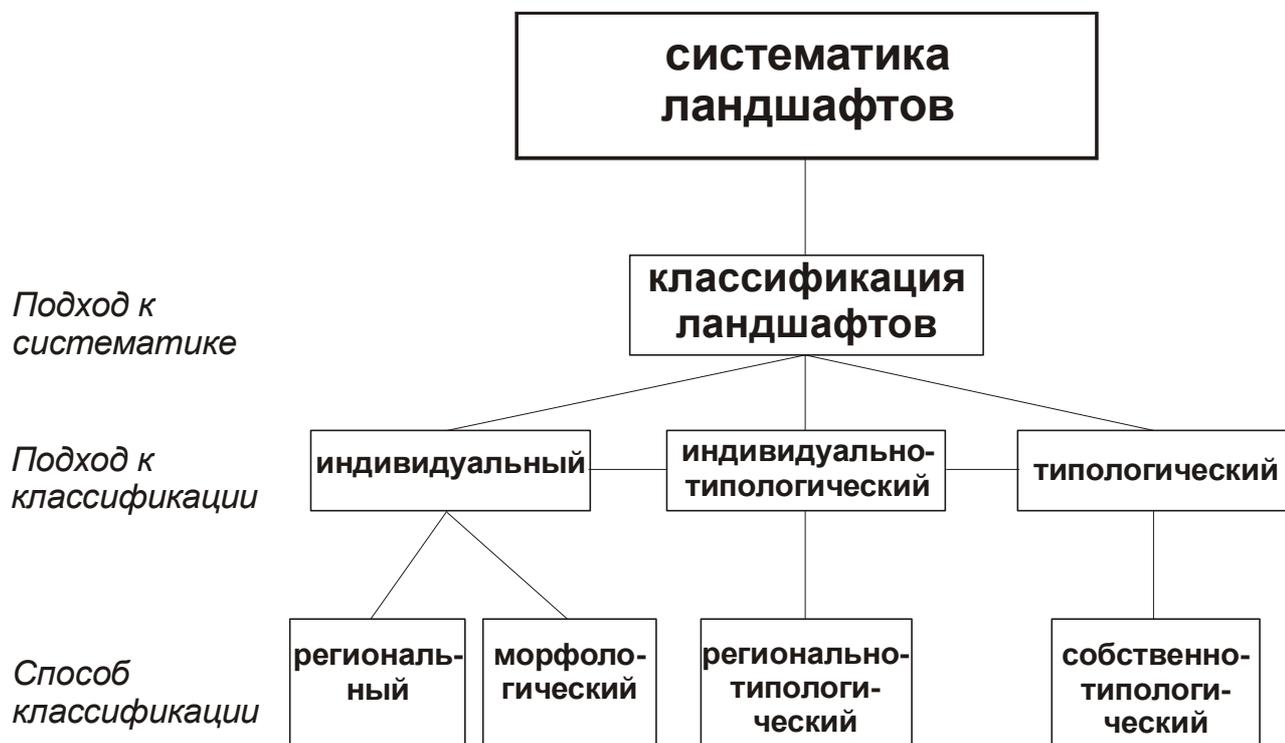


Рис. Систематика ландшафтов

туации заметно возросла потребность в локальных исследованиях ландшафтов на уровне фаций, урочищ и местностей. Особую роль в этом призвана сыграть систематика типологических комплексов низкого таксономического ранга: фаций, урочищ, местностей.

Несмотря на то, что проблема систематики ландшафтов Центрального Черноземья уже давно привлекает внимание многих исследователей (Ф.Н. Мильков [5, 6, 7]; К.А. Дроздов [2, 3]; В.Б. Михно [11, 12] и др.) она окончательно не решена и требует самого пристального внимания. Имеющиеся опыты систематики ландшафтов рассматриваемого региона, как правило, носят фрагментарный характер и не увязаны в единую логически стройную классификационную систему. Приведение в систему всей совокупности ландшафтов региона исключительно сложная задача. Решение ее, по-видимому, целесообразно осуществлять дифференцированно путем типологии каждой таксономической единицы классификационного ряда ландшафтов (снизу вверх): фация – урочище – местность. Это позволит создать

основу для построения единой классификационной модели ландшафтов Центрального Черноземья. Определенные наработки в этом плане имеются и отражены в специальной литературе.

Первый опыт систематики *фаций* средне-русской лесостепи принадлежит К.А. Дроздову [3]. Он составил классификационную схему и осуществил систематику фаций значительной территории ЦЧО, избрав в качестве основных классификационных категорий соподчиненные (сверху вниз) единицы: отдел – класс – семейство – род – вид. Однако автору удалось классифицировать фации только на уровне классов и семейств. Особое внимание при этом было уделено характеристикам семейств фаций-доминантов и наиболее типичным видам фаций. Принципиальную основу выделения каждой классификационной категории составил одновременный учет двух признаков – геолого-геоморфологического и биоклиматического. Это позволило в пределах средне-русской лесостепи выделить четыре класса фаций: элювиальный, трансэлювиаль-

ный, супераквальный, субаквальный. Литолого-геоморфологические особенности и различия коренных биоценозов послужили критерием для подразделения классов на семейства.

В отличие от систематики фаций упорядочение урочищ и местностей Центрального Черноземья осуществлено менее детально. Объясняется это рядом причин: незавершенностью систематики элементарных ландшафтов (фаций) региона, отсутствием устоявшихся теоретических основ и методических приемов классификации ландшафтов данного ранга и др.

Систематика *урочищ* требует соблюдения определенных принципов. К их числу принадлежат – исторический, генетический, структурный и региональный. Главная роль при этом должна отводиться структурно-генетическому принципу, рассматриваемому с позиций понятия об инварианте ландшафта данной категории.

Большое генетическое и структурное разнообразие урочищ предопределяет специфику их систематизации. На первый план выходит необходимость учета генезиса (происхождения) урочищ. В этой связи систематику целесообразно осуществлять путем классификации урочищ конкретных генетических рядов ландшафтов. В соответствии с воззрениями и Ф.Н. Милькова [10] в пределах Центрального Черноземья могут быть выделены следующие основные генетические ряды ландшафтов: климатогенный, флювиальный, литогенный, антропогенный, аквальный, гидродинамический и гидрогенный.

Каждому генетическому роду ландшафтов свойственны определенные группы урочищ, природная специфика которых предопределена своеобразием ландшафтогенеза – способа возникновения ландшафтного комплекса, обусловленного определенным видом процессов и факторов. Например, ряд литогенных ландшафтов включает урочища, в формировании которых определяющую роль играет литология горных пород – известняков, мела, зандровых отложений. Соответственно им сопут-

ствуют три типа ландшафтов: известняковые, меловые, зандровые. В зависимости от способа образования они могут быть подразделены на эрозионные, карстовые, оползневые, абразионные и др. Учитывая сходство ландшафтной структуры урочищ, возможна их группировка в отдельные виды. В качестве примера такого подхода к систематике может служить разработанная автором классификация меловых ландшафтов Восточно-Европейской равнины (табл.).

Методологические основы систематики ландшафтных *местностей* тесно связаны с учением Ф.Н. Милькова [5, 6, 7, 8] о типах местности. Особую роль сыграли его работы, посвященные теории, полевому изучению и ландшафтно-типологическому картированию типов местности.

Ф.Н. Мильков [9] рассматривал тип местности как обобщение большого числа конкретных местностей – территориальных единиц, геоморфологически и литологически сопряженных систем урочищ, равноценных с точки зрения хозяйственного использования. Признавая существование конкретных местностей, обладающих важнейшими свойствами региональных ПТК, он считал, что изучение их все же целесообразно не как самостоятельных объектов, а как фрагментов широко распространенного типа местности.

В настоящее время местности рассматриваются преимущественно с типологических позиций. Основные признаки ландшафтных местностей центрального Черноземья достаточно подробно проанализированы и нашли отражение в многочисленных публикациях ландшафтоведов Воронежского университета.

Вопросы классификации местностей региона наиболее детально рассмотрены К.А. Дроздовым. В частности, им по принципу сходства и подобия, а также одновременного учета свойств литогенной основы и биоклиматических факторов разработана классификационная решетка систематизации семейств и родов местности Центрального Черноземья.

В последние годы сотрудниками кафедры физической географии и оптимизации ландшафта ВГУ на основе типологической классификации местностей проведено крупномасштабное ландшафтное картографирование и составлена ландшафтная карта области (масштаб 1:200000).

Анализ методических приемов и современных опытов систематики ландшафтов ЦЧО свидетельствует о том, что проблема систематизации природно-территориальных комплексов здесь окончательно не решена. Подтверждением тому может служить отсутствие единой классификации ландшафтов. Осуществление совместной систематики региональных и типологических комплексов способствовало бы рациональной организации и оптимизации ландшафтов Центрального Черноземья.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Арманд Д.Л. Наука о ландшафте / Д.Л. Арманд. – М.: Мысль, 1975. – 287 с.
- 2 Дроздов К.А. Крупномасштабные исследования равнинных ландшафтов / К.А. Дроздов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1986. – 176 с.
- 3 Дроздов К.А. Элементарные ландшафты среднерусской лесостепи / К.А. Дроздов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 176 с.
- 4 Исаченко А.Г. Природа мира: Ландшафты / А.Г. Исаченко, А.А. Шляпников. – М.: Мысль, 1989. – 504 с.

5 Мильков Ф.Н. Типы местности и ландшафтные районы Центральных черноземных областей (к вопросу о выделении региональных и типологических единиц в ландшафтной географии) / Ф.Н. Мильков // Изв. Всесоюз. геогр. о-ва. – 1954. – Т. 86, вып. 4. – С. 336-346.

6 Мильков Ф.Н. Вопросы полевого изучения типов местности и урочищ Центральных черноземных областей / Ф.Н. Мильков // Второе совещание по ландшафтоведению: Тез. докл. – Львов, 1956. – С. 29-30.

7 Мильков Ф.Н. Вопросы типологии урочищ / Ф.Н. Мильков // Изв. Воронеж. отд. геогр. о-ва. – 1959. – Вып. 2. – С. 15-22.

8 Мильков Ф.Н. Тип местности как ландшафтный комплекс и его значение для географического познания страны / Ф.Н. Мильков // Развитие и преобразование географической среды. – М., 1964. – С. 141-157.

9 Мильков Ф.Н. Ландшафтная география и вопросы практики / Ф.Н. Мильков. – М.: Мысль, 1966. – 255 с.

10 Мильков Ф.Н. Генезис и генетические ряды ландшафтных комплексов / Ф.Н. Мильков // Землеведение. – 1977. – Т. 12. – С. 5-11.

11 Михно В.Б. Карстово-меловые геосистемы Русской равнины / В.Б. Михно. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1990. – 200 с.

12 Михно В.Б. Меловые ландшафты Восточно-Европейской равнины / В.Б. Михно. – Воронеж: Изд-во МП “Петровский сквер”, 1993. – 232 с.

13 Николаев В.А. Классификация и мелкомасштабное картографирование ландшафтов / В.А. Николаев. – М.: Изд-во МГУ, 1978. – 62 с.

14 Николаев В.А. Ландшафты азиатских степей / В.А. Николаев. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 288 с.

15 Николаев В.А. Ландшафтоведение / В.А. Николаев. – М.: Изд-во МГУ, 2000. – 94 с.

16 Солнцев Н.А. Учение о ландшафте (избранные труды) / Н.А. Солнцев. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 384 с.

УДК 502.75 (470.325)

А.В. Гусев

ВИДЫ КРАСНОЙ КНИГИ ВО ФЛОРЕ НОВООСКОЛЬСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

На территории Белгородской области (Б.о.) встречается 37 видов сосудистых растений, внесённых в Красные книги РФ (Кр. кн. РФ) [22] и бывшего СССР (Кр. кн. СССР) [23]. Из них в Новооскольском районе (Н.О. рн.) найдено 18 видов, относящихся к 13 семействам: Asteraceae – 1, Brassicaceae – 1, Colchicaceae – 1, Fabaceae – 2, Lamiaceae – 1, Liliaceae – 1, Orchidaceae – 4, Peoniaceae – 1, Pinaceae – 1,

Roaceae – 2, Primulaceae – 1, Ranunculaceae – 1, Thymeliaceae – 1. Из указанных видов два находятся под угрозой исчезновения, три имеют сокращающийся или дизъюнктивный ареалы, девять относятся к категории редких. К эндемикам территории бывшего СССР, юга Европейской части России и Среднерусской возвышенности относится 7 видов. Места произрастания некоторых из них впервые выяв-