

*А.Э. Крупко*

// Изв. Всесоюз. Геогр. о-ва. – 1964. – Т. 96, вып. 1. – С. 14-22.

11. Мильков Ф.Н. Человек и ландшафт / Ф.Н. Мильков. – М.: Мысль, 1973. – 224 с.

12. Мильков Ф.Н. Рукотворные ландшафты / Ф.Н. Мильков. – М.: Мысль, 1978. – 86 с.

13. Мильков Ф.Н. Антропогенная география и антропогенное ландшафтоведение, их место в системе географических наук / Ф.Н. Мильков. // Науч. зап. Воронеж. отд. Геогр. о-ва СССР. – 1972. – С. 3-7.

УДК 913.37

**А.Э. Крупко**

## ОСОБЕННОСТИ ГОРОДСКОГО РАССЕЛЕНИЯ ЦЧР

В настоящее время сеть городских поселений ЦЧР насчитывает 50 городов, из них 27 республиканского и областного подчинения и 79 поселков городского типа.

Для периода 1970-1989 гг. характерен процесс довольно бурной урбанизации. Если в 1970 году ЦЧР был преимущественно сельским регионом (удельный вес городского населения составлял 40,2%, а проживало в городских поселениях 3,2 млн. чел.), то к 1989 году численность горожан выросла в 1,5 раза, а их доля в населении района достигла 60,3%. В это время наблюдался процесс сближения уровней урбанизированности по отдельным областям. Наиболее быстро возрастала доля городского населения в областях, ранее наименее урбанизированных – Белгородской и Курской, а наименее медленно в Воронежской и Тамбовской, где удельный вес городского населения в 1959 г. был соответственно 35% и 26%; а в 1970 году – 46% и 39%. Этот процесс обусловлен не толь-

ко общей закономерностью развития поселения, но и результатом освоения месторождений и развития зоны КМА. Поэтому различия в степени урбанизированности отдельных областей к 1989 году заметно сгладились. Так, в 1989 году, удельный вес городского населения колебался от 63% в Белгородской области до 56% – в Тамбовской. Развитие городов и городского населения за этот период в большей степени было связано с развитием промышленности. Поэтому в наименее развитой в промышленном отношении Тамбовской области в наименьшей степени повысился удельный вес горожан (таблица 1).

При выравнивании уровней урбанизированности в пообластном разрезе шел процесс возрастания контрастности в величинах людности между крупнейшими городами областей и остальными городами. Так, коэффициент главенства (соотношения крупнейшего города ко второму по людности) в Воронежской облас-

**Таблица 1**

**Удельный вес городского населения в %**

№	Название области	Годы						
		1926	1939	1959	1970	1979	1989	2000
1	Белгородская	-	7	20	35	52	63	65
2	Воронежская	11	20	35	46	54	61	62
3	Курская	9	10	20	33	50	58	61
4	Липецкая	-	14	30	44	56	63	64
5	Тамбовская	8	15	26	39	48	56	58

### Особенности городского расселения ЦЧР

ти вырос с 10,2 в 1970 г. до 13,0 в 1989 г. и до 19,0 в 2000 г., в Курской с 4,3 в 1970 г. до 4,6 в 2000 г. В Липецкой области он составил 2,4 в 1970 г., 3,8 раза в 1989 г. и 4,0 – в 2000 г., а в Тамбовской, соответственно: 2,1, 2,3 и 2,6. Только в Белгородской области из-за более быстрого роста Старого Оскола коэффициент главенства постоянно уменьшался: от 3,4 в 1970 году до 2,1 в 1979 году, до 1,6 в 1989 году. Лишь в 90-е годы темпы развития Белгорода и Старого Оскола сравнялись, поэтому к 2000 году коэффициент главенства не изменился.

В течение длительного времени в ЦЧР идет процесс концентрации городского населения в областных центрах, несмотря на политику ограничения роста поселения.

Так, за 1970-1989 гг. на Воронеж пришлось 227 тыс. чел. прироста населения из 353,3 тыс. чел. общего прироста городского населения области или 64,2%, в остальных областных центрах это доля составляет, примерно, половину прироста (таблица 2).

В 70-90-е годы быстрое развитие городов зоны ТПК КМА позволило незначительно вырасти удельному весу областных центров. В 90-е годы рост населения крупных городов за-

медлился вследствие кризиса городской промышленности и высоких цен на жилье, что ограничило миграционный прирост населения. При этом важной закономерностью расселения остается концентрация городского населения в областном центре (51,1% в 2000 году).

Другой закономерностью, связанной с развитием промышленности в других городах района, которая не имеет большой градообразующей силы (пищевая, легкая и в меньшей степени машиностроение), является небольшое число больших (3) и средних (5) городов.

Удельный вес населения больших городов за последние 30 лет возрос с 6,5% до 9,1%, а средних городов наоборот уменьшился с 8,2% в 1970 году до 7,6% – в 2000 году. Это результат перехода в категорию “большие города” Старого Оскола, а с другой стороны ряд полусредних городов остановился вплотную у отметки 50 тыс. чел. (Расказово – 49,6; Моршанск – 49,9; Курчатов – 49,1; Грязи – 49,0; Шебекино – 46,3).

Для ЦЧР характерно слабое развитие средних (свыше 50 тыс.) и полусредних (20-50 тыс.) городов (таблица 3), в которых не получили своего развития производственные базы. По-

Таблица 2

#### Численность городского населения по области

№	Наименование областей	1970	Удельн. вес в %	1989	2000	Удельн. вес в %
1	Белгородская обл.	444,4		871,1	979,9	
2	г. Белгород	151,2	34,0	300,4	339,1	34,6
3	Воронежская обл.	1151,4		1504,7	1526,1	
4	г. Воронеж	660,1	57,3	887,3	903,8	59,2
5	Курская обл.	485,9		775,5		
6	г. Курск	284,1	58,5	424,2	445,4	54,8
7	Липецкая обл.	541,9		770,1	798,9	54,8
8	г. Липецк	289,3	53,4	450,4	483,2	60,5
9	Тамбовская обл.	590,8		743,5		
10	г. Тамбов	230,0	38,9	305,1	315,1	42,1
11	ЦЧР	3214,4		4664,9	4865,7	
12	Отдельные центры	1614,7	50,2	2067,0	2486,6	51,1

## Численность и удельный вес средних и полусредних городов ЦЧР

№	Название	Средние				Полусредние			
		Число	Уд. вес в %	Числен. насел.	Уд. вес в %	Число	Уд. вес в %	Числен. насел.	Уд. вес в %
1	Белгородская	1	3,3	86,9	8,9	4	12,9	141,2	14,4
2	Воронежская	3	8,3	184,4	12,1	7	19,4	168,5	11,0
3	Курская	1	3,0	96,9	9,0	3	9,1	94,2	11,6
4	Липецкая	-	-	-	-	3	21,4	95,1	11,9
5	Тамбовская	-	-	-	-	5	25,0	191,0	23,9
6	ЦЧР	5	3,7	368,2	7,6	22	16,2	690,0	14,2

этому численность населения таких городов возрастает медленно, а часто уже оно стабильно.

Основное число городских поселений (100) приходится в регионе на малые городские поселения (до 20 тыс. чел.) – 74,1% всех городских поселений. В то же время доля их в городском населении составляла в 2000 г. лишь 16,0%. Наибольший прирост малых городских поселений в ЦЧР наблюдался в 60-70-е годы, когда образовалось много новых поселков городского типа, особенно в Курской и Белгородской областях. Для малых городских поселений за последние 30 лет был характерен постоянный процесс снижения численности населения, что обусловлено недостаточным уровнем социально-экономического развития этих поселений. В 70-80-е годы сеть городских поселений ЦЧР была достаточно стабильной. Наиболее густая она на западе района в Белгородской и Курской областях.

Плотность городского населения в ЦЧР, напротив, значительно выросла с 17,1 чел./км<sup>2</sup> в 1970 г. до 25,9 чел./км<sup>2</sup> в 2000 г. При этом усилилась дифференциация городского населения на территории района. Так коэффициент размаха (соотношение максимального показателя к минимальному) составил в 1970 году 1,3 раза, а в 2000 г. уже 1,7. Антиподами в районе являются Белгородская и Тамбовская области.

Важной чертой расселения ЦЧР является слабое развитие опорных центров расселения. В районе к таким центрам можно отнести областные города: Лиски, Борисоглебск, Россошь и Старый Оскол, которые образуют достаточно редкую сеть со средним шагом 150 км в меридиональном направлении и 200 км – в широтном. Исключение составляет Старый Оскол, занимающий в этой сети промежуточное положение. Другие большие города Елец и Мичуринск располагаются слишком близко к Липецку и Тамбову, чтобы стать опорными центрами расселения. С другой стороны, географическое положение позволяет в перспективе выделить в качестве опорных центров расселения Железногорск и в меньшей степени Моршанск. Кроме Старого Оскола все эти города можно рассматривать лишь потенциальными опорными центрами расселения в регионе. При условии улучшения социально-экономического развития этих городов и достижения ими ранга большого города они могут полноценно выполнять функции опорных центров.

Большое значение имеют городские поселения разной людности и развития для окружающих территорий, как организующие центры. В ЦЧР таких центров выделяется 24 центра. Половину из них (12) составляют городские поселения с недостаточным уровнем социально-экономического развития и, как след-

### *Особенности городского расселения ЦЧР*

ствии, слабым социально-экономическим тяготением.

Проблемы развития территорий и управления ими могут более эффективно разрешаться за счет использования также организующей силы районных центров. В ЦЧР многие из районных центров не обладают в полной мере производственной базой, социальной инфраструктурой и численностью населения для полноценного выполнения функций центра низового района. В целом все (118) районных центра можно разбить на следующие группы.

К первой группе следует отнести большие и крупные города. Все они обладают большим социально-экономическим потенциалом, а их организующее начало простирается далеко за пределы низового района. Одновременно они являются центрами одноименных областных центров, за исключением Воронежа.

Во вторую группу входят райцентры с меньшим, но достаточно высоким уровнем развития. В их границах располагаются объекты межрайонного значения. К этой группе относятся остальные центры внутриобластных социально-экономических районов, среди которых преобладают средние и полусредние города.

К следующей, третьей, группе относятся райцентры с относительно развитой социально-экономической базой, в целом достаточной для удовлетворения нужд низового района. Ее основу составляют полусредние, малые города и крупные городские поселки. В этих рай-

онных центрах (30) людность поселений превышает 10 тыс. чел.

Следующая категория включает в себя райцентры недостаточно высокого уровня социально-экономического развития. В них функционируют часто единичные предприятия, очень слабой является социальная база. К этой группе относятся села-райцентры, небольшие по людности ПГТ и малые города. Они составляют почти половину всех райцентров ЦЧР: 25 сел, 35 ПГТ и 5 малых городов с численностью населения меньше 10 тыс. человек. Наиболее оптимальной представляется структура районных центров в Белгородской области, где нет сел-райцентров и лишь один город и пять ПГТ (33,34%) относится к последней группе. Во всех остальных областях очевидно несовершенство административно-территориального устройства: в Воронежской области 9 сел-райцентров, 2 малых города и 6 небольших ПГТ составляют свыше половины всех районных центров области; в Тамбовской области – 6 сел и 7 ПГТ (56,5%); в Курской области – 3 села, 2 малых города и 14 ПГТ (67,9%); в Липецкой области 7 сел и 3 ПГТ (55,6%).

Развитие малых городских поселений ЦЧР должно происходить за счет расширения социально-экономических функций, изменения их моноотраслевой структуры хозяйства.

Рациональная организация расселения является важным фактором устойчивого социально-экономического развития.