

*Социально-экономический район как одна из форм территориальной организации общества в современных условиях*

ласти, Верхнемамонский, Рамонский, Петропавловский, Ольховатский, Воробьевский, Бутурлиновский, Калачеевский, Россошанский районы Воронежской области, Новооскольский Белгородской области. Темпы снижения численности сельского населения в этих районах не превышали 20%.

Третья группа представлена районами с относительно неблагоприятной динамикой

сельского населения (20-50%). Эта группа самая многочисленная и разнообразная.

Последнюю группу образуют районы с самой неблагоприятной динамикой сельского населения за 1970-2000 годы - более 50%. Ее составляют Мордовский район Тамбовской области и Поньровский и Черемисиновский районы Курской области.

УДК 615

Р.Е. Рогозина

## **СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЙОН КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

В условиях смены типов экономики, общества и государственного устройства на передний план в России выходит решение территориальных проблем экономического и социального развития страны и отдельных её частей. Поэтому, в настоящее время приобретает особую актуальность классическое направление социально-экономической географии – районирование. Российская наука обладает богатым, почти двухвековым, опытом проведения исследований по экономическому районированию. В результате накопления теоретических основ и опыта проведения данного вида работ произошло изменение взглядов на состав экономического района: от определения его как естественно-исторического целого образования (П.П. Семенов-Тян-Шанский); как территориально-производственного комплекса (ТПК) (Н.Н. Колосовский); как триединства ТПК, непродуцированной сферы и управления (Т.М. Калашникова), как экономической системы на основе территориальной общности производства, до определения его как социально-экономической системы на основе территориальной общности людей [2,3,5,6]. Одним из главных достижений экономической географии последних десятилетий является ее

трансформация в социально-экономическую географию, а комплексный подход к проблемам экономического районирования является одной из причин формирования в науке концепции социально-экономического районирования. Это интегральный вид районирования, имеющий дело с более сложным объектом изучения по сравнению с экономическим районированием. Социально-экономический район любого уровня иерархии представляет собой социально-экономическую территориальную систему (СЭТС), под которой понимается конкретная исторически сформировавшаяся форма территориальной организации деятельности людей, все элементы которой объединены совокупностью прямых и опосредованных социально-экономических связей, направленных на обеспечение процесса общественного воспроизводства.

Рассмотрение социально-экономического района в качестве территориальной системы предусматривает такое развитие, при котором его отдельные подсистемы и элементы существуют по своим внутренним законам, имеют свои факторы и последствия. В то время, как традиционное понимание основного экономического района сводится к отождеств-

лению его с ТПК с общенациональной специализацией хозяйства.

Социально-экономические районы – это более сложные, иерархически упорядоченные открытые системы, нежели экономические районы. Они состоят из взаимосвязанного сочетания разноуровневых функционально-структурных подсистем (блоков), объединенных системообразующими отношениями, комплексообразующими связями и общей целью развития. Следовательно, при исследовании этих территориальных образований необходимо использовать системно-структурный подход, но с учетом накопленного опыта комплексного подхода, используемого при экономическом районировании. Системно-структурная методология позволяет по иному взглянуть на проблему объективности-субъективности социально-экономического районирования.

Внутри социально-экономического района, как территориальной системы, при самом высоком уровне обобщения выделяются четыре самостоятельные подсистемы: экономическая, социальная, природная и политическая. При более детальном подходе можно выделить: демографическую, производственную, природно-ресурсную, социальную, рекреационную, производственно-инфраструктурную, социально-инфраструктурную, институционально-инфраструктурную. Таким образом, в основе районов данного типа лежит не районный ТПК, а главное значение имеет населенческая подсистема. Здесь как самостоятельная выделяется социальная подсистема, а инфраструктура представлена широким спектром: производственная, социальная, институциональная, экологическая; создается рыночная инфраструктура; иногда выделяют военную, банковско-финансовую инфраструктуру. Социально-экономическое районирование очень серьезно ставит вопрос об обязательном сочетании государственного управления и местного самоуправления, которые выделяются в самостоятельную подсистему.

Все элементы и подсистемы внутри социально-экономического района взаимосвяза-

ны разнообразными видами связей: технологическими, воспроизводственными, информационными, финансовыми, распределительными, трудовыми демографическими, природно-ресурсными, экологическими, культурно-бытовыми, институциональными и другими. На различных иерархических уровнях районов и на разных этапах экономического и общественного развития страны меняется приоритетность связей. Это приводит к тому, что четкую линейную границу между районами данного типа провести сложно, а порой – невозможно, поэтому часто она носит площадной характер. Помимо ядер районов формируется окраинная периферийная зона, которая как бы погранична для соседних районов.

На практике экономическое районирование приобретает социально-экономическое содержание, начиная с уровня дробного районирования и подчиненных ему более низких таксономических ступеней районирования. Именно на этих уровнях следует непременно учитывать материальное производство в сочетании с непроизводственной сферой.

В основе социально-экономического микрорайонирования лежит территориальная общность людей (ТОЛ) и территориальная общность производства. Но приоритет принадлежит ТОЛ – самостоятельным ячейкам общества (его территориальной структуры), которые состоят из соответствующей группы населения, используют часть жизненного пространства с природными ресурсами, производственными предприятиями, социально-бытовой инфраструктурой.

Существующая в настоящее время сетка социально-экономических дробных районов (микрорайонов) не совпадает с административно-территориальным делением территории. Кроме того, эти территориальные образования не имеют органов управления и не оформлены законодательно.

В связи с изменением системы управления, формированием новых форм хозяйствования и координации развития экономики стало очевидно, что низовые административные

районы не в состоянии решать некоторые вопросы экономического и социального развития из-за невысокого экономического потенциала территории, слабости бюджетно-финансовой базы, отсутствия необходимых природных и материальных ресурсов. Кроме того, оказалось, что многие предприятия и учреждения рыночной инфраструктуры, социальные, промышленные и институциональные объекты в силу их большой капиталоемкости, требуемой оптимальной мощности, характера пользования (периодического и эпизодического) нецелесообразно размещать в каждом административном районе. Они носят межрегиональный характер и могут и должны обслуживать несколько административных районов.

В связи с этим возникла идея выделения социально-экономических микрорайонов (округов), которые бы объединяли несколько административных районов и имели бы благоприятные предпосылки для экономического и социального развития, а также для интеграции управленческих функций, материальных и финансовых ресурсов в целях решения социально-экономических проблем межрайонного значения. Это возможно в том случае, если будет выработан механизм хозяйствования территорий; реконструировано административно-территориальное деление; определены приори-

тетты хозяйственного развития, специализации, комплексности; созданы возможности для саморазвития и самоуправления общественными процессами. Укрупнение административных образований с целью усовершенствования управления предпринимается в нашей стране и на более высоких уровнях районирования: формирование на добровольной основе ассоциации экономического взаимодействия, а также объединения всех субъектов федерации в округа.

Разработка оптимальной сетки социально-экономического районирования, приведение в соответствие с ней административного районирования может способствовать улучшению условий жизни и хозяйственной деятельности населения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алампиев П.М. Экономическое районирование СССР. – М.: Госпланиздат, 1959. – 264 с.
2. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. – М.: Мысль, 1969. – 336 с.
3. Мересте У.И., Ныммик С.Я. Современная география: вопросы теории. – М.: Мысль, 1984. – 296 с.
4. Хорев Б.С. Региональная политика в СССР. – М.: Мысль, 1989. – 286 с.
5. Шарыгин М.Д. Основные проблемы социально-экономической географии. – Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 1982. – 87 с.
6. Шарыгин М.Д. Региональная организация общества. – Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 1993. – 164 с.

УДК 040.22

**А.В. Иванов**

### **ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОЙ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИКО - ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ГОРОДСКИХ ЗЕМЕЛЬ**

В условиях рыночной экономики земля, являющаяся одним из важнейших видов природных ресурсов, требует учета и экономической оценки. Особую значимость приобретает экономическая оценка, когда речь идет о городских территориях, площадь которых ограничена городской чертой. В 90-е годы на разных уровнях был издан ряд законов, регламен-

тирующих земельные отношения в нашей стране. Вот лишь некоторые из них: Закон РСФСР “О плате за землю” от 11.10.91.; Указ Правительства РФ “О реализации конституционных прав граждан на землю” от 07.03.96.; Постановление Правительства РФ “О порядке определения нормативной цены земли” от 15.03.97.; Постановление Администрации Во-