

### *Проблемы развития сельского расселения ЦЧР*

Анализ проведенной типологии городских поселений и районов Воронежской области по степени устойчивости семьи позволяет сделать ряд обобщений и выводов: 1) территории, характеризующиеся наиболее низкими показателями устойчивости семьи занимают компактную площадь на северо-западе области и представлены пригородными к областному центру районами и некоторыми поселени-

ями-спутниками г. Воронежа; 2) городские поселения и районы с наиболее устойчивыми семьями размещены на территории области более фрагментарно; 3) семьи городского населения наиболее неустойчивы по сравнению с сельскими жителями, в то же время для городского населения области характерна более низкая доля детей, рожденных вне брака.

УДК 913.37

А.Э. Крупко

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ ЦЧР**

ЦЧР является одним из наиболее руральных районов России. Численность сельских жителей в 2000 году составила 2,9 млн. чел., а в общей численности населения района удельный вес сельчан составляет 38%. Удельный вес сельских жителей с 1926 года по 2000 год постоянно снижался. Этот процесс проявлялся в областях района по-разному. В Воронежской области, где пик промышленного развития приходился на предвоенные и послевоенные годы в 1938 и 1959 годах, удельный вес сельских жителей был намного ниже, чем в других областях (таблица 1).

В 60-е и 70-е годы более быстрыми темпами развивалась промышленность Липецкой

области и особенно ТПК зоны КМА. Города этой зоны быстро росли за счет сельских мигрантов. В 1979 году самый низкий удельный вес сельского населения был в Липецкой области, а в 1980 году в Белгородской и Липецкой областях. Этот процесс закономерен и характерен не только для ЦЧР, так как урбанизация особенно ярко проявилась во второй половине XX века.

В 90-е годы процесс урбанизации резко замедлился. Так, если за 1979-1989 годы удельный вес сельского населения упал на 20%, то за 1989-2000 годы лишь на 5,3%, что было обусловлено промышленным кризисом, поразившим почти все отрасли промышленности

**Таблица 1**

**Удельный вес сельского населения в %**

№	Наименование области	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2000
1	Белгородская	-	93	80	65	48	37	35
2	Воронежская	89	80	65	54	46	39	38
3	Курская	91	90	80	67	50	42	39
4	Липецкая	-	86	70	58	44	37	36
5	Тамбовская	92	85	74	61	52	44	42
6	ЦЧР	91	86	73	60	48	40	38

*А.Э. Крупко*

ЦЧР. За 1970-89 годы численность населения ЦЧР уменьшилась с 7998,2 тыс. чел. до 7740,9 тыс. чел. или на 257,3 тыс. чел. (3,2%). В среднем за этот период численность населения сокращалась на 13542 чел. или 1,75%. Особенно интенсивно уменьшилась плотность сельского населения, более, чем в 1,5 раза (таблица 2).

За 1970-1989 годы численность сельского населения района уменьшалась ежегодно 89,9 тыс. чел. или 18,8%. Темпы снижения сельских жителей в ЦЧР были более высокими, чем по России в целом, где численность сельского населения снизилась за этот период на 15,7% или на 8,1% ежегодно. Наиболее высокие темпы снижения сельского населения были в Курской области – 22,3 тыс. чел. ежегодно или 22,6%. Самые низкие темпы снижения сельских жителей имела Воронежская область – 15,6% или 21,6 тыс. чел. ежегодно.

Негативная динамика сельского населения была обусловлена, прежде всего, миграционным оттоком населения, который составлял основные миграционные потоки таким образом. На первом месте во всех областях ЦЧР, кроме Тамбовской, был отток сельских жителей в городские поселения области. На втором месте находилась миграция сельского населения за пределы своей области в городские поселения других регионов, на третьем месте - в сельскую местность других регио-

нов. В Тамбовской области этот вид миграции в 70-80-е годы был на первом месте. Поэтому, для сельского населения района была характерна высокая интенсивность внутриобластных миграций – 39%. Процесс миграции населения из сельской местности, с одной стороны, был обусловлен урбанизацией и трудоизбыточностью сельских трудовых ресурсов вследствие механизации сельского хозяйства, а другой, на него большое значение оказал низкий уровень социально-экономического развития областей ЦЧР в целом, но особенно Тамбовской, Курской, Воронежской, которые по многим показателям социально-экономического развития сейчас находятся в 6-7 десятке среди регионов России. Поэтому большое значение в районе имели и внешние миграции сельского населения.

За 90-е годы наблюдался устойчивый приток сельского населения за счет внешней миграции, а также снизился внутренний отток сельских жителей. Поэтому численность сельского населения ЦЧР в 2000 году лишь на 2,3% была меньше, чем в 1989 году. При этом в Белгородской области, где самый высокий уровень социальной инфраструктуры сельской местности, численность сельских жителей выросла более чем на 30 тыс. чел. или на 6,3%. В Тамбовской области - обратная картина, здесь произошло самое значительное уменьшение сельского населения – 37,5 тыс. чел. или 6,5%.

**Таблица 2**

**Численность сельского населения ЦЧР**

№	Наименование области	1970	1979	1989	2000	1989 % к 1970	2000 % к 1989
		Тыс. чел.					
1	Белгородская	816,7	617,1	509,6	541,7	62,4	106,3
2	Воронежская	1375,5	1138,4	965,1	942,9	70,2	97,7
3	Курская	988,0	732,3	563,9	522,7	57,1	92,7
4	Липецкая	682,0	534,7	460,1	449,1	67,3	97,6
5	Тамбовская	921,1	709,6	577,3	539,8	62,7	93,5
6	ЦЧР	4783,8	3732,1	3076,0	2996,2	64,3	97,4

### *Проблемы развития сельского расселения ЦЧР*

Главной причиной снижения численности сельских жителей стала естественная убыль, которая охватила все сельские районы ЦЧР.

Период с 1959 года по 1979 год отличался резким сокращением числа сельских поселений, во многом обусловленный политикой укрупнения поселений. Так с 1959 по 1970 годы число сельских населенных пунктов с 16650 уменьшилось до 12902 или на 22,5%. Поэтому, несмотря на значительное сокращение сельского населения, людность поселений возросла с 330 до 371 чел. За период с 1970 по 1979 годы политика ликвидации неперспективных сельских поселений была продолжена, что иллюстрируют следующие данные: сокращение числа поселений составило 2276 поселений или 17,6%, а количество сел в ЦЧР составило 10626 поселений. За этот период ежегодно исчезало в ЦЧР 317 сел в среднем. Политика сокращения поселений нанесла большой социально-экономический ущерб: были заброшены фермы и поля в хозяйствах, многие жители из небольших сел покинули сельскую местность навсегда, началась деградация сельской местности и на уровне больших сел. В восьмидесятые годы происходит резкое снижение людности поселений (таблица 3) вследствие уменьшения устойчивости систем расселения. Более крупные села – центры хозяйств потеряли в предыдущий период многие свои элементы в виде прифермерских сел и посел-

ков, что резко снизило жизнеспособность внутрихозяйственных систем расселения. Эти системы расселения являются главными в сельском расселении ЦЧР. На них до настоящего времени приходится большая часть поселений и сельского населения.

За 1979 – 1989 гг. число сел в ЦЧР уменьшилось на 916 поселений или на 8,6%. Темпы сокращения количества сельских поселений снизились, по сравнению с 60-70 - ми годами, почти в четыре раза. При сохраняющихся темпах снижения численности сельского населения это явление обусловило снижение средней людности населения ЦЧР на 34 человека или на 9,7%. В 90-е годы сеть сельских поселений была самой стабильной за исследуемый период. Число поселений сократилось незначительно – 162 поселения или 1,7%. Средняя людность поселений ЦЧР тоже изменилась мало – на 3 чел. или на 1%, что вызвано благоприятными (для ЦЧР) тенденциями первой половины 90-х годов.

Наибольшие темпы сокращения числа сельских поселений за весь исследуемый период были характерны для Тамбовской области – в 2,1 раза и Воронежской - почти в 2 раза. В 1,75 раза уменьшилось количество поселений в Белгородской области, в 1,8 раза – в Липецкой области. Меньше всех (в 1,3 раза) изменилась общее число сел в Курской области. Поэтому при не очень больших различиях в

**Таблица 3**

**Число и людность сельских поселений ЦЧР**

№	Наименование областей	1959		1970		1979		1989		2000	
		число	людность								
1	Белгородская	2842	347	2099	389	1893	325	1639	311	1592	322
2	Воронежская	3596	430	2640	521	1891	602	1835	526	1886	496
3	Курская	3680	320	3104	318	2936	249	2810	201	2813	176
4	Липецкая	2871	278	2130	320	1768	302	1613	285	1631	269
5	Тамбовская	3661	3011	2929	314	2228	318	1821	317	1804	293
6	ЦЧР	16650	331	12902	371	10626	351	9714	317	9636	301

Густота сельских поселений и плотность сельского населения

№	Наименование областей	1959		1970		1979		1989		2000	
		густота	плотность								
1	Белгородская	10,5	33,7	7,7	30,1	7,0	22,8	6,0	18,6	5,4	20,0
2	Воронежская	6,9	29,5	5,5	26,2	3,6	21,7	3,5	18,4	3,6	18,0
3	Курская	12,3	35,4	10,4	33,2	9,9	24,6	9,4	18,9	9,5	17,5
4	Липецкая	11,9	30,8	8,8	28,3	7,3	22,2	6,7	19,1	6,3	18,6
5	Тамбовская	10,7	29,3	8,5	26,9	6,5	20,7	5,3	16,8	5,3	15,7
6	ЦЧР	9,9	31,7	7,7	28,5	6,3	22,3	5,8	18,3	5,7	17,9

темпах динамики населения, людность поселений в Курской области резко уменьшилась - в 0,4 раза, Белгородской – в 0,1 раза, а в Воронежской области села стали более крупными – на 15%. В Тамбовской и Курской областях людность поселений почти не изменилась. В результате длительного (40-летнего) развития территории ЦЧР экзистенциальный потенциал района резко уменьшился (в 1,7 раза). Произошло характерное для всех областей перераспределение поселений в сторону меньшей людности. Так до 1979-89 гг. почти 90% всех поселений были деградирующими, т.е. теряли население. В первой половине 90-х годов наметилась быстрая, благодаря внешнему приросту, благоприятная тенденция (половина поселений увеличили численность населения), но во второй половине 90-х годов деградация поселений (за счет естественной убыли) вышла на прежний уровень – кроме Белгородской области. Положение осложняется тем, что с каждым годом идет усугубление регрессивности половозрастной структуры сельского населения и, как следствие, падение его демографического потенциала. Деградация охватила даже наиболее крупные сельские поселения, многие из которых являются межхозяйственными центрами. К межхозяйственным центрам в ЦЧР мы относим села – бывшие райцентры, так же села с предприятиями промышленности, села с предприятиями и учреждениями социальной инфраструктуры межхозяйственно-

го значения. Такие села составляют незначительное количество от общего числа сельских поселений – 1%, а уровень социально-экономического развития их в большинстве случаев недостаточен. Густота сельских поселений, и плотность сельских жителей за период с 1959 по 2000 годы изменились очень значительно (таблица 4).

Так за этот период средняя густота поселений уменьшилась с 9,9 поселений на 100 км<sup>2</sup> до 5,7 поселений или 73,7%, а плотность сельских жителей с 36,7 чел/км<sup>2</sup> до 17,9 чел/км<sup>2</sup> или более, чем в 2 раза.

По темпам динамики сельского поселения можно провести группировку районов ЦЧР. К 1-му типу районов с самой благоприятной динамикой населения относятся районы, в которых за период с 1970 по 2000 годы снижение численности сельских жителей было минимальным (до 5%). Эту группу составляет Богучарский, Новоусманский и Каширский районы Воронежской области, Липецкий, Елецкий районы Липецкой области, Белгородский район Белгородской области, Тамбовский район Тамбовской области. В этой группе за 90-е годы многие районы увеличили численность сельского населения.

Ко второй группе относятся районы с относительно благоприятной динамикой сельского поселения (немного лучше, чем в целом по ЦЧР – 37,4%). Она включает в себя Лев Толстовский, Грязненский районы Липецкой об-

*Социально-экономический район как одна из форм территориальной организации общества в современных условиях*

ласти, Верхнемамонский, Рамонский, Петропавловский, Ольховатский, Воробьевский, Бутурлиновский, Калачеевский, Россошанский районы Воронежской области, Новооскольский Белгородской области. Темпы снижения численности сельского населения в этих районах не превышали 20%.

Третья группа представлена районами с относительно неблагоприятной динамикой

сельского населения (20-50%). Эта группа самая многочисленная и разнообразная.

Последнюю группу образуют районы с самой неблагоприятной динамикой сельского населения за 1970-2000 годы - более 50%. Ее составляют Мордовский район Тамбовской области и Поньровский и Черемисиновский районы Курской области.

УДК 615

**Р.Е. Рогозина**

**СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЙОН КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

В условиях смены типов экономики, общества и государственного устройства на передний план в России выходит решение территориальных проблем экономического и социального развития страны и отдельных её частей. Поэтому, в настоящее время приобретает особую актуальность классическое направление социально-экономической географии – районирование. Российская наука обладает богатым, почти двухвековым, опытом проведения исследований по экономическому районированию. В результате накопления теоретических основ и опыта проведения данного вида работ произошло изменение взглядов на состав экономического района: от определения его как естественно-исторического целого образования (П.П. Семенов-Тян-Шанский); как территориально-производственного комплекса (ТПК) (Н.Н. Колосовский); как триединства ТПК, непродуцированной сферы и управления (Т.М. Калашникова), как экономической системы на основе территориальной общности производства, до определения его как социально-экономической системы на основе территориальной общности людей [2,3,5,6]. Одним из главных достижений экономической географии последних десятилетий является ее

трансформация в социально-экономическую географию, а комплексный подход к проблемам экономического районирования является одной из причин формирования в науке концепции социально-экономического районирования. Это интегральный вид районирования, имеющий дело с более сложным объектом изучения по сравнению с экономическим районированием. Социально-экономический район любого уровня иерархии представляет собой социально-экономическую территориальную систему (СЭТС), под которой понимается конкретная исторически сформировавшаяся форма территориальной организации деятельности людей, все элементы которой объединены совокупностью прямых и опосредованных социально-экономических связей, направленных на обеспечение процесса общественного воспроизводства.

Рассмотрение социально-экономического района в качестве территориальной системы предусматривает такое развитие, при котором его отдельные подсистемы и элементы существуют по своим внутренним законам, имеют свои факторы и последствия. В то время, как традиционное понимание основного экономического района сводится к отождеств-