

социального и экологического развития для своего разрешения требуют усилий всей мировой науки. Экологизация, гуманизация и экономизация сформировали новые стержневые направления географии. Традиционная пространственная географическая парадигма привела к формированию достаточно мощного комплекса регионоведческих наук. В тоже время перспективы развития российской географии в значительной степени связаны с перспективами развития самой страны. Либеральная модель перехода к рыночной экономике, ориентированная лишь на процессы самораз-

вития рынка, чревата огромными экономическими и социальными потерями, резким свертыванием фундаментальных научных исследований, в том числе и в географии. В последней имеют шанс на выживание отдельные, сугубо прикладные направления. Альтернативой выступает проведение целенаправленной государственной политики как на уровне страны в целом, так и её регионов. В этом случае формируется определенный общественный заказ на фундаментальные, в том числе и синтетические географические исследования.

УДК 330.341.1

А.И. Зарытовская

ИЗМЕНЕНИЕ ПОДХОДОВ К ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Социально-экономическая география в процессе становления и развития в советские годы разработала научные основы территориальной организации производительных сил (ТОПС), сформулировав их в виде закономерностей, принципов и факторов (Экономическая ..., 1997). На протяжении десятилетий наша наука занималась исследованием объективных закономерностей ТОПС, опираясь преимущественно на экономические законы социалистического способа производства. В соответствии с ними осуществлялось решение практических задач размещения производительных сил, территориального разделения труда, формирования внутрирайонных и межрайонных экономических связей, территориальное планирование. Принципы и факторы вытекали из внешних и внутренних условий развития страны, необходимости решения конкретных задач, встававших перед советским государством на разных этапах ее развития. Они были грандиозными, связанными с решением экономических, социальных, национальных и оборонных проблем.

В отличие от высокоразвитых стран Запада, использовавших богатства своих колоний и других экономически слабых государств, нам приходилось опираться исключительно на собственные ресурсы, находящиеся преимущественно в северных и восточных районах страны. Это во многом предопределяло сдвиги в размещении производства в данные районы, делало их оправданными с разных точек зрения. Следует учесть также, что страна шла по неизведанному пути, поэтому невозможно было избежать ошибок, в том числе в области ТОПС.

В этой связи нам представляется не достаточно обоснованной категоричность отрицательных оценок результатов территориальной политики государства, хотя оно не в полной мере использовало фундаментальные разработки социально-экономической географии в области ТОПС. Многие из них выдержали проверку временем. Вместе с этим на современном этапе возникает необходимость переосмысления некоторых подходов к обоснованию рациональной ТОПС, остающейся одной из

важнейших задач современной социально-экономической географии. Это обусловлено переходом страны к рыночной экономике, сопровождаемого сменой социально-экономических отношений, то есть форм собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности, организационных форм последней, всего хозяйственного механизма.

Одним из основных экономических законов социализма был закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. В этом законе отражалась суть экономической системы, в которой государство посредством планирования осуществляло полный контроль и централизованное регулирование всей экономики, а также отдельных ее отраслей и предприятий. На основе названного закона формулировалась закономерность: планомерное и пропорциональное размещение производства по всей стране с целью наиболее рационального использования природных, материальных и трудовых ресурсов. Конкретным ее воплощением стал сдвиг производительных сил на восток и север, более равномерное размещение их по территории страны по сравнению с первой четвертью двадцатого века. Это можно считать безусловным достижением социалистического развития экономики России и особенно тот факт, что в 1987 г. страна занимала 5-ое место в мире по общему объему валового внутреннего продукта (ВВП). Вместе с тем постепенно стали заметными негативные стороны в развитии и размещении производительных сил страны.

Долгое время считалось, что планомерное развитие народного хозяйства - одно из преимуществ социализма перед капитализмом, что оно обеспечивает бескризисное существование экономики, разностороннее и гармоничное развитие производительных сил страны в целом и каждого региона, рациональные отраслевые и территориальные пропорции.

Объективный анализ социально-экономического развития страны на протяжении последних десятилетий показал, что централизованное планирование и управление экономикой явились одной из причин серьезного

экономического кризиса, признаки которого отчетливо проявились уже в конце 70-х годов. Замедление темпов экономического роста, сменявшееся спадом производства, постоянное снижение его эффективности, наличие отраслевых и территориальных диспропорций являются результатом и ошибочной концепции территориального развития страны. Вовлечение в народнохозяйственный оборот все более новых природных, материальных и трудовых ресурсов, несмотря на все увеличивающиеся затраты по их использованию, не могло не сказаться отрицательно на всех сторонах экономической и социальной жизни страны.

Экстенсивное развитие экономики привело к тяжелому структурному кризису в промышленности. В ее отраслевой структуре по данным за 1995 г. на долю тяжелой промышленности приходилось 87,9%, в том числе базовых отраслей, имеющих преимущественно промежуточное значение - 72,7%; доля машиностроения и металлообработки составляла лишь 15,2%. Удельный вес легкой промышленности равнялся 3,1%, пищевой - 9,1% (Шишков Ю.В., 1997). Пропорции между производством сырья, топлива, промежуточной и конечной продукцией свидетельствуют о глубоком отставании индустриального развития России и невозможности при такой структуре создать социально ориентированную экономику.

Структурный кризис углубился в первой половине 90-ых годов и был связан в значительной мере с экономическим реформированием экономики; в 1990 г. на долю базовых отраслей приходилось 57,3%, машиностроения и металлообработки - 22,6%, легкой и пищевой промышленности суммарно 20,1% (Шишков Ю.В., 1997). Однако и эту структуру нельзя было считать оптимальной. В экономически развитых странах на долю отраслей, производящих товары народного потребления, приходится 70% всей промышленной продукции при ведущей роли машиностроения в группе отраслей тяжелой промышленности. Это подтверждается товарной структурой экспорта из данной группы стран (Шишков Ю.В., 1997).

Складывающаяся в течение десятилетий отраслевая структура промышленности России

во многом была обусловлена территориальным разделением труда и той ролью, которую выполняла Россия в рамках экономики Советского Союза. Следует согласиться с мнением, что Российская федерация была "донором" для многих других республик СССР, что на нее падала основная доля добычи топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, обеспечения высокого уровня всей тяжелой промышленности и военно-промышленного комплекса, экспортного потенциала. Данное обстоятельство сказывалось и на территориальной структуре экономики страны, постоянном росте доли северных и восточных районов, обеспечивающих прирост добычи основных видов полезных ископаемых; в 90-ые гг. эта тенденция сохранилась.

Переход к рынку означает замену плановой системы развития народного хозяйства стихийным регулированием производства на основе рыночных цен, определяемых спросом и предложением, и прибылью, увеличение которой является целью свободных предпринимателей. Как известно, рынок стимулирует постоянную оптимизацию пропорций отраслевого и территориального разделения труда. Межотраслевая конкуренция побуждает предприятия постоянно следить за альтернативными вариантами эффективного вложения своего капитала и своевременно менять ассортимент продукции, либо даже вообще перефилировать свое производство. Посредством же внутриотраслевой конкуренции рынок подсказывает предпринимателю те регионы, где издержки по изготовлению и сбыту его продукции можно было бы снизить.

Современная рыночная экономика, создание которой является целью осуществляемой в стране радикальной экономической реформы, характеризуется существенными изменениями хозяйственного механизма по сравнению с рыночной экономикой свободной конкуренции. Они связаны с активным участием государства в регулировании национальной экономики. Сочетание рыночных методов хозяйствования с регулирующей ролью государства обеспечивают возможность возрождения планомерности в территориальной организа-

ции производительных сил, но на качественно ином уровне. Она может быть реализована в ходе разработки и выполнения государственных отраслевых и общенациональных программ (планов), федеральных и региональных. Внимание к этому было резко ослаблено в первую половину 90-х годов, в связи с отказом от системы государственного территориального планирования. В данном случае речь идет не о возврате к административно-командным методам управления территориальными процессами, а об учете объективных закономерностей территориального развития страны в условиях рыночной экономики, когда главным экономическим ресурсом становятся не природные богатства того или иного региона, а его интеллектуальный и научно-технический потенциал.

С этой точки зрения вполне обоснованными являются высказывания ученых экономико-географов об изменении территориальной структуры страны, о новой стратегии регионального развития, в центре которого находится человек и его потребности, обеспечение для него комфортных условий жизни. Вместе с решением коренной проблемы в сфере материального производства - повышение его эффективности за счет структурной перестройки, научно-технического прогресса это позволяет считать опорными и наиболее предпочтительными для первоочередного развития и вывода страны из кризиса западные и южные районы России. Они имеют огромные преимущества в социальном, экономическом, демографическом и урбанистическом развитии по сравнению с северными и восточными территориями страны (Пивоваров Ю.Л., 1995). Исходя из этого, логичными являются предложения о сжатии (концентрации) интенсивно используемого пространства. Такая концепция регионального развития может содействовать интенсификации экономики России, ее структурной перестройке, внедрению высоких технологий, повышению эффективности капиталовложений и решению других назревших проблем (Пивоваров Ю.Л., 1995).

С другой стороны, для экономического развития России, естественно, нужны природ-

ные ресурсы. Наша страна не может, по крайней мере в ближайшее десятилетие, обойтись также без их экспорта, поскольку именно топливо, электроэнергия, сырье обеспечивают основные валютные поступления. Следовательно, нельзя оставлять без внимания районы Сибири и Дальнего Востока, а также Север европейской части страны, откуда поступают эти ресурсы. К тому же здесь проживают миллионы человек, оказавшиеся за последние годы в тяжелом социальном положении. По мнению академика М.К. Бандмана было пагубным для Сибири осуществление новой структурной, инвестиционной, социальной и экологической политики, в результате которой она лишилась условий завершения строительства уже начатых, даже пусковых объектов, связанных с комплексным использованием ресурсов, технического перевооружения добывающих производств, возможности решения не только стратегических, но и тактических задач - перехода на выпуск транспортабельной конкурентоспособной конечной продукции на базе глубокой переработки исходного сырья (Бандман М.К., 1996). М.К. Бандман считает спорной идею "сжатия активно используемого экономического пространства России". В перспективе в Сибири, по мнению ученого, произойдет не просто развитие производительных сил, но и принципиальное изменение их размещения и территориальной организации за счет образования нового широтного экономического пояса, который будет простираться в пределах Ближнего Севера от Урала до Тихого океана вдоль новой железнодорожной магистрали, объединяющей Севсиб и БАМ. Как считает М.К. Бандман отдельные очаги будущего пояса уже созданы (Братско-Илимский, Среднеобский ТПК) или создаются (Южная Якутия, Южная Эвенкия, Северное Забайкалье и другие) (Бандман М.К., 1996).

Приведенные точки зрения на региональное развитие России не должны исключать друг друга, потому что выход из экономического кризиса и рост объема ВВП возможны при взаимообусловленном сочетании подходов к дальнейшему освоению разных частей территории страны на основе федеральных про-

грамм и прежде всего президентских, имеющих первостепенное значение для решения вопросов экономической безопасности страны и социальных проблем населения, концентрирующих все ресурсы на главных направлениях. Одной из трех принятых в последние годы президентских программ является крупномасштабная программа "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья", объединяющая 13 субъектов Федерации или 40% всей территории России (Кобрин Ю., 1999).

Принятие этой программы, финансирование которой осуществляется как за счет средств федерального и местного бюджетов, так и за счет иностранных инвестиций, а целью - проведение комплекса мероприятий, реализуемых до 2005 г., для выхода региона из кризиса, создания необходимых условий для дальнейшего устойчивого социально-экономического развития (Кобрин Ю., 1999), является свидетельством разумного государственного подхода в решении территориальных проблем страны. Одновременно это служит важным шагом для достижения рациональной специализации районов в соответствии с требованиями постоянного совершенствования территориального разделения труда. Данная закономерность в сочетании с другой - комплексное развитие хозяйства регионов не утратили своего значения и в новых условиях хозяйствования. Вместе с планомерным и пропорциональным размещением производства по всей стране они должны находиться в основе региональной политики государства.

Новым содержанием в современных социально-экономических условиях наполняется следующая закономерность: приближение производства к источникам сырья, топливно-энергетическим ресурсам, инфраструктурным объектам, местам сосредоточения рабочей силы и районам потребления готовой продукции. Бесспорным остается необходимость экономии транспортных затрат на перевозки всех видов экономических ресурсов, участвующих в производстве, а также готовой продукции. Но эта экономия все больше и больше может быть обеспечена за счет изменения производствен-

ной концентрации. В промышленности страны и на определенном этапе в сельском хозяйстве был сделан упор на крупные предприятия при почти полной ликвидации мелких и средних. Гигантомания усилила затратный характер экономики, создавала дополнительные экологические и другие проблемы. Для всех стран с развитой рыночной экономикой характерно абсолютное преобладание (свыше 90%) мелких и средних предприятий и продолжающееся усиление мелкого и среднего бизнеса, хотя у небольших предприятий имеются и свои проблемы. Однако со стороны государства малому бизнесу оказывается существенная помощь и защита в деле повышения их производительности и конкурентоспособности (Блинов А.О., 1993, Иорданская Э.Н., 1993). Роль мелких и средних фирм в условиях современной рыночной экономики определяется, начиная с 70-х годов, огромными сдвигами в производительных силах общества на базе научно-технического прогресса, появлением принципиально новой техники и технологий, новых материалов. Именно небольшие предприятия оказались более восприимчивыми к инновациям, различным нововведениям; они имеют высокую долю расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технические разработки. Велико их значение на рынке труда, в производстве разнообразных товаров и услуг (Шулус А.А., 1993).

По мере становления рынка сфера малого бизнеса будет возрастать и в России. Таким путем возможно оживление экономики малых и средних городов, а также сельской местности за счет создания здесь широкого круга не только перерабатывающих сельскохозяйственное сырье предприятий, но и обслуживающих население и процесс производства продукции.

Благодаря этому станет возможна практическая реализация еще одной закономерности территориальной организации производительных сил - сглаживание социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней и развитие агропромышленной интеграции. В последнее десятилетие эти процессы оказались ослабленными. Углубились различия в доходах населения

сельской и городской местности, ухудшилось социальное положение сельских жителей. Разгосударствление нарушило складывавшиеся десятилетиями экономические, технологические, организационные связи между сферами агропромышленного комплекса (АПК) и прежде всего между сельским хозяйством и пищевой промышленностью. Их восстановление и дальнейшее совершенствование в условиях рыночной экономики возможны лишь на взаимовыгодной основе, равноправном участии в совместном производстве конечного продукта АПК, эквивалентном обмене продукцией между сферами АПК, в обеспечении справедливого распределения доходов (в соответствии с затратами живого и овеществленного труда) между всеми участниками агропромышленного производства.

В аграрном секторе экономики, в том числе в сельскохозяйственном производстве, в 90-ые гг. начались процессы дегосударствления, связанные с переходом от обобществленного сельского хозяйства к рыночному. Это уже отразилось на размещении отрасли и изменении специализации. Почти повсеместно ведущую роль в структуре товарной продукции сельского хозяйства стало играть растениеводство (до начала 90-х годов преобладало животноводство).

Безусловно, по-прежнему большое значение в размещении сельскохозяйственного производства имеют почвенно-климатические ресурсы. Однако постоянно возрастает влияние экономических факторов, в том числе материально-технической базы отрасли, способной "смягчить" действие, например, неблагоприятных погодных условий, наличие "рыночных" центров, расстояние от которых влияет, как известно, на размещение сельскохозяйственных культур, животноводческих отраслей, продукция которых отличается транспортабельностью, сохранностью и доходностью. Последнее в условиях рыночной экономики скажется в размещении сельскохозяйственного производства и на макроэкономическом уровне, предопределив отбор наиболее эффективных и доходных отраслей и углубление специализации на тех видах продукции, которые

больше всего будут выгодны в конкретных природных и экономических условиях той или иной зоны или района.

На территориальной организации сельского хозяйства и его структурной перестройке как в целом по стране, так и по регионам, отразятся формы организации сельскохозяйственного производства и земледелия, а также степень и характер вмешательства государства в рыночный механизм хозяйствования, то есть отхода от чисто экономических методов.

В переходный период к рыночной экономике сохраняются коллективные формы ведения сельского хозяйства, возникшие в результате трансформации бывших колхозов, совхозов, госхозов. На их месте возникли новые организационно-правовые формы хозяйствования: сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества, товарищества, ассоциации крестьянских хозяйств, подсобные сельхозпредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства. Около 1/3 хозяйств сохранили свой статус колхоза или совхоза, но и они постепенно становятся субъектами рыночной экономики.

Хотя доля коллективных хозяйств с начала 90-х значительно сократилась за счет значительного роста производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения, коллективных садоводческо-огороднических товариществах и кооперативах, а также в фермерских хозяйствах, они производят все еще около 60% ее объемов. При этом большая часть их убыточна. Частично это объясняется общей социально-экономической ситуацией в стране и проводимой государством аграрной политикой, усугубившей неравноправное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, прежде всего из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и средства, необходимые для ее производства.

Другой причиной нерентабельности коллективных хозяйств является сохранение их многоотраслевого характера. Огромную роль в успешном развитии сельского хозяйства может сыграть поворот в сознании работников отрасли к более интенсивному труду на земле,

основанному на глубокой заинтересованности в его результатах, сохранении и приумножении плодородия полей, увеличение отдачи от них. Вместе со структурной перестройкой многоотраслевых убыточных хозяйств и формированием новых производственных типов сельскохозяйственных предприятий с ограниченным кругом рентабельных производств, это позволит значительно увеличить производительность труда, которая была очень низкой в бывших колхозах и совхозах и остается пока таковой в трансформированных хозяйствах.

Десятилетний опыт проведения аграрной реформы в стране, а также зарубежная практика (Майкл Трейси, 1995) позволяют сделать вывод о целесообразности сочетания крупных сельскохозяйственных предприятий рыночного типа, производящих основную долю таких, например, видов сельскохозяйственных культур как зерновые, сахарная свекла, подсолнечник, кормовые, продукцию животноводства, с крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами населения. Последние уже стали серьезными поставщиками на рынок картофеля, овощей, мяса, молока.

Так же, как и в промышленности, необходима структурная перестройка сельского хозяйства на макроуровне. Это вытекает из сохраняющей свое значение закономерности размещения производства с учетом международного разделения труда. Речь идет не только об интеграции российской промышленности в мировое хозяйство и усилении присутствия на мировом рынке с помощью готовых изделий, но и участии России в международном разделении труда сельскохозяйственной продукции. Необходима всемерная поддержка со стороны государства отечественных товаропроизводителей и производства продукции экспортной ориентации, которая на западе производится в недостаточном количестве - например, льна. По его производству в дореволюционный период Россия занимала ведущие позиции в мире, а на мировом рынке ей принадлежало первое место по продаже льноволокна и льняных тканей, которые имеют высокие потребительские свойства. Восстановление экспортного потенциала по льнопродукции позволило бы

углубить специализацию на этой чрезвычайно выгодной технической культуре в традиционных регионах страны и обеспечить повышение конкурентоспособности всего сельского хозяйства и совершенствование его территориальной организации.

Таким образом, в современных условиях и в аграрном секторе сохраняет свое значение действие такой закономерности, как рациональная специализация в соответствии с требованиями постоянного совершенствования территориального разделения труда как внутри страны, так и на международном уровне. Она не получила законченного практического воплощения в стране, несмотря на продолжающиеся в течение десятилетий попытки государственного регулирования этих процессов.

Иное содержание должно получить выравнивание уровня развития экономических районов. С хозяйственной точки зрения за 90-ые годы не только не происходило сглаживания территориальных различий, но межрегиональные диспропорции еще более углубились. Главные причины состоят в либерализации цен, их огромной неравномерности по отраслям и регионам, в различиях отраслевой структуры хозяйства по экономическим районам страны, в объемах инвестиций, в ослаблении роли государства по перераспределению бюджетных средств (Российские ..., 1996). Именно поэтому в последние годы в отечественной социально-экономической географии еще более усилилось внимание к региональным проблемам. Ученые принимают участие в разработке региональной политики, основной целью которой является прежде всего выравнивание условий жизни населения в разных частях страны на основе максимального использования всех экономических ресурсов: земли, труда, капитала, научно-технического прогресса, предпринимательских способностей людей к организации производства товаров и услуг.

Должно быть усилено внимание к ослаблению воздействия производства на состояние окружающей среды. Охрану природы и рациональное использование природных ресурсов необходимо сформировать в качестве одной из закономерностей рациональной ТОПС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бандман М.К. Смена парадигм развития Сибири в рамках государственной региональной экономической политики // Российские регионы в новых экономических условиях. - М., 1996. - С. 82-88.

Блинов А.О. Российские проблемы и зарубежный опыт // Мировая экономика и международные отношения. - 1993. - №9. - С. 125-129.

Иорданская Э.Н. Мелкие и средние предприятия в Германии // Мировая экономика и международные отношения. - 1993. - №9. - С. 130-138.

Кобрин Ю. К вопросу об обеспечении стратегии экономической безопасности России // Экономист. - 1999. - №7. - С. 37-45.

Пивоваров Ю.Л. Альтернатива макрорегионального развития России: сжатие интенсивно используемого пространства // Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. - М., 1995. - С. 17-24.

Российские регионы в новых экономических условиях / Под ред. Ю.Г. Липеца. - М.: ИГРАН, 1996. - 200 с.

Трейси Майкл. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. Введение в теорию, практику и политику. - СПб.: Экон. шк., 1995. - 431 с.

Шишков Ю.В. Россия и мировой рынок: структурный аспект // Мировая экономика и международные отношения. - 1997. - №1. - С. 4-18.

Шулус А.А. Мелкие и средние предприятия в народном хозяйстве ФРГ // Рос. эконом. журнал. - 1993. - №3. - С. 78-88.

Экономическая и социальная география России / Под ред. проф. А.Т. Хрущева. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1997. - 351 с.