

Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Русский космизм. - М.: Педагогика-Пресс, 1993. - С. 288-303.

Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь. - Спб.: Типография Е.Евдокимова, 1892. - 128 с.

Коммонер Б. Замыкающийся круг. Природа, человек, технология. - Л.: Гидрометеоздат, 1974. - 274 с.

Мильков Ф.Н. Общее землеведение. - М.: Высш. шк., 1990. - 335 с.

Моисеев Н. Человек и ноосфера. - М.: Молодая гвардия, 1990. - 352 с.

Переписка В.И. Вернадского и П.А. Флоренского // Новый мир. - 1989. - №2. - С. 194-203.

Симкин Г.Н. Рождение этосферы // Вопросы философии. - 1992. - № 3. - С. 95-103.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека. - М.: Наука, 1987. - 240 с.

Федоров Н.Ф. Философия общего дела // Русский космизм. - М.: Педагогика-Пресс, 1993. - С. 69-78.

Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? / Ю.М. Арский, В.И. Данилов-Данильян, М.Ч. Залиханов и др. - М.: МНЭПУ, 1997. - 331 с.

ГЕОГРАФИЯ

ВЕСТНИК ВГУ, СЕРИЯ ГЕОГРАФИЯ И ГЕОЭКОЛОГИЯ, 2000, В. 1

УДК 911.52

К.А. Дроздов

СИСТЕМАТИКА ЛОКАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ КАК ОДНО ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО ЛАНДШАФТОВЕДЕНИЯ

Развитие ландшафтоведения в сравнении с большинством других естественных наук идет аномальным путем. Геология, геоморфология, почвоведение, зоология, ботаника и другие дисциплины свое начало берут от систематизации простейших объектов исследования. Так, ботаника зарождалась в XVI-XVII вв. с появления многотомных "травников", содержащих зарисовки, описания растений и их систематизацию.

Ландшафтоведение зарождалось с обоснования В.В. Докучаевым в качестве природного комплекса географической зоны. Затем стали формироваться сведения о близлежащих к зоне таксономических единицах. И лишь с 60-х гг. текущего столетия началось серьезное изучение локальных геосистем.

Столкнувшись с большим многообразием данных геосистем и проведя несколько неудачных попыток их систематизации, физико-географы стали склоняться к мысли о невозможности проведения подобной работы. В качестве обоснования препятствия приводились

следующие аргументы: неполноценность простейших комплексов, невозможность познания отдельных фаций и урочищ в качестве самостоятельных объектов исследования, необходимость проведения малореальной в современных условиях сплошной крупномасштабной картографической съемки и полной инвентаризации выделенных на картах геосистем для их последующей систематизации, отождествление систематизации с составлением легенд ландшафтных карт и др.

В результате отсутствия общенаучных систематик фаций, урочищ, местностей крупных регионов России замедлилось развитие многих других направлений ландшафтоведения – крупномасштабного картографирования, геофизики ландшафта, антропогенного ландшафтоведения. Снизилась эффективность выполнения прикладных работ.

Поэтому в смежных с ландшафтоведением дисциплинах – биогеоценологии, луговедении, лесоводстве, ландшафтной геохимии, шел постоянный поиск решения систематизацион-

ной проблемы. К наиболее удачным опытам систематизации природных угодий, биогеоценозов, фаций следует отнести труды Л.Г. Раменского (1938), Б.Б. Польшова (1953), В.Н. Сукачева (1964), М.А. Глазовской (1964).

Многие ландшафтоведы (Ф.Н. Мильков, Н.А. Солнцев, В.Б. Сочава) также придавали большое значение систематике локальных комплексов. Однако в их теоретических работах мы находим лишь указания на то, как следует проводить классификационные исследования. Публикации же по завершённым опытам систематики фаций, урочищ, местностей таких достаточно крупных регионов России, как Черноземный Центр, Поволжье, Урал и другие, до начала 90-х гг. текущего столетия практически отсутствуют.

Так, Ф.Н. Мильков (1970, 1971) считал, что простейшие комплексы по аналогии с растениями и животными должны систематизироваться с выделением семейств, родов и видов. При этом он полагал, что семейства урочищ выделяются в основном по характеру рельефа, роды – по почвам, виды – по современному состоянию растительного покрова. Однако комплексы относятся к динамическим системам, и поэтому почвенно-растительный покров на разных стадиях динамики одного и того же микроландшафта может резко меняться. К тому же один из фундаментальных принципов физико-географического районирования – принцип комплексности требует, с нашей точки зрения, одновременного учета биотических и абиотических признаков на каждой классификационной ступени. Поэтому возникли многочисленные трудности, не позволившие Ф.Н. Милькову и его ученикам до начала 90-х гг. создать логически стройную и сбалансированную во всех звеньях классификационную систему локальных единиц, аналогичную соответствующим построениям геологов, геоморфологов, почвоведов, ботаников и зоологов.

Автор настоящего сообщения стал заниматься проблемой систематизации локальных комплексов в начале 80-х годов. Полученные результаты позволили опубликовать рабочую гипотезу классификационных построений,

сформированную на материалах изучения простейших геосистем Черноземного Центра (Дроздов К.А., 1986). Затем вышла в свет монография с систематизированной характеристикой фаций среднерусской лесостепи (Дроздов К.А., 1991). Имеющиеся на настоящий момент теоретические и фактографические материалы позволяют сделать следующие выводы:

1. Систематика локальных комплексов является самостоятельным направлением ландшафтоведения со своим предметом, задачами и методами исследования. Включение ее в качестве особой структурной единицы в картографическое направление является ошибочным.
2. Предметом систематики являются упорядоченные группы локальных и простейших региональных комплексов. В качестве основных задач можно было бы назвать: 1) совершенствование таксономической системы природных комплексов; 2) систематизация конкретных локальных и простейших региональных комплексов отдельных регионов и всей земной поверхности с выделением видов, родов, семейств и других классификационных групп; 3) разработка закономерного перечня морфологических признаков для быстрого и надежного определения в полевых условиях систематического адреса того или иного исследуемого комплекса; 4) составление предельно обобщенных характеристик выделенных систематических групп; 5) подготовка справочных материалов, аналогичных определителям растений, по отдельным регионам и всей поверхности земного шара. Среди специфических методов данного направления необходимо отметить: 1) метод логических классификационных построений, основанный на знании сущности изучаемых комплексов; 2) сравнительно-описательный метод.
3. Накопленный опыт показывает, что классификационные исследования можно проводить без сплошного крупномасштабного картографирования и без состав-

ления полного (в рамках региона) кадастра природных комплексов. Для систематики фаций, урочищ, местностей восточноевропейской лесостепи вполне достаточно маршрутных исследований, наблюдений на относительно небольших ключевых участках, логических классификационных построений, различных литературных и фондовых материалов.

4. Опыт классификационных работ, проведенных в пределах среднерусской лесостепи, также показывает, что систематика сложных комплексов строится с учетом классификации более простых ландшафтов (без соответствующих сведений о фациях трудно типизировать урочища).

5. Для успешного становления рассматриваемого направления необходимо прежде всего уточнить понятие "природный комплекс". При расплывчатых представлениях о сущности данных комплексов нельзя выйти на логически совершенную их систематику.

Уточнение представлений о географических комплексах, по нашему мнению, должно основываться на использовании философских концепций современного естествознания – признании существования географической формы движения материи, различных уровней и ступеней системной организации объекта исследования, четкого разграничения объекта и предмета исследования (Дроздов К.А., 1991).

Под природным комплексом мы понимаем приповерхностную сложную по вещественному составу оболочку Земли либо ее закономерно ограниченный участок, структура, функционирование и динамика которых рассматриваются с учетом проявления географического круговорота вещества и энергии в качестве главного фактора системообразования и биологического круговорота – в качестве фактора-субдоминанта.

6. При создании общенаучной систематики локальных и низших региональных

комплексов необходимо учитывать инвариантные признаки компонентов геосистем, а так же – типы ландшафтогенеза.

Под инвариантными признаками природных компонентов мы понимаем те их параметры, которые присутствуют на всех стадиях динамики конкретных геосистем – ранней, зрелой, финальной, активно влияют на функционирование данных геосистем и определяют закономерную смену растительных сообществ (первичные сингенетические, эндоэкогенетические и восстановительные или демулационные сукцессии) на каждой стадии динамики. В качестве примера можно назвать рельеф поверхности, механический состав горных пород, глубину залегания и режим грунтовых вод, величину поступающей солнечной радиации и целый ряд других климатических показателей.

Тип ландшафтогенеза – это конкретный процесс взаимодействия природных компонентов на ограниченной территории, ведущий к формированию при снятии антропогенного воздействия в зрелой стадии динамики типа растительности, близкого к коренному (сухого бора, свежей субори, влажной судубравы). Лесоводы и луговеды уже давно предлагают классифицировать уголья районов с сильной антропогенной трансформацией природы не по их современным состояниям, а – по типам местопроизрастания и мысленно восстановленным коренным типам растительности. Теория современного ландшафтоведения эти предложения подтверждает.

7. Ландшафтоведы-систематики должны давать предельно краткую характеристику выделенных групп комплексов, отражающую наиболее различимые в полевых условиях морфологические признаки геосистем. Детальное описание с включением геофизических, геохимических, палеоландшафтных и прочих характеристик – задача особого синтетического направления, именуемого общим ландшафтоведением.

8. Морфолого-систематические исследования имеют большую научную и практическую ценность. Они широко используются в земельно-оценочных работах, землеустройстве, природо-охранных и других мероприятиях. Наличие первичных и пусть далеко не полных систематических решеток локальных геосистем облегчит (как это произошло в ботанике) определение и выявление классификационного положения новых комплексов. Эти решетки, как показывает накопленный опыт, существенно благоприятствуют проведению картографических, геохимических, геофизических и других ландшафтных изысканий.

Таким образом, систематика локальных комплексов отдельных регионов России является одним из перспективных направлений современного ландшафтоведения и его необходимо всемерно развивать.

УДК 911.52:552

В.Б. Михно

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ЛИТОГЕННУЮ ОСНОВУ ЛАНДШАФТА

Проблема литоландшафтогенеза длительное время привлекает внимание многих исследователей. Однако она до сих пор окончательно не решена и требует дальнейшего развития. В этой связи особую значимость приобретает углубленный анализ ландшафтообразующей роли литогенных факторов.

Зарождение общей теории литогенных ландшафтов берет свое начало в трудах Р.И. Аболина, В.П. Семенова-Тян-Шанского, П.А. Тутковского, А.Д. Гожева, Н.А. Солнцева. К настоящему времени сформировалось два основных диаметрально противоположных взгляда на ландшафтообразующую роль литогенных факторов. Одни исследователи считают, что все ландшафты своим происхождением обязаны главным образом литогенному фактору. Такой точки зрения, например, при-

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Глазовская М.А. Геохимические основы типологии и методики исследования природных ландшафтов. - М.: Изд-во Московск. ун-та, 1964. - 230с.

Дроздов К.А. Крупномасштабные исследования равнинных ландшафтов. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1986. - 176 с.

Дроздов К.А. Элементарные ландшафты среднерусской лесостепи. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. - 176 с.

Мильков Ф.Н. Географический принцип и топонимический барьер в типологии урочищ // Изв. Всесоюз. Геогр. о-ва. - 1970. - Т. 102, №2. - С. 120-123.

Мильков Ф.Н. О принципе природно-антропогенной совместимости при типологии урочищ // Каменная степь. - Воронеж, 1971. - С. 30-35.

Полынов Б.Б. Учение о ландшафтах // Вопр. географии. - 1953. - Сб. 33. - С.30-49.

Раменский Л.Г. Введение в комплексное почвенно-геоботаническое исследование земель. - М.: Сельхозгиз, 1938. - 620 с.

Сукачев В.Н. Основные понятия лесной биогеоценологии // Основы лесной биогеоценологии. - М., 1964. - С. 5-49.

держивается Н.А. Солнцев (1960), согласно воззрениям которого литогенная основа - наиболее "сильный" компонент ландшафта, вследствие этого все ландшафты литогенны. Другие ученые отводят литогенному фактору менее значимое место, утверждая, что литогенная основа далеко не во всех случаях играет ведущую ландшафтообразующую роль. Этот взгляд нашел наиболее полное развитие в работах Ф.Н. Милькова.

Ф.Н. Мильков (1977) впервые дал определение литогенного ландшафта. К литогенным ландшафтам им отнесены комплексы, в формировании которых определяющую роль играет литология выходящих на поверхность горных пород. Несколько позже он высказал идею о необходимости изучения литогенной основы с новых позиций, а именно: не как ав-