

УДК 378.01

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМАХ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(Рецензия на монографию: **Жаров С. Н.** Образование в потоке перемен: философский анализ / С. Н. Жаров. – Москва : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2025. – 256 с.)

Е. П. Белозерцев

Воронежский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 4 августа 2025 г.

Аннотация: представлена рецензия на научное издание, посвященное философскому анализу образования в потоке современных изменений. В рецензии предпринимается попытка целостно рассмотреть философский анализ, который опирается на многообразные классические и современные источники, выделяя отдельные идеи и положения, наиболее интересные для преподавателя вуза. Кроме того, содержатся размышления об отечественном образовании и педагогике автора рецензии как реакция на прочитанную монографию.

Ключевые слова: образование, отечественное образование, свобода, философия, педагогика, образовательный дискурс, глубинная социальность.

Abstract: this is a review of a scholarly publication devoted to the philosophical analysis of education in the midst of modern change. The review attempts to comprehensively examine the philosophical analysis, which draws on a variety of classical and contemporary sources, highlighting individual ideas and propositions of particular interest to university professors. Furthermore, the author reflects on Russian education and pedagogy in response to the monograph.

Key words: education, domestic education, freedom, philosophy, pedagogy, educational discourse, deep sociality.

Монографическое издание на актуальнейшую тему – «Образование в потоке перемен: философский анализ» – заметное событие, заставляющее задуматься о состоянии современного гуманитарного знания, отечественного образования в целом и его субъектов.

Каков замысел издания? Понять его можно, прочитав авторское предисловие. Сергей Николаевич Жаров пишет: «Присутствуя в нашем настоящем, образование раскрывает его внутреннюю связь с прошлым и будущим... Однако реальная история образования и науки оказывается сложнее, чем это может показаться на первый взгляд.

На путях восхождения к будущему возникают проблемные контексты, в которых пройденные ступени заново открывают свою значимость, становясь эвристическим ориентиром для поиска современных решений. Продуманное обращение к прошлому становится источником нового взгляда

на будущее, а прохождение препятствий на пути к будущему актуализирует и обновляет понимание прошлых проблем. Осмысление задач современности оказывается связано с выделением проблемных нитей, раскрывающих актуальность исторического опыта» [1, с. 5–6].

Более 10 лет С. Н. Жаров регулярно публиковал статьи о различных философских проблемах отечественного образования в журнале «Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования», которые легли в основу глав научного издания. Ознакомившись с ними (и перечитав некоторые из них), можно предположить, что автор монографии не удовлетворен тем, что новейший период педагогической науки под влиянием различных обстоятельств характеризуется избыточностью формализованных подходов (моделирование, технология, бумажная волокита, документальный оборот и т.д.), пренебрежением мировоззренческой основой образования, нивелированием эмоционально-чувственного восприятия образов, реальности,

умерщвлением в педагогике живого восприятия сложной и противоречивой действительности.

В начале XXI в. мы, к сожалению, всё еще нуждаемся в более совершенной педагогике, способной размышлять, опираться на такую философию педагогического знания, которая стремилась бы найти методологию изучения развивающегося человека в сложном противоречивом изменяющемся мире. Монография убеждает в том, что современная педагогика расширяет границы своих теоретических и практических интересов, внимательно отслеживая, что происходит в отечественной философии, бережно относится к истории и культуре России, деликатно соединяет традиции и инновации, показывает философскую основу педагогики XXI в.

Преподавателю вуза рекомендую читать внимательно каждую главу – и тогда откроется мир образования в контексте истории культуры разных народов. А мне остается обратить внимание на отдельные идеи и положения монографии.

В главе «Образование и свобода» [1, с. 7–22] автор предупреждает о том, что «...сюжет о пробуждении свободы не стал определяющим в классической педагогике. Европейское образование вызвало к человеческой свободе, но спонтанное пробуждение свободы было связано с опасением перед ее оборотной стороной». Сергей Николаевич берет на себя ответственность выразить единство образования и свободы следующим образом. «Образование дает человеку всеобщие формы осуществления его изначальной свободы. Личностный смысл образования – это пробуждение в человеке его свободы и духовный опыт творческого самопознания и самоопределения. Адекватное самопознание возможно лишь в ходе волевого обращения к миру, его познанию и преобразованию... Поэтому образование должно быть и пробуждением свободы и дисциплинированием воли».

В следующей главе идет серьезный, весьма содержательный диалог на тему «Образование и образ будущего» [1, с. 45–65]. Автор замечает: своеобразие современной ситуации состоит в том, что социальный заказ чаще сводится к заказу экономическому; образование перестает осознавать себя сферой смыслополагания и становится сферой обслуживания потребностей рынка. Дискурс о высших целях и смыслах образования сохраняется, но приобретает риторический характер, превращаясь в своего рода ритуальный плач над обессиленными идеалами прошлого.

Автор смог увидеть и сформулировать болевую точку всего современного образования. «Фокусируя образовательные усилия на разнообраз-

ных возможностях рыночного успеха и ближайших экономических перспективах, мы рискуем потерять смысловое будущее, стремление к которому делает образование заботой о человеке. Внешние успехи обернутся цивилизационным провалом, если будущее обретет “эффективность”, но утратит возвышающий человека смысл».

Много интересного можно узнать в главе «Образование в перспективе инноваций: уроки прошлого и возможности будущего» [1, с. 88–109]. Автор признается в том, что «сегодня писать об инновациях не только актуально, но и модно, и в этом есть своя опасность. Актуальность делает вещи предметом осмысления. Мода же сводит серьезные темы к расхожим стереотипам, заслоняющим внутреннюю логику проблемы».

Процессы, происходящие в современном образовании, связаны с размыванием нормативного образа человека. Новый тип образования подготавливает «модульного человека», который «не обременен устойчивой системой ценностей и легко встраивается в новые связи; не способен сделать проблемой самого себя, ибо потерял свою целостность, утратил потребность понимания смысла своего бытия». Образование в чистой инструментальной плоскости будет формировать не создателей инноваций, а податливых функционеров.

Сергей Николаевич приходит в этой теме к следующему выводу: «Чрезмерный акцент на инновации с быстрым экономическим эффектом ориентирует лишь на ближайшую перспективу и влечет за собой преобладание внешних инструментальных форм знания, не дающих понимания фундаментальных закономерностей. Если мы в рамках университета хотим подготовить глубокие инновации, то должны исходить из основы, на которой они только и могут произрасти. Этой основой является образ целостного человека, у которого инструментальные знания и навыки соединены с широкой научной картиной мира и пониманием смысла своего бытия и своей науки».

В главе «Образовательный дискурс как единство обучения и формирования личности (история и современность)» [1, с. 132–159] автор обращается к понятию, в котором знание сопряжено с языковыми практиками и коммуникацией. В современной литературе дискурс рассматривается как «последовательность совершаемых в языке коммуникативных актов», как «речь, погруженная в жизнь, в отличие от текста». Это означает одно: дискурс осуществляется и реализуется в речи, в самых разнообразных актах общения; в такой трактовке понятие дискурса выводится из сферы языка в сферу коммуникативных социальных действий.

В заключении главы формулируется вывод, с которым трудно не согласиться: российское образование сегодня находится в состоянии выбора из альтернативных дискурсов. Этот выбор может быть сделан только на основе ответа на вопросы, можно ли считать эффективной технологическую ориентацию образования, если потерял интерес к фундаментальному знанию, без которого невозможны подлинные технические новации; можно ли в целях развития свободы развивать «игровую» ориентацию обучения, если она сводит на нет серьезное отношение к знаниям; можно ли судить об эффективности образования по его чисто информативной составляющей.

С целью всестороннего анализа современного отечественного образования автор использует такое понятие, как «глубинная социальность», ускользающая от прямого исследовательского интереса и скрывающаяся за историческими и культурными фактами, а также житейскими подробностями [1, с. 184–226].

Собирательный образ и смысл этого важного понятия извлечены из содержания текста монографии. Глубинная социальность есть архетипическая общность, принимающая участие в сохранении и воспроизведении внешних социальных структур; неразрывная связь с национальной историей и предрасположенность к определенному типу властных отношений; она включает в себя не только нормы традиционных связей, но и осознанное отношение к обновляемым социальным институтам, формам власти, формам культуры; внутренняя самодисциплина, которая может и деградировать, но, в основном, сохраняет свое влияние при смене внешних социальных структур. Глубинная социальность усваивается в повседневном общении, что называется, «от сердца к сердцу»; она есть продолжение традиции, однако продолжение не означает простое повторение. Глубинная социальность способна сохранить себя, а значит, и всё общество, обнаруживая в себе ответы на новые исторические вызовы. Данное понятие предполагает систему образования, связывающую в душах людей потенциал прошлого с вызовами настоящего и проектами будущего.

Образование в данном контексте позволяет увидеть три измерения: *культурно-смысловое, социально-статусное, инструментальное*. Автор обращает внимание на то, что главное – это достижение конкретных целей, по отношению к которым образование выступает как необходимое средство формирования глубинной социальности.

Итоговое рассмотрение сюжета выражено следующим образом: «...чрезмерное возвеличение и автономизация инструментального измерения способны привести к деградации не только само образование, но и всю социальность в целом. Сказанное подразумевает не дискредитацию инструментальности, а лишь опасность нарушения баланса между тремя измерениями образования».

Образование в монографии рассматривается как фактор обновления глубинной социальности. При этом понять проблемы и возможности образования можно, лишь рассматривая его как социокультурный дискурс, объединяющий обучение с воспитанием и внутренним приобщением к основаниям культуры. Само по себе образование не может изменить глубинную социальность; оно может и должно сформировать новый тип образованного сообщества, продуцирующего эти смыслы как ответ на вызовы современности.

Далее в монографии философ рассказывает преподавателям вуза о своем представлении экзистенциальных смыслов образования и науки; об университете как универсуме; что значит «знать», и какому знанию мы учим; о фигуре учителя в истории культуры; раскрывает особенности университетской лекции, эпистемологические и экзистенциальные проблемы.

Монография опубликована вовремя. Автор проделал масштабную работу, потрудился на славу, что и позволило ему представить образовательный дискурс без морализаторства, назидательности и догматизма.

В заключение скажем то, что хорошо понимает Сергей Николаевич, судя по научному изданию, и за что ему благодарно педагогическое сообщество. Необходимо согласиться с тем, что образование исторически, культурно, генетически связано с государством, обществом, человеком; каждый народ имеет, должен иметь только ему принадлежащее образование. Образование национально по содержанию и характеру, государственно по мере ответственности за него. Стратегическая задача сегодня состоит в том, чтобы породить, воссоздать, восстановить образованный слой.

Если мы сможем преодолеть накопившиеся завалы проблем, проникнуть философско-педагогическим взором к истинным ценностям нашей истории и нашей культуры, производной от которых и является отечественное образование [2], то нам откроется перспектива будущего развития и утверждения сакральных оснований этого фундаментального понятия. В этом случае мы можем подойти к решению основательной и триединой

задачи; сможем развернуть современный вектор развития в сторону отечественного образования.

Задача реабилитации. Восстановить историко-культурный контекст в позитивном и негативном ракурсах, что позволит вернуться в родную противоречивую, но нашу историю и культуру, восстановить прежнюю репутацию и доброе уважительное отношение к гуманитарному знанию.

Задача репатриации. Возвратить землякам абсолютную ценность образования в масштабах региона, восстановить место и роль историко-культурного факта в педагогическом знании, что позволит уточнить образ и обогатить смыслы образования в Российской Федерации.

Задача популяризации. Превратить тему образования в условиях культурно-образовательной среды провинции в чрезвычайно важную ответственную и широко известную через изложение в общедоступной форме [3].

И еще скажем об одном парадоксе. Как известно, Воронеж – областной центр, столица Черноземья, университетский город, местонахождение Совета ректоров региона и ассоциации вузов центра России, известной в стране философско-педагогической школы. Однако в Воронеже нет диссертационного совета по педагогическим специальностям. Может быть, стоит серьезно и ответственно подумать о формировании такого диссовета? Для этого можно использовать журнал «Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего обра-

зования» как пропагандиста научных публикаций по различным проблемам образования в потоке современных перемен. Монография Сергея Николаевича Жарова – пример такой публикации. Она не только украшает журнал, входящий в перечень ВАК РФ, но и свидетельствует о том, что позиция Сергея Николаевича является достоянием педагогического сообщества России. Он и ему подобные, безусловно, должны быть в составе диссертационного совета. Таким образом, журнал может стать организатором персонального состава диссертационного совета по педагогическим специальностям, который сможет, преодолевая текущие противоречия, выпускать в жизнь ученых, служащих дальнейшему развитию отечественного образования и тем самым укреплению российского государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жаров С. Н. Образование в потоке перемен : философский анализ / С. Н. Жаров. – Москва : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2025. – 256 с.
2. Белозерцев Е. П. Образование: историко-культурный феномен. Курс лекций : учебное пособие / Е. П. Белозерцев. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2004. – 884 с.
3. Образовательная деятельность и историко-культурное наследие Отчего края : коллективная монография / под ред. Е. П. Белозерцева. – Воронеж : АИРО-XXI, 2017. – 351 с.

Воронежский государственный педагогический университет

Белозерцев Е. П. – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры общей педагогики, заслуженный деятель науки Российской Федерации

E-mail: belozercev_e@mail.ru

*Voronezh State Pedagogical University
Belozertsev E. P. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Department of General Pedagogy, Honored Scientist of the Russian Federation*

E-mail: belozercev_e@mail.ru