

УДК 378.4

## ДИАЛОГ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Т. А. Дронова

*Воронежский государственный университет*

А. А. Дронов

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил  
«Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского  
и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)*

Поступила в редакцию 18 января 2025 г.

**Аннотация:** в статье затрагивается тема диалога в образовательном пространстве классического университета. Подчеркивается, что диалогизм образовательного процесса – это одна из традиций отечественного университетского образования, заложенная основателями Московского государственного университета. В статье обсуждаются понятие диалога и сложности самого процесса. Дается обобщенная характеристика проблемы диалога в высшей школе. Излагаются взгляды автора на проблему. В заключение раскрывается полифонизм диалога в образовательном пространстве университетов.

**Ключевые слова:** диалог, ноосфера, мысль, слово, проблемы, структура, виды, полифония, университет, высшая школа.

**Abstract:** the article touches upon the topic of dialogue in the educational space of a classical university. It is emphasized that the dialogism of the educational process is one of the traditions of Russian university education, laid down by the founders of Moscow State University. The article discusses the concept of dialogue and the complexity of the process itself. A generalized description of the problem of dialogue in higher education is given. The author's views on the problem are presented. In conclusion, the author reveals the polyphony of the topic of dialogue in Higher Education. In conclusion, the polyphony of dialogue in the educational space of universities is revealed.

**Key words:** dialogue, noosphere, thought, word, problems, structure, types, polyphony, university, higher school.

**Актуальность.** Проблему диалога в современном образовании актуализируют постоянно изменяющиеся условия жизни. Глобализация, компьютеризация, искусственный интеллект – процессы, которые, можно сказать, вызывают к диалогу человека с человеком, особенно в сфере образования. Проблему представляет и сама актуальность как обращение современности к одной из глубочайших проблем образования, начала которой сокрыты в глубине *Осевого времени* цивилизации (800–200 гг. до н.э.). Темпоральный холст с изображениями диалога, его проблемами и рекомендациями простирается из тысячелетнего прошлого. Другими словами, диалог представляет собой вечно актуальную классику.

Диалог как «Я» и «Другой (Другие)» – это всё человеческое сообщество, постоянно толкующее себя, мир, процессы взаимообуславливания всего и всех. Следует признать, что в современной системе образования много еще «белых пятен» в познании диалога и немало дискуссионных вопросов. Это потому, что в диалоге присутствуют все самые сильные чувства: любить – ненавидеть – судить – принимать – отрицать и др., которые во многом затмевают диалоговую суть. Нередко имеет место диалоговое наложение, а именно: *диалог* в науке и *диалог* в искусстве имеют различия, но их часто не замечают, выдавая два вида *диалога* за один, смешивая воедино различные взаимодействия между людьми, посредством которого достигается понимание в одной сфере и другой. Таково наложение классики на современность.

Особое значение диалог имеет в образовании, в том числе в высшей школе. Образование

без диалога невозможно, без диалога прервется «связь времен», поскольку только в диалоге возможна передача знаний. Именно знаний, а не информации. С последней функцией сегодня успешно справляются различные компьютерные системы, включая искусственный интеллект. Но знания – это гораздо шире, знания – это еще и отношение, и ценности, и смыслы, без которых общество не может двигаться вперед. Специалисты, выходящие из университетских аудиторий в жизнь, только в том случае могут стать мощным ресурсом развития страны, укрепления ее потенциалов, обеспечения благосостояния и прогресса, если будут отчетливо понимать ценностно-смысловую и морально-нравственную составляющую полученных знаний и компетенций. Не случайно ректор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, академик РАН В. А. Садовничий настойчиво призывает вузовское сообщество сохранить живые творческие контакты преподавателей со студентами, потому что каких бы высот ни достиг технико-технологический прогресс, «доверие к преподавателю, его помощь студенту продолжает оставаться незаменимой основой, а сама фигура преподавателя – ключевой в образовании» [1, с. 19]. Знания добываются студентами исключительно в диалоге с преподавателем: «Настоящее образование невозможно без диалога учителя и ученика глаза в глаза, без вопросов и ответов; без живого человеческого общения. Заменить учителя его высокотехнологичным воспроизведением – значит лишиться процесс обучения жизненной силы. Человек может получить ее только от человека» [Там же]. Признавая широкие возможности современных информационных технологий, в том числе в образовании, ректор МГУ считает, что они никогда не заменят традиционную университетскую систему. «Без учителя, без обратной связи современному студенту учиться – что по книгам, что по интерактивным мультимедийным курсам в интернете – ... так же трудно, как Маугли» [Там же].

Добавим, что позиция самого авторитетного ректора страны базируется не только на результатах научных исследований в области общения вообще и диалогического общения в частности [2–6 и др.], но и на незыблемых традициях Императорского Московского университета, заложенных его основателями в далеком XVIII столетии. С самого начала работы университета в нем была создана и усилиями преподавателей и ученых постоянно поддерживалась атмосфера открытого, конструктивного, взаимоуважительного общения педагогов и студентов, диалог между которыми, начинаясь в лекционных аудиториях, как правило, выходил за

их границы, охватывая широкий спектр вопросов, волновавших всех участников образовательного процесса и авторов научных исследований. И это не случайно, поскольку вопреки намерениям правительства и господствующего класса, последовательно реализовывавшим политику самодержавия, университет стал демократическим учебным заведением, в котором первое десятилетие занимались преимущественно дети разночинцев. Считаем, что к создателям традиции диалогического образования в российской высшей школе с полным правом относятся такие педагоги Московского университета, как профессора красноречия Н. Н. Поповский (ок. 1730–1760) и А. А. Барсов (1730–1791), профессора философии и логики И. Г. Фроманн (1729–1775) и М. М. Снегирев (1760–1820), профессора медицины И. М. Сеченов (1829–1905) и С. С. Корсаков (1854–1900), профессора права Ф. Г. Дильтей (1723–1781) и Ф. Г. Баузе (1752–1812) и многие другие.

**Многогранность проблемы диалога в высшей школе.** Многогранность проблемы есть, на наш взгляд, следствие взаимосвязанности таких явлений, составляющих фундамент образования, как *Мысль – Слово – Диалог*.

Научное познание – диалог человека с миром, в котором он обитает. Чтобы что-то познать, надо с познаваемым войти в контакт. Бесконтактного познания не бывает. Контакт на уровне чувств – близкий, имеющий пределы. Контакт посредством мысли – беспредельный. Научное познание использует оба контакта. Они взаимосвязаны: мысль подтверждает себя проверкой на чувство; в свою очередь, чувство прорабатывается мыслью. Итак, познание мира человеком – предельно-беспредельное. Поэтому слово науки – закон. И всё же на первом месте в науке Мысль! Первая она и в структуре диалога.

*Мысль* как продукт мышления человека – это свет во тьме незнания. Но, в отличие от света, для которого есть преграды, для мысли преград нет. Мысль есть сила – всё пробивающая и раскрывающая. Только сама мысль способна стать преградой себе. Мысль – источник, энергия, сила самой себя. Сила мысли в самой мысли! Но и самой себе мысль не подвластна! Она – вне пространства и времени; продукт Вечности, способный вмещать в себя Вечность. Мысль есть эманация мгновенности жизни-смерти в беспредельности Универсума. С ней нельзя договориться, предложив материальный эквивалент. Можно только познать скрытую в ней тайну.

По мнению профессора минералогии Московского университета В. И. Вернадского (1863–1945), научная мысль – это планетное явление. Создан-

ная научной мыслью Человека оболочка Земли (тела космического) получила наименование «Ноосфера» (от древнегреч. *νοῦς* – разум), что означает «сфера разума», «разумная оболочка» [7]. В нее входит всё, чего коснулась мысль или рука Человека. И это – важнейший из диалогов планеты Земля: диалог *Homo Sapiens* с биосферой. Существовая вне космических просторов (слишком мала) и вне земных (слишком велика), Ноосфера уютно вместила в Универсум классических университетов, откуда ведет уникальный диалог с вечно-бесконечными космическими пространствами. Великое чудо, что Человек сопричастен этой Вселенской ипостаси! Мысль всеильна, мощна, внепланетарна. Но она бесплотна! А мир человека материален! И мысль явила ему себя в слове, развив артикуляционный аппарат человека.

*Слово.* Мысль овеществовала себя в слове. Слово сделало мысль зримой для человека, в нем она обретает вес и силу, видимую и понятную человеку. Для него слово конкретизировало мир, дав возможность определения отличия одного предмета или явления от другого. В арсенале социума слово стало связующей людей нитью, невидимой, как мысль, но крепче плоти и стали.

Появление слова провело межевую черту, отграничивающую мир мыслящего человека от мира животного инстинкта. Вместо смертоносного оружия человек может использовать Слово! Сражение «словом» – истинно человеческий способ решения спорных вопросов. Не инстинкт выживания, а интеллект жизнестойкости стал во главе. Владение словом – залог владения мирами! От мысли энергия и сила передались Слову. Без энергии мысли слово – пустой звук. Без плоти слова мысль эфемерна. Слово – неоконченный диалог, начало без продолжения. Произнесенное слово требует ответа. Ответ приходит не всегда. И не всегда тот, который нужен. Но слово ждет! За словом потянулся Диалог, как нить от слова к слову, «Я» и «Другие».

*Диалог* (от греч. *διάλογος* – беседа) – разговор; в античной философии – литературная форма, употреблявшаяся для изложения проблем с помощью диалектики [8, с. 125]. Как словесная диалектика диалог есть Мысль – Слово – энергетический посыл «Другому». В посыле мысль, овеществленная в слове, направлена к «Другому». Посыл определяет «нить» и энергию процесса диалога. Нить может стать арканом, петлей, канатом якоря, началом понимания, взаимопонимания, любви и множеством других проявлений.

Диалог – форма словесного проблемно-познательного общения, состоящая из обмена мнениями относительно единой темы. Такова изначальная

основа диалога. Нередко он представляет собой процесс структуризации информации, воспринятой человеком, но не упорядоченной логикой смысла. В диалоге иногда весьма туманный образ, возникающий из хаоса, обретает свою форму. Не осмысленная преддиалоговая информация – в большинстве своем явление имплицитных миров, не всегда понятных автору их воспроизведения. И если принять во внимание, что каждый человек представляет собой целый мир (даже миры!), можно оценить всю сложность диалога как словесной диалектики. К примеру, война как тема обсуждения – едина для всех включенных в диалог лиц. Но смыслы участия в войне различны у всех. От многообразия смыслов рождается различное содержание. И потому так сложно предсказать, каким будет диалог. Другой пример: смысл един, но содержание обсуждаемого противоречит и смыслу, и позиции единомышленников. И опять же неясно, что в таком случае проявится в диалоге.

Даже при едином отношении к ситуации мысли участников диалога чаще всего различны. Значит, слова тоже. Энергетические послы – тем более. Но: слова могут выступать прикрытием истинного намерения, попыткой скрыть посыл. Слово человека способно нести ложь, если оно не искренно. Но даже если слова правильны и одинаковы, имплицитные послы участников диалога будут различны и будут соответствовать истинным их намерениям. Энергетический посыл, как отпечатки пальцев, всегда индивидуален. Но энергия послы мысли, при всеобщем умении людей пользоваться словом, им пока не подвластна. Хотя возможно ее проявление в эмоциях.

В образовании Диалог – одновременно и сущность, и его форма. Используя диалог в образовательном процессе, следует помнить, что он таит в себе ряд парадоксов. Причем парадоксы диалога, как «решателя» проблем, своим источником имеют его (диалога) собственные проблемы.

Первая проблема диалога – в его природе. Природа диалога сложна: при эксплицитной ограниченности (есть начало и присутствует финал), имплицитная ипостась диалога безгранична и в пространстве, и во времени. Он свободно «перетекает» из века в век, из страны в страну, из университета в университет, наполняясь, оформляясь и растворяясь одновременно.

Вторая проблема диалога – многозначность при однозначности решения и воспроизведения. В диалоге сложно поставить точку. Диалог – великое искусство, не заканчивающееся беседой двух (нескольких) сторон. В нем может участвовать множество представителей разных научных школ, слоев населения, народов, а главное времен и по-

колений. Диалог – явление темпоральное. Поэтому правильной будет постановка многоточия.

Третья проблема диалога – это изначально разная интерпретация его итога, под которым подразумевается достижение *взаимопонимания*. Основа диалога состоит в требовании убедительной трактовки позиции каждой из сторон. И эта основа изначально конфликтна. Чтобы в поединке столкнувшихся мнений прийти к единому мнению, всем участникам надо понять каждого. Исходя из противоречивой сущности человека, это довольно сложная задача.

Четвертая проблема диалога – принятие как истинное восприятие происходящего. Диалог имплицитно содержит Надежду: понять, объяснить, убедить и т.д. Но основная Надежда-цель диалога – принять и найти позиции, где возможно взаимопонимание, – часто уничтожается на «поле диалоговой брани». Желание увидеть ситуацию целиком должно быть обоюдным.

Сложность диалога состоит еще и в том, что он имеет различные виды. Диалог – искусство. А искусство безгранично! И каждый умеющий говорить не раз участвовал в процессе диалога. Поэтому можно сказать, что видов диалога столько, сколько людей. Тем не менее за время долгого (по меркам земной цивилизации) существования человечества (от софистов, Сократа, Платона до современности) выявились научно структурированные различия, оформившиеся в две модели: диалог логический (традиционный) и диалог феноменологический (современный).

*Логический диалог* осуществляется через область общезначимого. Это зачастую словарный (текстовой) диалог. Перевоплощение в «Другого» (подобно вхождению в роль) указывает на полное понимание, но влечет за собой умаление индивидуального «Я». Стать таким, как «Другой» (часто выглядит: «Стань таким, как я хочу...») – это скорее не понимание, а знание, отстраненное от внутреннего мира человека. Но и понимание не значит «принятие». А «отстраненное знание-понимание» звучит примерно так: «Я знаю, что так надо делать и сделаю, хотя мое имплицитное “Я” с этим несогласно».

Логический диалог всегда эксплицитен. При этом он есть диалог поглощения. Консенсус достигается за счет того, что одна сторона приносит себя в жертву другой. Понимание «Другого» происходит за счет умаления себя, своих интересов. Понимание, с одной стороны, и желание, с другой – это на самом деле диалогическое неравенство и отсутствие взаимопонимания.

*Феноменологический диалог* приоритетно имплицитен. Это диалог взаимопринятия как

«диалог равных». В отличие от перевоплощения в «Другого», он представляет собой непосредственный взаимообмен личностными мирами, сохраняющими свои особенности. Конечно, что-то может измениться в каждом партнере. Но это не означает требования подстраиваться под «Другого». Взаимопринятие – означает сонастраивание на «Другого» с желанием принять и понять смысл занимаемой им позиции. Это смысловой диалог на почве сопричастия имплицитных миров. В идеале – коэволюционный. Напомним, что «коэволюция – термин, используемый современной наукой для обозначения механизма взаимообусловленных изменений элементов, составляющих развивающуюся целостную систему...» [9, с. 514]. Таков «диалог равных»: взаимопринятие, в идеале и сопричастие. Феноменологический диалог отличается от логического пониманием особенностей референтной группы, общенародного или национального мышления. Приведем пример скороговорки: *За песчаной косою лопухий косою пал под острой косою косою бабы с косою.* Здесь из 11 слов пять раз одно слово и одно звучание «косою» употребляется с разными значениями-смыслами. Не зная культуру языка, перевести данное предложение невозможно. Логический диалог здесь бессилен. Потому что знание языка (темы) – лишь пространство, на котором происходит (должно произойти) взаимопонимание смыслов.

В диалоге помогает знание-понимание стиля мышления человека или специфики культурного наследия народа. Проиллюстрируем отличие логического диалога от феноменологического различий в употреблении предлогов:

– **у** диалога классического: есть то-то или нет того-то;

– **в** диалоге феноменологическом: есть то-то или нет того-то.

Или в соотношении с литературным творческим процессом:

– *логический диалог* – публицистика. Творческий процесс начинается с собирания материала, и только затем происходит создание образа;

– *феноменологический диалог* – поэтика. Творческий процесс начинается с образа, ощущения... Затем наступает логическая работа с материалом.

Логический начинается от знания. Феноменологический – от озарения.

**Полифония диалога в образовательном пространстве классического университета.** Классические университеты как высшие учебные заведения и одновременно научные организации в самой своей основе представляют *диалог обу-*

чения и исследования в едином образовательном пространстве. Сам процесс обучения в высшей школе является диалогом мастера (педагога) со студентами, желающими вступить в диалог с избранной профессией. Диалог буквально невидимой сетью пророс в деятельности высшей школы, задвигая и выдвигая всевозможные и невозможные диалоговые ячейки. Он так приучил к себе, что стал неявен, как воздух, которым университет дышит.

Но, исходя из логики, диалоги можно рассматривать по: диагонали – горизонтали; качеству – количеству; положительности – отрицательности; имплицитности – эксплицитности; ретро- – про- – перспективности и т.д., учитывая множество противоречивых и логических конструкций. Качественно диалог может быть показательным, оберегающим, уничтожающим и имеющим множество других характеристик, определяемых присущими людям качествами. В образовательном пространстве классического университета все они, как правило, перемешиваются, совмещаются, накладываются друг на друга.

Вербальная коммуникация не является безраздельной владычицей диалога в высшей школе. Перевод печатных текстов с одного языка на другой как перенос знаний – *диалог*. Преподавание как трансляция знаний – *диалог*. Интерпретация вековых знаний и наполнение их новыми смыслами – смысловой *диалог*. И *диалог* логического (классического) и феноменологического диалогов тоже определяет специфику классических университетов, которые, с одной стороны, не склонны отречься от классики, рожденной в первых университетах, в том числе в Императорском Московском, но, с другой стороны, принимают феномен нового диалога, рожденного современностью. Традиции классического диалога и новации диалога феноменологического как диалоговая полифония – специфика классических университетов.

Неисчислимы диалоги и в процессе научного познания. Имплицитный диалог стилей мышления как творческой способности научного познания, процессы объяснения и понимания научных основ – непреходящие *диалоги* в пространстве высшей школы. Все они суть человеческие и отображают неисчисляемые проблемы, цели, желания каждого участника – авторитетного и незаметного – в образовательном пространстве классического университета.

Разногласие в едином пространстве – благодатная почва для произрастания негативных явлений, исходящих из разно- и недопонимания. Синергетический эффект способен проявляться

везде и в любом качестве! Масса глупости способна выдать такой эффект, который на какое-то время подавит всех мыслящих разумно. Как следствие – отторжение ведущих универсалий образовательной среды, коими являются Красота, Истина, Справедливость (Доброта). Это негативный итог *отрицательного диалога*. Такое в образовательном пространстве недопустимо.

Разногласие структур, входящих в образовательное пространство университета, где каждый сам по себе и для себя, – это торжище. Чтобы разногласие приобрело стройное звучание, оно должно превратиться в оркестр. Механизмы структуризации системы известны: это идея, цель (то, что сегодня принято называть миссией университета). В пространстве профессионального образования цель присутствует всегда – это становление человека как профессионала. И она должна быть едина для всех, входящих в структуру образовательного пространства. Тогда какой бы ни была отдельная цель, общая направленность заглушит негативные подголоски.

На полную мощь будет звучать гармоничная *диалоговая полифония* в образовательном пространстве классического университета. Каждый здесь ведет свою партию (дисциплину, тему), а совместно составляется и звучит великая симфония образования, отображая единую для всех тему жизнеспособности человека разумного, гуманного, становящегося, воспитывающего себя в создаваемой им ноосфере!

Человек-профессионал есть цель диалога в образовательном пространстве классического университета. И чем чище каждым участником будет исполнена его партия, тем мощней и объемней будет звучать Великая симфония университетского классического образования. Мощь полифонии – колоссальная энергия, способная многократно умножать позитивную тему человеколюбия. Возможный синергетический эффект действительно привнесет Надежду на лучшее во все пространства образовательного Универсума.

Начало положено – диалог ведущих вузов России в честь 270-летия открытия Первого университета, остающегося Первым до сегодняшних дней.

**Заключение.** Образовательный континуум университетов содержит в себе потенциал безграничного развития. Все пути – в космос, в недра земли, в тайны истории и человека – начинаются здесь. Диалог классических университетов «былых времен» и современности идет сквозь века, перенося лучшие знания из одного времени в другое. Меняется форма, а смысл – становясь

мудростью веков – переливается из современности в современность, укрепляя основы цивилизации.

Диалогу необходимо обучать! Диалог является теоретической и практической базой для межличностного общения, оживляет мысль, нацеливает на созидание. В результате диалога формируется сознание человека, повышается его образовательный и культурный уровень.

Диалог в вузе – стартовая площадка профессионализма, предтеча в становлении и формировании диалога будущих специалистов в профессиональном пространстве. Творческое использование диалога в образовательном процессе вуза – залог эффективности профессионального образования и основа благоприятных условий для дальнейшего развития и использования в современном обществе этой формы общения.

Классические университеты – Универсум Нескончаемого диалога как диалектического познания / понимания / объяснения / уточнения / осмысления и т.д. Здесь постоянно открываются Диалоговые окна знания / познания / признания / предназначения и всего, что связано с воспитанием и обучением человека. Нескончаемый Диалог в единстве Истины, Красоты, Добра – это есть наука, которая изначально интернациональна.

*Воронежский государственный университет  
Дронова Т. А. – доктор педагогических наук,  
профессор, профессор кафедры педагогики и педагогической психологии  
E-mail: dta8@list.ru*

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)*

*Дронов А. А. – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры аэродинамики и безопасности полета*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Садовничий В. А. Университет XXI века. Размышления об университетском образовании / В. А. Садовничий. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2018. – 29 с.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин ; сост. С. Г. Бочаров ; прим. С. С. Аверинцев и С. Г. Бочаров. – Москва : Искусство, 1979. – 423 с.
3. Выготский Л. С. Психология развития человека / Л. С. Выготский. – Москва : Смысл ; Эксмо, 2005. – 1136 с.
4. Деревянко А. В. Парадигма конструирования в современной западной гуманистике и диалогический подход к языку М. М. Бахтина (Аналитический обзор) / А. В. Деревянко. – 2005. – URL: <https://helpiks.org/8-45747.html?ysclid=m7aior69sf364582716> (дата обращения: 05.12.2024).
5. Леонтьев А. А. Психология общения / А. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2008. – 365 с.
6. Шейн С. А. Диалог как основа педагогического общения / С. А. Шейн // Вопросы психологии. – 1991. – № 1. – С. 44–52.
7. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский ; сост. Е. М. Гончарова. – Москва : Айрис-пресс, 2007. – 573 с.
8. Философский энциклопедический словарь. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 576 с.
9. Новейший философский словарь. – Минск : Интерпрессервис ; Книжный Дом, 2001. – 1280 с.

*Voronezh State University  
Dronova T. A. – Dr. Habil. in Pedagogy, Professor,  
Professor of the Pedagogy and Pedagogical Psychology Department  
E-mail: dta8@list.ru*

*Military Air Force Education and Research Center «Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin» (Voronezh)  
Dronov A. A. – PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Aerodynamics and Flight Safety Department*