

УДК 378.035.4:355.48(47+57)

## ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОЛИ СССР В ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

О. В. Гришаев

*Воронежский государственный университет*

С. В. Кретинин

*Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова*

Поступила в редакцию 29 августа 2023 г.

**Аннотация:** статья раскрывает проблему исторических фальсификаций, относящихся к Великой Отечественной (Второй мировой) войне. Обращено внимание, что фокус фальсификации сосредоточен на искажении роли СССР в войне, которая со стороны нашего государства носила освободительный характер. Авторы подкрепляют свои выводы анализом публикаций отечественных авторов конца XX – начала XXI веков, содержащих искаженные оценки Великой Отечественной войны. В качестве научной новизны предпринятого авторами исследования можно рассматривать приведенный в статье обзор новейших учебников по отечественной истории и результаты профессиональной рефлексии в отношении концепции преподавания истории России в вузах.

**Ключевые слова:** история СССР, Великая Отечественная война, Вторая мировая война, фальсификация истории, преподавание истории в вузах и школах, современная российская историография.

**Abstract:** the article reveals the problem of historical falsifications related to the Great Patriotic War (World War II). Attention is drawn to the fact that the focus of the falsification is focused on the distortion of the role of the USSR in the war, which on the part of our state was of a liberation nature. The authors support their conclusions by analyzing publications by domestic authors of the late 20<sup>th</sup> and early 21<sup>st</sup> centuries, which contain distorted assessments of the Great Patriotic War. As a scientific novelty of the research undertaken by the authors, one can consider the review of the latest textbooks on Russian history given in the article and the results of professional reflection regarding the concept of teaching Russian history in universities.

**Key words:** history of the USSR, Great Patriotic War, World War II, falsification of history, teaching history in universities and schools, modern Russian historiography.

Изменения в отечественной исторической науке и образовании, произошедшие после начала специальной военной операции (СВО), вновь сделали актуальным обращение к теме фальсификации истории, в первую очередь, применительно к событиям Второй мировой войны в целом и Великой Отечественной войны в частности.

В рамках статьи будут рассмотрены следующие основные проблемы:

- причины фальсификации истории;
- основные проявления фальсификаций;
- борьба против фальсификаций.

Под фальсификациями понимаются претендующие на научность, но не являющиеся научными идеи и концепции на историческую тематику, «пе-

реписывание» прошлого в политических и иных целях. Отличительными чертами фальсификации являются: избирательное представление нередко искаженных, а то и вымышленных фактов и доказательств, использование логических ошибок, преднамеренное применение прямых манипулятивных приемов, нарушение норм научной этики. Ситуация осложняется тем, что фальсификатор может скрываться под маской авторитетного ученого, который чередует заведомо ложные измышления и трактовки с общепринятыми.

К числу наиболее известных примеров фальсификации истории относятся так называемая «норманнская теория», «Велесова книга», Краледворская рукопись (Чехия), «изобретение» новой хронологии А. Т. Фоменко и Г. В. Носовским (которую следует отнести к псевдо- или антина-

учным концепциям), публикации фальсификатора В. Б. Резуна (В. Суворова), концепцию современного украинского неонацизма, который «отнодь не прямое повторение германского национал-социализма» [1, с. 176].

Близким к фальсификации истории является, на наш взгляд, понятие «мифологизация истории», представляющее собой ненаучную картину прошлого, призванную обосновать некую мифологию. Например, в 1930-е гг. в германской историографии имела место так называемая «фашизация» исторической науки, в противостояние с которой вступила советская историческая наука [2].

Следует выделить следующие причины фальсификаций истории в современной науке:

– в советское время историческая наука четко выполняла идеологическую функцию, в том числе формируя далекое от истины представление об исторических событиях, личностях и т.п.;

– но советских историков сложно обвинять в «фальсификации истории» – они просто выполняли социальный заказ;

– фальсификация истории как массовое (неконтролируемое) явление начинается в период так называемой перестройки, когда произошла эмансипация исторической науки, исчез государственный контроль.

Первые публикации, в которых происходило переосмысление истории, переходящее в разряд фальсификаций, имели место в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Например, сборник «Другая война» (1995) был издан в РГГУ и представлял собой попытку пересмотра «с научной точки зрения» истории Второй мировой войны. В частности, речь шла о том, что «подлинной датой вступления СССР в войну следует считать либо проведение Сталиным мобилизационных мероприятий в августе 1939 г., либо ввод Красной Армии на территорию Польши в сентябре того же года, либо захват Бессарабии, Буковины, Прибалтики, военный конфликт с Финляндией» [3, с. 9].

Подобного рода публикации формально носили академический характер, но они дали импульс целому направлению псевдоисторических изысканий и откровенных фальсификаций, ярким примером которых были книги В. Б. Резуна «Ледокол», «Союз звезды со свастикой» и другие, в которых утверждается, что Советский Союз в такой же степени ответствен за развязывание Второй мировой войны, как и фашистская Германия.

Основные тезисы фальсификаторов истории сводились к следующему:

– возложение равной ответственности за развязывание войны на нацистскую Германию и руководимый И. В. Сталиным Советский Союз;

– оправдание нападения Гитлера на СССР тем, что якобы последний планировал превентивный удар Красной Армии по Германии;

– оправдание коллаборационистов, националистических организаций и изменников Родины;

– принижение центральной роли СССР в разгроме фашистской Германии и ее союзников наряду с возвеличиванием роли Великобритании и США;

– отрицание освободительного характера зарубежного похода Красной Армии, констатация, что имела место «замена одного тоталитарного режима другим», что находило поддержку у западных организаций (фондов), активно финансировавших отечественных историков посредством системы грантов;

– гиперболизация поставок по ленд-лизу, бездоказательное утверждение, что без них Советский Союз не смог бы добиться известных военных побед, сыгравших решающую роль в общем исходе войны.

К сожалению, данная тенденция нашла отражение в вузовских и школьных учебниках истории по XX веку, получивших рекомендацию профильных министерств для использования в образовательном процессе. Одним из наиболее ярких примеров фальсификации истории Великой Отечественной войны стал учебник «Новейшая история зарубежных стран. 1914–1997 гг.» А. Кредера, в котором фактически были повторены выводы В. Резуна и других псевдоисториков, уравнивавших роли И. В. Сталина и А. Гитлера в событиях Второй мировой войны [4].

Откровенные фальсификации в духе учебника А. Кредера, к счастью, не стали массовым явлением. Однако сохранялась другая тенденция: акцент на негативном историческом опыте периода строительства социализма, в частности, массовых политических репрессий, ответственность за которые традиционно возлагалась на одного человека – И. В. Сталина. Соответственно, именно он обвинялся в неудачах и трагедиях периода Великой Отечественной войны.

«Сейчас совершенно ясна главная цель массовых репрессий, – констатировал учебник для старшеклассников, подготовленный А. А. Левандовским, – посредством террора из общественно-политической и культурной жизни страны устранялась лучшая, свободолюбивая часть нации» [5, с. 169]. Автор учебника навязывал российским школьникам тезис о том, что в результате репрессий «серьезно ослаблялись и сепаратистские настроения в союзных республиках, носителем которых была национальная интеллигенция... она понесла ощутимый урон, особенно

в своей научно-творческой части» [5, с. 169]. Однако причинно-следственные связи между политическими репрессиями 1930-х гг. и событиями Великой Отечественной войны составители российских учебников не вскрывали.

Российские учебники истории, вышедшие в начале XXI века, не фальсифицировали события Великой Отечественной войны в целом. Но в них имело место искажение и передергивание фактов, что извращало само представление об этой героической странице истории нашей страны. Напротив, под сомнение ставились традиционные тезисы отечественной историографии о вынужденном характере советско-германского пакта 1939 г. Учебник В. А. Шестакова подчеркивал, что такое заключение «верно лишь отчасти» [6, с. 211], что Красная Армия, вступив 17 сентября 1939 г. на польские территории, встретила сопротивление польских войск, и это оказалось для Сталина «неожиданностью», после которой «большинство польских пленных офицеров были расстреляны в Катыни» [6, с. 212].

Совершенно очевидно, что такие учебники не способствовали патриотическому воспитанию подрастающего поколения, восприятию событий Великой Отечественной войны как крупнейшего героического испытания в жизни нашего народа и нашей страны.

Первая попытка борьбы с фальсификациями на самом высоком уровне – создание Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России в 2009 г. Однако появление Комиссии встретило серьезное сопротивление со стороны «либеральной» части российского общества, в том числе и историков. И в 2012 г. ее деятельность была свернута [1]. Однако сам факт создания Комиссии продемонстрировал озабоченность руководства РФ ситуацией в исторической науке и образовании в условиях обострившейся международной обстановки. Государственный переворот 2014 г. на Украине, воссоединение Крыма с Россией и агрессия украинского неонацистского режима против Донбасса требовали, в том числе, соответствующих исторических оценок.

Однако сохранялась и другая, так называемая либеральная (или космополитическая) направленность в отечественной исторической науке и образовании, поддерживаемая и финансируемая иностранными фондами и реализуемая иноагентами. Представители данного направления делали акценты на следующих моментах, связанных с Великой Отечественной войной:

– однозначная ответственность России (СССР) за Катынский расстрел 1940 г. и необходи-

мость постоянного «покаяния» на самом высшем уровне [7];

– увековечивание памяти активных противников коммунистического режима, сражавшихся в годы Великой Отечественной войны на стороне гитлеровской Германии (памятные доски и знаки на территории РФ Краснову, Шкуро, Маннергейму и др.);

– гипертрофированное внимание к теме сталинских политических репрессий. Так, в 2018 г. член Совета по правам человека Н. Сванидзе предложил включить в образовательные программы для старшеклассников экскурсии, посвященные жертвам политических репрессий, и разработать методические рекомендации по изучению репрессий в СССР.

Однако обозначенная тенденция не нашла поддержки ни среди специалистов-историков, ни в обществе в целом. Напротив, в 2020 г. в Конституции РФ было закреплено положение о защите исторической правды, о недопустимости умаления значения подвига народа при защите Отечества. В 2022 г. Госдума РФ приняла закон об установлении административной ответственности за публичное отождествление роли СССР и фашистской Германии в ходе Второй мировой войны [8].

Согласно обновленным в 2023 г. Федеральным государственным образовательным стандартам основного общего образования, при изучении в школах истории, а именно Великой Отечественной войны, учащиеся должны уметь «выявлять в исторической информации попытки фальсификации истории, приводить аргументы в защиту исторической правды» [9].

В разделе ФГОС «Требования к предметным результатам освоения базового курса истории» отражены следующие исторические догматы:

– решающая роль СССР в победе над нацизмом;

– освободительная миссия Красной Армии в Восточной Европе [9].

С целью систематизировать и унифицировать подходы к преподаванию отечественной истории Министерством просвещения РФ в короткие сроки были разработаны и опубликованы новые учебники для 10 и 11 классов под общей редакцией В. В. Мединского и А. В. Торкунова.

Учебники были разработаны в соответствии с требованиями ФГОС среднего общего образования в редакции Приказа Министерства просвещения № 732 от 12.08.2022 г., Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ.

В учебнике для 10 класса освещены основные события истории России 1914–1945 гг. Главным

результатом ее изучения должно стать формирование у учащихся российской гражданской идентичности и патриотизма.

Следует отдать должное создателям нового учебника: история Великой Отечественной войны представлена в нем как величайшее испытание в истории страны и народа, которая «завершилась торжеством законности и справедливости» [10, с. 469].

Многие дискуссионные вопросы истории Второй мировой войны в новом учебнике представлены более объективно. Например, оценивая польско-германскую войну в сентябре 1939 г., авторы справедливо констатируют: «17 сентября судьба Польши была окончательно решена в результате мощного германского наступления и бездействия англичан и французов на Западном фронте (так называемая “Странная война”). В тот же день части Красной Армии перешли восточную границу Польши и заняли территории Западной Украины, Западной Белоруссии и части Литвы. Эти области ранее были отторгнуты от России по результатам польско-советской войны 1919–1921 гг. и присоединены к Польше. Большинство населения здесь составляли украинцы, белорусы и евреи. Командование польской армии отдало приказ не оказывать сопротивления Красной Армии. Жители встречали советские войска как освободителей» [10, с. 286].

Особый акцент в новых учебниках делается на подготовке советского руководства к противостоянию аннексионистским и агрессивным планам держав Оси. Подчеркнуто, что в 1939–1941 гг. все стороны жизни в СССР были подчинены главной задаче – подготовке к отражению агрессии со стороны коалиции фашистских государств во главе с гитлеровской Германией.

Показательно, что впервые в учебниках истории объективно и непредвзято оценена роль личности И. В. Сталина. «Объединив во время Великой Отечественной войны государственное и военное руководство в одном лице, Сталин как несет ответственность за поражения и потери, так и по праву входит в число главных творцов Победы. ...Как Верховный Главнокомандующий Сталин принимал непосредственное участие в разработке всех стратегических операций Красной Армии, умел извлекать уроки из ошибок, выбирать и продвигать талантливых военачальников», – пишут авторы [11, с. 315].

Итак, фальсификация истории Великой Отечественной войны представляет серьезную проблему для отечественной исторической науки и образования. В 1990-е – начале 2000-х гг. отечественная история была серьезно и сознательно

искажена либеральными псевдоисториками при непосредственной поддержке зарубежных «фондов». Откровенные фальсификации проникли на страницы вузовских и школьных учебников, что не могло не отразиться на воспитательной стороне образовательного процесса. Любовь к своему Отечеству, патриотизм объявлялись фальсификаторами чуждыми и противоестественными явлениями, которым противопоставлялись концепции «общечеловеческих ценностей», псевдо-либерализма, и, как следствие, осуществлялось отрицание славного исторического прошлого нашей страны.

В настоящее время начат процесс переосмысления подходов к историческому образованию и науке, который должен сформировать взвешенную, объективную картину истории Великой Отечественной войны. Налицо переход к единой концепции преподавания истории в школах. Эта концепция четко определяет сущность и конкретные проявления фальсификации истории Великой Отечественной войны.

Более сложная ситуация сохраняется в высшем образовании, где право определять содержание предмета истории, его методологические аспекты предоставлено непосредственно вузам. Такие документы, как Историко-культурный стандарт по истории России, подготовленный Российским историческим обществом, разработанная в 2023 г. Экспертным советом по развитию исторического образования Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки в вузах, носят не обязательный, а лишь рекомендательный характер. Это означает, что интерпретация сложных вопросов истории Великой Отечественной войны (вплоть до фальсификации) реально ограничена только личными идейно-политическими воззрениями, совестью преподавателя истории.

Убеждены, что в современных условиях следует отказаться от плюрализма в преподавании вузовского курса истории. В данном вопросе мы солидарны с авторами новейшего учебника по вновь введенной в учебные планы дисциплине «Основы российской государственности», считающими необходимой официальную «государственную интерпретацию истории» [12, с. 53], которая складывается в ходе целенаправленной редактуры.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Фукс А. Н. Проблемы фальсификации истории Великой Отечественной войны в школьных учебниках истории Отечества / А. Н. Фукс, В. В. Ковригин // Образование в XXI веке: традиции и новации. Мате-

риалы Международной научно-практической конференции : вып. 1. – Москва : ИИУ МГОУ, 2018. – С. 173–178.

2. *Гришаев О. В.* Политика партийных и государственных органов в области институциональной и научной организации исторического образования и изучения отечественной истории в 1917-м – середине 1940-х гг. в СССР / О. В. Гришаев. – Воронеж : Изд. дом ВГУ, 2020. – 368 с.

3. Другая война 1939–1945 гг. / под общ. ред. академика Ю. Н. Афанасьева. – Москва : РГГУ, 1996. – 490 с.

4. *Кредер А. А.* Учебник по всеобщей истории. Новейшая история зарубежных стран. 1914–1997. 9 класс / А. А. Кредер. – Москва : ЦГО, 1999. – 431 с.

5. *Левандовский А. А.* История России, XX – начало XXI века. Учебник для 11 классов общеобразовательных учреждений / А. А. Левандовский. – Москва : Просвещение, 2007. – 384 с.

6. *Шестаков В. А.* История России XX – начало XXI века. 11 класс. Учебник / В. А. Шестаков. – Москва : Просвещение, 2012. – 399 с.

*Воронежский государственный университет  
Гришаев О. В. – кандидат исторических наук,  
доцент, проректор по воспитательной и социальной работе*

*E-mail: grishaevov@main.vsu.ru*

*Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова*

*Кретинин С. В. – доктор исторических наук,  
профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин*

*E-mail: kre-sv@yandex.ru*

7. *Кретинин С. В.* К. Вебер. Война преступников. Массовые расстрелы под Катынью / С. В. Кретинин // Вопросы истории. – 2016. – № 5. – С. 169–170.

8. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 26.03.2022 г. № 70-ФЗ.

9. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) основного общего образования : утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287.

10. *Мединский В. В.* История. История России 1914–1945 годы. 10 класс. Базовый уровень. Учебник / В. В. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 497 с.

11. *Мединский В. В.* История России. 11 класс. Базовый уровень. Учебник / В. В. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 447 с.

12. Основы российской государственности : учебное пособие / А. Р. Боронин, Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов. – Москва : Изд. дом ДЕЛО, 2023. – 550 с.

*Voronezh State University  
Grishaev O. V. – PhD in Historical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Educational and Social Work*

*E-mail: grishaevov@main.vsu.ru*

*Russian Economic University named after G. V. Plekhanov*

*Kretinin S. V. – Dr. Habil. in Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines*

*E-mail: kre-sv@yandex.ru*