

## СОВМЕСТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗА И БАЗОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МАРШРУТОВ СТУДЕНТОВ

М. В. Дюжакова, И. В. Резанович

*Воронежский государственный педагогический университет*

Поступила в редакцию 16 мая 2023 г.

**Аннотация:** статья посвящена осмыслению категории «индивидуальный образовательный маршрут студента» в контексте деятельности базовой организации и вуза, раскрыты признаки индивидуального образовательного маршрута студента, показаны механизм проектирования индивидуального образовательного маршрута педагогического университета в процессе совместной деятельности вуза и базовой образовательной организации, результаты диагностики интегральных показателей, выявленных на основании обобщения общепрофессиональных компетенций и трудовых действий (необходимых знаний и умений).

**Ключевые слова:** совместная деятельность, вуз, базовые организации, индивидуальный образовательный маршрут студента, проектирование индивидуального образовательного маршрута.

**Abstract:** the article presents a semantic analysis of the concept of "students' individual educational route", reveals the signs of an individual educational route of a student, reveals the mechanism of designing an individual educational route of pedagogical university students in the process of joint activity of the university and the basic educational organization, shows the results of diagnostics of integral indicators identified on the basis of generalization of general professional competencies and labor actions (necessary knowledge and skills).

**Key words:** joint activity, university, basic organizations, students' individual educational route, design of an individual educational route.

Современные подходы к профессиональной подготовке студентов ориентированы на индивидуализацию и персонификацию обучающихся. Определенными возможностями в реализации данного подхода обладает вузовская система обучения, но значительные резервы для индивидуального подхода открывает работа с базовыми образовательными организациями (БОО). Совместная деятельность вуза и БОО, направленная на формирование практических навыков обучающихся, осуществляется в том числе через проектирование индивидуальных образовательных маршрутов студентов.

К категории индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) обращались многие авторы, подчеркивая различные стороны данного понятия: необходимость опоры на индивидуальный образовательный опыт при освоении программы (М. Л. Соколова [1]), значимость субъектной позиции студента в проектируемой и реализуемой

образовательной программе (В. В. Лоренц [2]), вариативный характер разрабатываемой и осваиваемой образовательной программы (И. А. Юрловская, К. П. Гучмазова [3]). При этом ученые придерживаются общей позиции, подчеркивая важность ИОМ для индивидуализации образовательного процесса. Это позволяет учитывать скорость освоения образовательной программы студентами, исходные знания и умения для овладения новым учебным материалом, личностные качества (целеустремленность, трудолюбие, лидерский потенциал, умение (или его отсутствие) работать в команде, дисциплинированность, системность), уровень общей образованности обучающихся и др.

На основе анализа научных исследований по теме формирования ИОМ нами были выявлены его сущностные признаки (характеристики): индивидуальный характер деятельности студента; учет индивидуального опыта (потенциала, возможностей) студента при разработке индивидуального образовательного маршрута; выявление

индивидуальных трудностей (проблем) студента и учет их при разработке ИОМ; вариативный характер разрабатываемых индивидуальных программ; необходимость педагогического сопровождения процесса обучения со стороны педагога, основанного на индивидуальном и дифференцированном подходе.

Таким образом, ИОМ студента можно рассматривать как спроектированную образовательную программу, направленную на решение индивидуальных образовательных проблем студента, учитывающую его личный образовательный опыт.

Понятие «индивидуальный образовательный маршрут» часто рассматривают в связи с понятием «индивидуальная образовательная траектория». Мы согласимся с позицией И. Ф. Бережной, А. В. Хуторского, Ю. Г. Юдиной, которые считают индивидуальную образовательную траекторию реализацией ИОМ [4–6].

Разработку ИОМ мы рассматриваем как необходимое условие успешной профессиональной подготовки будущих учителей. Поскольку основные требования к выпускнику педагогического вуза определены и сформулированы в формате компетенций в ФГОС ВО, а требования к педагогам – в профессиональном стандарте «Педагог» (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) [7; 8], в нашем исследовании мы опирались на данные документы.

Изучив содержание общепрофессиональных компетенций ФГОС ВО по направлению «Педагогическое образование» [7], мы выбрали компетенции, которые подразумевают способность и готовность студентов организовывать деятельность обучающихся как одно из наиболее сложных действий будущих педагогов, формирование которого затруднительно в условиях вуза, но может успешно формироваться в условиях БОО. Это следующие компетенции:

– ОПК-3 – способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся <...>. Использует педагогически обоснованное содержание, формы, методы и приемы организации совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся;

– ОПК-6 – способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания <...>;

– ОПК-8 – способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных науч-

ных знаний, применять методы анализа педагогической ситуации <...>.

Руководствуясь профессиональным стандартом [8], мы выделили трудовые действия в рамках трудовой функции «педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования», поскольку наше исследование проводилось со студентами профиля «Дошкольное образование».

Отметим при этом, что в педагогической практике школ и вузов известна проблема определенной несогласованности компетенций из ФГОС ВО по данному направлению и трудовых действий, сформулированных в вышеназванном профессиональном стандарте. Исходя из этого, преподаватели вузов самостоятельно устанавливают определенную корреляцию между ними.

Поскольку выбор компетенций был обусловлен необходимостью выделить наиболее сложные для формирования в условиях вуза, этот принцип был сохранен и при отборе трудовых действий из профессионального стандарта [8] для проектирования ИОМ студентов в рамках совместной работы вуза и БОО. Были выделены следующие сопоставимые с общепрофессиональными компетенциями трудовые действия: развитие профессионально значимых компетенций, необходимых для решения образовательных задач развития детей раннего и дошкольного возраста с учетом возрастных и индивидуальных особенностей развития. Кроме этого, были выбраны необходимые умения: организовывать виды деятельности, осуществляемые в раннем и дошкольном возрасте: предметная, познавательно-исследовательская, игра (ролевая, режиссерская, с правилами), продуктивная; конструирование, создание широких возможностей для развития свободной игры детей, в том числе обеспечение игрового времени и пространства. И, наконец, необходимые знания: специфика дошкольного образования и особенности организации работы с детьми раннего и дошкольного возраста; особенности становления и развития детских деятельностей в раннем и дошкольном возрасте.

На основании обобщения общепрофессиональных компетенций и трудовых действий, а также необходимых знаний и умений мы сформулировали интегральные показатели (ИП):

• владеет навыками организации различных видов деятельности детей-дошкольников, в том числе с особыми образовательными потребностями (игровая, продуктивная, познавательно-исследовательская, коммуникативная, двигательная и т.д.) (ИП-1);

- умеет проектировать и реализовывать педагогические технологии при достижении образовательных целей (познавательное, речевое, социально-коммуникативное, художественно-эстетическое, физическое развитие) и индивидуализации обучения и воспитания дошкольников (ИП-2);

- владеет навыками рефлексии, самоанализа, основанными на знании основных методических подходов, психолого-педагогических концепций (ИП-3).

В соответствии с выявленными показателями, были определены уровни ИП: высокий, средний, низкий.

Высокий уровень ИП (от 8 до 6 баллов) характеризовался: умением отбирать, методически грамотно организовывать разные виды деятельности детей; умением компетентно проектировать и реализовывать педагогические технологии при достижении образовательных целей и индивидуализации обучения и воспитания дошкольников; устойчиво сформированными навыками рефлексии, самоанализа, основанными на знании основных методических подходов, психолого-педагогических концепций.

Средний уровень ИП (от 5 до 3 баллов) отличался: умением организовывать некоторые виды деятельности детей; проектировать и реализовывать отдельные педагогические технологии при достижении образовательных целей и индивидуализации обучения и воспитания дошкольников; наличием общих навыков рефлексии, самоанализа, основанных на знании основных методических подходов, психолого-педагогических концепций.

Низкий уровень ИП (от 2 до 0 баллов) отражал: умение организовывать некоторые виды деятельности детей, прибегая к помощи наставника; проектировать и реализовывать единичные педагогические технологии при достижении образовательных целей и индивидуализации обучения и воспитания дошкольников; недостаточно сформированные навыки рефлексии, самоанализа, основанные на знании основных методических подходов, психолого-педагогических концепций.

В соответствии с выделенными ИП была проведена диагностика уровней их сформированности по обозначенным показателям у третьекурсников направления «Педагогическое образование» (профиль «Дошкольное образование») Воронежского государственного педагогического университета в ходе их педагогической практики в БОО – МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 194». Основным методом диагностики было включенное наблюдение, осуществляемое совместно вузовскими преподавателями и воспи-

тателями БОО. Диагностика позволила выделить шесть групп студентов.

Группа 1 показала высокий уровень по ИП-1, средний по ИП-2 и ИП-3. Группа 2 отличалась средним уровнем по ИП-1, ИП-2, ИП-3. Группа 3 характеризовалась средним уровнем по ИП-1, высоким – по ИП-2 и ИП-3. Группа 4 продемонстрировала высокий уровень ИП-1, ИП-2 и средний по ИП-3. Группе 5 оказались свойственны средний уровень по ИП-1, ИП-3 и высокий по ИП-2. Группу 6 составили студенты, проявившие высокий уровень по ИП-1 и ИП-3, средний по ИП-2.

Индивидуальный подход к выявлению учебных дефицитов у студентов позволил разработать образовательные маршруты, учитывающие различные уровни сформированности у них ИП.

Для студентов, испытывающих трудности в организации различных видов деятельности, опытными педагогами БОО были проведены мастер-классы по организации предметной, познавательно-исследовательской, игровой (ролевая, режиссерская, с правилами) видам деятельности с последующим обсуждением и дальнейшим самостоятельным проведением отдельных различных видов деятельности при сопровождении опытного воспитателя. Студенты получили бесценный опыт, участвуя в работе Мастерской «ИграБум», основанной на игровой технологии, в том числе социо-игровых технологиях Л. В. Свирской, Е. Е. Шульшко. Студентам была предложена презентация мастерских по освоению профессиональных компетенций. Практиканты приобретали навыки организации разных видов деятельности в процессе работы мастерской «ПрофиКейс» – технологии организации детской деятельности (Технология «Образовательное событие», комплексно-тематическое построение образовательного процесса, технология «План-Дело-Анализ» и др.).

Студентов, недостаточно освоивших применение педагогических технологий, привлекали к проведению совместных семинаров преподавателей вуза и опытных воспитателей образовательной организации, что позволило актуализировать их знания о механизмах разработки педагогических технологий (проектов, квестов, ИКТ-технологий). В дальнейшем при сопровождении воспитателя практиканту предоставлялась возможность самостоятельно разработать одну из технологий и продумать этапы ее реализации, что обеспечивало более грамотное применение ее в работе с детьми. Этому способствовало участие студентов в проектной деятельности следующих мастерских: «Говорящая среда» (организация развивающей среды в детском саду), «Игра 3 Д» (здоровьесберегающие технологии: В. Т. Кудрявцев «Развиваю-

щая педагогика оздоровления» и др.), «Познаем, удивляемся, творим» (внедрение современных технологий при обучении дошкольников изобразительной деятельностью), «Ассорти» (знакомство с технологией формирования эмоциональной отзывчивости у старших дошкольников, технологией актерского искусства), «Наука маленького роста» (технология исследовательской деятельности в работе с дошкольниками), «ГлаголЪ» (технологии речевого развития: сторителлинг, ТРИЗ, «Азбука общения», моделирование и пр.), «Школа Великих Книг» (изучение передового опыта и знакомство с современной педагогической литературой).

Студентов, испытывающих трудности в применении методов анализа педагогической ситуации и проведения рефлексии, в ходе педагогической практики чаще привлекали к проведению анализа, самоанализа занятий, чтобы сформировать у них устойчивые оценочные суждения, обеспечивающие более глубокое осмысление педагогической деятельности. Им была предоставлена возможность увидеть анализ и самоанализ занятий, проводимый опытными воспитателями в рамках организации эффективной среды наставничества на базе БОО.

Проведенная повторная диагностика убеждает в эффективности совместной деятельности педагогов вуза и воспитателей БОО. Отмечено общее повышение уровня ИП. Так, студенты Группы 1 показали высокий уровень по всем ИП. Группа 2 отличалась средним уровнем по ИП-2, высокими – по ИП-1, ИП-3. Группа 3 характеризовалась средним уровнем по ИП-1, высоким уровнем по двум другим. Группа 4 продемонстрировала высокий уровень по всем ИП. Группа 5 подтвердила высокий уровень по всем ИП. Группа 6 продемонстрировала высокий уровень по всем ИП.

Таким образом, проектирование ИОМ, в том числе в ходе прохождения будущими педагогами практики, позволяет учитывать их индивидуальные проблемы, возникающие в образовательном процессе, и на основе личного потенциала, а также имеющегося образовательного опыта выявить точки роста в уровне подготовки студентов, чтобы обеспечить дальнейшую корректировку их ИОМ

как в условиях образовательного процесса вуза, так и в совместной деятельности вуза и БОО.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Соколова М. Л. Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов студентов в вузе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. Л. Соколова. – Архангельск, 2001. – 22 с.

2. Лоренц В. В. Проектирование индивидуально-образовательного маршрута как условие подготовки будущего учителя к профессиональной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. В. Лоренц. – Омск, 2001. – 21 с.

3. Юрловская И. А. Индивидуально-образовательный маршрут студентов как механизм индивидуализации образовательного процесса современного педагогического вуза / И. А. Юрловская, К. П. Гучмазова // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Т. 4, № 2. – URL: <http://mir-nauki.com/PDF/24PDMN216.pdf> (дата обращения: 04.05.2023).

4. Бережная И. Ф. Педагогическое проектирование индивидуальной траектории профессионального развития будущего специалиста : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Москва, 2012. – 48 с.

6. Хуторской А. В. Современная дидактика : учебник для вузов / А. В. Хуторской. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 544 с.

6. Юдина Ю. Г. Педагогическое обеспечение становления индивидуальных образовательных траекторий учащихся 5-7 классов : дис. ... канд. пед. наук / Ю. Г. Юдина. – Красноярск, 2005. – 247 с.

7. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 22 февраля 2018 г. № 121. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121/> (дата обращения: 28.04.2023).

8. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 года № 544н (с изменениями от 5 августа 2016 года). – URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 28.04.2023).

*Воронежский государственный педагогический университет*

*Дюжакова М. В. – доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики и методики дошкольного и начального образования*

*E-mail: d.sveta@rambler.ru*

*Тел.: 8 904 214-61-31*

*Voronezh State Pedagogical University  
Dyuzhakova M. V. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Pedagogy and Methods of Preschool and Primary Education Department*

*E-mail: d.sveta@rambler.ru*

*Tel.: 8 904 214-61-31*

*Резанович И. В. – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры социальной педагогики*

*E-mail: rae74@mail.ru*

*Тел.: 8 951 773-70-33*

*Rezanovich I. V. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Social Pedagogy Department*

*E-mail: rae74@mail.ru*

*Tel.: 8 951 773-70-33*