

УДК 159.923.2

## СВЯЗЬ СУЕВЕРНОСТИ СТУДЕНТОВ С УРОВНЕМ ИХ ОБЩЕГО ИНТЕЛЛЕКТА

О. П. Макушина

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 15 февраля 2023 г.

**Аннотация:** статья раскрывает результаты авторского эмпирического исследования связи суеверности студентов вуза с уровнем их общего интеллекта. Показаны отличия магического мышления, лежащего в основе суеверности личности, от мышления рационального. Установлено, что у большинства студентов суеверность проявляется преимущественно в период экзаменационных сессий. Четверть респондентов отличаются низким уровнем суеверности. Выявлена обратная связь суеверности и интеллекта: с повышением уровня общего интеллекта суеверность снижается.

**Ключевые слова:** суеверность, магическое мышление, рациональное мышление, интеллект, общий интеллект, студенты.

**Abstract:** the article reveals the results of the author's empirical study of the connection between the superstition of university students and their level of general intelligence. The differences between magical thinking, which underlies the superstition of personality, and rational thinking are shown. It was found that the majority of students show superstition mainly during the examination sessions. A quarter of respondents have a low level of superstition. An inverse relationship between superstition and intelligence has been revealed: with an increase in the level of general intelligence, superstition decreases.

**Key words:** superstition, magical thinking, rational thinking, intelligence, general intelligence, students.

В последнее время в связи с ростом неопределенности в обществе (особенно под влиянием пандемии COVID-19) достаточно часто встречаются проявления магического мышления, склонность к мистицизму, тенденции объяснять происходящее иррациональными процессами. Усиление чувства беспомощности, незащищенности, неуверенности в будущем толкает многих людей искать опору в теориях заговора, конспирологии или в суевериях. Это вызывает тревогу, так как магическое мышление противодействует самостоятельности, активности, независимости, свободе человека. Суеверность, являясь продуктом магического мышления, выступает препятствием на пути развития психологической зрелости личности, ее пониманию осмысленности жизни, становлению созидательной позиции.

Если рациональное мышление позволяет отражать наиболее обобщенные связи и отношения на основе понятий и логических умозаключений, то магическое мышление вместо логики основывается на конкретном опыте, частных случаях и совпадениях, случайных ассоциативных связях. Если рациональное мышление строится на логических выводах, то магическое имеет в своей основе слепую веру в сверхъестественные процес-

сы. Если рациональное мышление проверяется критическими сомнениями, то магическая система взглядов апеллирует к статусу некоего авторитета, транслирующего информацию, и базируется на слепом, некритичном доверии этому авторитету.

Естественно, эти два вида мышления могут сосуществовать у отдельного индивида и в обществе в целом, важно то, какой тип мышления преобладает.

Одним из первых ученых, подвергших изучению магическое мышление и суеверия, являлся Л. Леви-Брюль, который рассматривал суеверия как вариант коллективных представлений, передающихся от поколения к поколению. Суеверия впитываются индивидом с раннего детства, не подразумевают возможность критики, неизменны и доминантны [1].

П. Я. Гальперин выделял такую функцию суеверий, как структурирование впечатлений от внешнего мира на основе конкретных образов и механических связей между ними, допускающих существенные искажения [2].

В основе суеверий лежит и желание человека предвидеть будущее, заранее подготовиться к опасности. Верящий в магические силы, способные предсказывать события, он приобретает иллюзию и собственного контроля над будущим, так как суеверие допускает, что с этими силами можно

договориться [3]. При этом устойчивость суеверий объясняется тем, что случайные моменты их совпадения с реальностью запоминаются, а рассогласования – вытесняются.

Суеверия выступают противоположностью научного познания, поскольку исключают альтернативы, критику, сомнения. При этом они могут даже включать в себя отдельные научные положения, но только в итоговом варианте, без понимания динамики их развития и сфер применения [4]. В суевериях отсутствует иерархичность, относительность, системность, они носят разрозненный и конкретный характер, в них реальность представлена как будто с позиции ребенка – мир понимается как абсолютные контрасты: «белое – черное», «добро – зло», «друзья – враги».

Ряд авторов сравнивают суеверия с религией и приходят к выводу, что, в отличие от религии, которая выполняет две функции – моральную (контроль поведения) и психотерапевтическую, суеверия выполняют только последнюю: уменьшают тревогу, снижают страх перед неопределенностью, дают ощущение контроля, понимания происходящего, особенно в непонятных и небезопасных ситуациях [4]. Эту же идею поддерживает И. Ялом, полагая, что магические представления и ритуалы заглушают у человека страх смерти, старения, беспомощности и бессмысленности [5].

Как утверждает Д. В. Ольшанский, суеверия выступают для индивида своеобразным механизмом психологической защиты, позволяющим создавать иллюзию контроля и полного понимания происходящего. Поэтому следование суевериям не нужно трактовать как признак глупости или неразвитости, скорее, оно свойственно лицам тревожным и остро ощущающим свою беспомощность людям [6].

Интересна мысль Ю. Шрейдера, утверждающего, что суеверия связаны с упрощенной системой ценностей, жесткой схемой морали и сниженной степенью ответственности личности [7].

А. Маслоу указывал на то, что суеверия, поддерживая у человека чувство стабильности и безопасности, вовремя предоставляя ему понятные объяснения реальности и конкретные, привычные способы поведения, одновременно препятствуют его самоактуализации, блокируя творческие возможности [8]. С одной стороны, магическое мышление создает иллюзию безопасности и спокойствия в сложные, кризисные периоды жизни, тем самым поддерживает адаптацию к повторяющимся событиям. С другой стороны, оно мешает креативности и творчеству, делает индивида пассивным и зависимым, препятствует истинному процессу познания и преобразования мира. Суе-

верие превращает новое для человека событие в привычное и понятное, снимая таким образом его тревогу перед неизвестностью. Но это же и отдаляет индивида от идеи самоактуализации, связанной с терпимостью к неопределенности, умением выдерживать тревогу неизвестности и чувствовать яркие переживания от настоящего момента.

Есть и еще одна функция суеверий: они защищают традиционные ценности и идеалы, блокируют новации, вызывая страх перед их несоблюдением различными мифическими последствиями. Они являются сильнейшим инструментом контроля и управления группой и отдельными индивидами, включая негативные санкции за их нарушение.

Итак, суеверия – это негибкие представления, практически не поддающиеся изменениям, которые не транспонируются на другие ситуации. Это те знания, которые получены в конкретной бытовой ситуации и не подвергаются дальнейшей интеллектуальной обработке – анализу, синтезу, обобщению и т.д. Они удовлетворяют познавательную потребность человека, не понимающего суть происходящего, на вульгарном, упрощенном и максимально понятном уровне: объяснения реальности на уровне суеверий не требуют доказательств и не задействуют сложных интеллектуальных процессов.

В связи с этим возникает вопрос о том, насколько суевериям подвержено студенчество – самая интеллектуальная, ориентированная на инновации и потому наиболее прогрессивная часть населения? И в какой степени подверженность суевериям связана с интеллектом? С одной стороны, суеверия являются атрибутом магического, дологического мышления, что влечет за собой вывод о наличии обратной связи между суеверностью и интеллектом. С другой стороны, как было указано выше, ряд авторов подчеркивают, что к суевериям прибегают люди не столько от «бедности ума», сколько вследствие высокой тревожности и неспособности переносить неопределенность.

В нашем исследовании связи суеверности и общего интеллекта участвовали студенты 3–4 курсов Воронежского государственного университета в количестве 88 человек (39 юношей и 49 девушек). Для сбора данных использовались следующие методики: 1) «Исследование суеверности тестовым методом» Ю. В. Саенко [9]; 2) Прогрессивные матрицы Дж. Равена, разработанные Л. Пенроузом и Дж. Равеном [10]. Предварительно нами использовался метод опроса: студентам предлагалось в письменной форме ответить на вопросы о том, как они относятся к приметам, в какие приметы верят (если верят), в каких ситуациях обращаются к приметам (если обращаются).

В результате опроса было установлено, что 56 % студентов верят в приметы в периоды экзаменационных сессий, а в других ситуациях к приметам не обращаются. Наиболее распространенными приметами являются связанные с подготовкой и сдачей экзаменов («на все экзамены нужно ходить в одной и той же одежде», «на все экзамены нужно брать одну и ту же ручку», «во время сессии нельзя мыть голову», «перед экзаменом нужно поймать “халяву”», «входить в аудиторию нужно с правой ноги», «билет брать левой рукой» и т.п.). При этом присутствуют и обычные «бытовые» приметы, окрашенные темой экзамена (о провале на экзамене предупреждают «черная кошка», «просыпанная соль» и др., а противодействовать этому можно, «держась всю дорогу до экзамена за волосы, пуговицу, за что-то железное, деревянное, скрестив пальцы, сплюнув через левое плечо» и пр.). При этом больше половины студентов, верящих в «экзаменационные» приметы и следующие им, – девушки. По-видимому, представители мужского пола традиционно сохраняют большую рациональность в воззрениях.

Данные, полученные с помощью методики Ю. В. Саенко, показывают, что высокий уровень суеверности проявляют 16 % студентов, т.е. они верят в приметы, часто апеллируют к сверхъестественным силам, особенно в затруднительных ситуациях, вызывающих чувство тревоги и неуверенности, редко опираются на логику и не проявляют критичности к своим убеждениям.

Для 59 % испытуемых характерен средний уровень суеверности, т.е. они время от времени допускают влияние на себя иррациональных процессов, проявляют умеренно выраженное магическое мышление (возможно, как раз в ситуации экзаменов и другой неопределенности).

25 % студентов отличаются низким уровнем суеверности: они не обращаются к помощи сверхъестественных сил, не верят в приметы, способны критически воспринимать информацию, опираются на рациональные данные и логическое мышление. Мы склонны оценивать полученные данные как подтверждение того, что студенты в целом опираются на логику и рациональные доводы.

Для установления связи между параметрами суеверности и общего интеллекта нами проводился корреляционный анализ. Полученное значение

коэффициента корреляции Пирсона ( $r = -0,41$  при  $\alpha \leq 0,01$ ) указывает на наличие значимой обратной связи между этими переменными: с возрастанием общего интеллекта уровень суеверности снижается.

Таким образом, при возрастании уровня интеллекта, логического мышления происходит снижение веры в суеверия, в иррациональные силы и процессы. Полученные результаты подтверждают необходимость обращения внимания педагогов и психологов высшей школы на развитие интеллекта обучающихся, их способности критически воспринимать любую информацию, поощрение самостоятельного мышления, авторского видения ситуации, свободы рассуждений и мнений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Леви-Брюль Л.* Первобытное мышление / Л. Леви-Брюль. – Москва : Акад. проект, 2020. – 430 с.
2. *Гальперин П. Я.* Лекции по психологии / П. Я. Гальперин. – Москва : Высшая школа, 2002. – 400 с.
3. *Почепцов Г. Г.* Коммуникативные технологии двадцатого века / Г. Г. Почепцов. – Москва : Рефл-бук, 1999. – 352 с.
4. *Саенко Ю. В.* Психологические аспекты изучения суеверий / Ю. В. Саенко // *Вопр. психологии.* – 2006. – № 6. – С. 85–96.
5. *Ялом И.* Лечение от любви и другие психотерапевтические новеллы / И. Ялом. – Москва : Независимая фирма «Класс», 2008. – 288 с.
6. *Ольшанский Д. В.* Психология масс / Д. В. Ольшанский. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 368 с.
7. *Шрейдер Ю.* Наука – источник знаний и суеверий / Ю. Шрейдер // *Новый мир.* – 1969. – Вып. 10. – С. 207–226.
8. *Маслоу А.* Мотивация и личность / А. Маслоу. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 352 с.
9. *Саенко Ю. В.* Исследование суеверности тестовым методом / Ю. В. Саенко // *Проблемы российской правовой системы. Инновационные процессы в образовании. III междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании.* – Таганрог : ТИУиЭ, 2003. – 252 с.
10. *Равен Дж. К.* Продвинутое прогрессивное матрицы : руководство к Прогрессивным Матрицам Равена и Словарным шкалам / Дж. К. Равен, Дж. Х. Курт, Дж. Равен. – Москва : Когито-Центр, 1998. – 86 с.

*Воронежский государственный университет  
Макушина О. П. – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей и социальной психологии*

*E-mail: helga00@yandex.ru*

*Тел.: 8 (960) 100-26-43*

*Voronezh State University  
Makushina O. P. – PhD in Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the General and Social Psychology Department*

*E-mail: helga00@yandex.ru*

*Тел.: 8 (960) 100-26-43*