

ВЫСШАЯ ШКОЛА В ЭПОХУ ПАНДЕМИИ

(Рец. на кн.: Университеты России в эпоху пандемии COVID-19 :
монография / под ред. акад. В. А. Садовниченко. – Москва :
Изд-во Московского университета, 2022. – 391 с.)

Т. Н. Петрова

*Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко
Министерства здравоохранения Российской Федерации*

Поступила в редакцию 27 января 2023 г.

Аннотация: дан обзор содержания коллективной монографии о работе вузов в условиях пандемии COVID-19, обозначены продуктивные возможности использования новых форматов организации образовательного процесса, а также проблемные сегменты системы высшего образования, обусловленные тенденцией его глобальной цифровизации.

Ключевые слова: пандемия, высшая школа, высшее образование, дистанционное обучение.

Abstract: an overview of the content of the collective monograph on the work of universities in the context of the COVID-19 pandemic is given, productive opportunities for using new formats for organizing the educational process, as well as problematic segments of the higher education system, due to the trend of its global digitalization, are indicated.

Key words: pandemic, high school, higher education, distance learning.

В 2020 году Россия, как и большинство стран мира, столкнулась с одним из крупнейших потрясений последних десятилетий в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. Пандемия COVID-19 затронула практически все сферы общественной жизни. И система образования не стала исключением. Работа в условиях распространения коронавирусной инфекции стала для вузов испытанием на организационную гибкость и катализатором текущих перемен. Пандемия поставила университеты в трудные условия, вынуждая в кратчайшие сроки адаптироваться к происходящим событиям, тратить значительные средства для ускоренной цифровизации, принимать решения часто без учета возможных последствий. При этом основное внимание руководства вузов было сосредоточено на решении проблем, направленных на замедление пандемии, сохранение здоровья студентов и сотрудников, поддержание на должном уровне качества и доступности образовательного и научного процесса в вузах.

Вынужденные карантинные меры привели к массовой «самоизоляции» образовательных организаций и переходу к дистанционной форме

обучения. Стараясь минимизировать негативное влияние стремительных изменений в образовательном процессе и обеспечить непрерывное эффективное функционирование, вузы сделали все возможное, чтобы трансформировать учебные программы в онлайн-формат в кратчайшие сроки.

Однако переход на дистанционное обучение – лишь часть этого процесса: такая сложная открытая система, как высшее образование, не могла не быть затронута изменениями в экономике, на рынке труда, в логистике, международных коммуникациях и других сферах в связи с пандемией. Негативными финансовыми последствиями для университетов стали: дополнительные расходы на адаптацию информационных систем и инфраструктуры; затраты на санитарно-гигиенические мероприятия и охрану; компенсации по договорам с зарубежными преподавателями и обучающимися в случае невозможности работы в онлайн-режиме; дополнительные расходы на материальную помощь студентам. Пандемия оказала влияние на международное сотрудничество в области образования и науки: были отменены международные поездки, приостановлены программы обменов и академической мобильности научно-педагогических кадров и студентов, многие программы по ли-

нии научно-исследовательского сотрудничества поставлены на паузу.

Приобретенный опыт ускоренной цифровизации образования оказался беспрецедентным как с точки зрения мер, предпринимаемых его субъектами для поддержания работоспособности отрасли, так и с позиций влияния этого процесса на различные уровни образования, социальный климат и среду отношений в сфере образования. В свете последних событий стало очевидно, что некоторые из параметров формирующейся цифровой модели образования могут быть существенно пересмотрены. И хотя точка в борьбе против COVID-19 окончательно еще не поставлена, уже сегодня ясно, что последствия пандемии окажут системное воздействие на все стороны жизни, включая общественные отношения в сфере образования.

Этим определяется интерес к теме оценки первых результатов вынужденного перехода образования в его цифровую плоскость. Чрезвычайно важно выявить те вызванные пандемией изменения, которые несут в себе созидательный потенциал и, следовательно, могут способствовать повышению устойчивости образовательных систем к различным рискам и вызовам в будущем, а также те, которые, напротив, связаны с ухудшением общего состояния отрасли и могут негативно сказаться на результативности ее работы.

Именно поэтому нельзя обойти вниманием выход в свет объемной коллективной монографии под редакцией академика В. А. Садовниченко: «Университеты России в эпоху пандемии COVID-19». В работе авторами обобщены серии социологических исследований системы высшего образования, дана оценка опыта, полученного в первую и вторую волны пандемии COVID-19 вузами России, обобщены положительные и отрицательные внедрения дистанционного формата обучения.

В книге семь тематических разделов, каждый из которых, в свою очередь, делится на параграфы, позволяющие основательно рассмотреть конкретную тему, ставшую предметом анализа проблемы и опыта работы.

В первом разделе представлена общая картина развития ситуации и как она менялась в условиях распространения новой коронавирусной инфекции для ключевых действующих лиц – студентов и сотрудников университетов.

Во втором и третьем разделах ретроспективно отражено нормативно-правовое регулирование организации работы университетов в период пандемии. Очень важно, что в период эпидемиологического неблагополучия было принято решение о

наделении вузовских управленческих команд самостоятельностью, обеспечив мощное нормативное «прикрытие» и интенсивную коммуникацию по вертикали и горизонтали. В качестве опорных документов было подготовлено более 15 различных методических материалов, которые касались организации дистанционного образования, работы общежитий, трудоустройства студентов, организации волонтерской деятельности и психологической поддержки студентов и преподавателей.

В четвертом и пятом разделах авторы обобщили материал о том, как в чрезвычайной ситуации показали себя значимые элементы образовательного процесса: содержание и технологии обучения, инфраструктура, система управления в вузах, профессорско-преподавательский состав и сами студенты. Каждый параграф раздела опирается на данные собственных исследований авторов, а также интервью с руководителями университетов и органов исполнительной власти. Разделы начинаются с фиксации контекста и данных, которые говорят о динамике процессов в течение двух лет. Приводятся как положительные, так и проблемные практики. Представляется важным, что в каждом разделе сделана попытка извлечь уроки из полученного опыта, которые могут стать в дальнейшем основой для формулирования мер, которые могут помочь вузам в «период неопределенности», когда сохранятся отдельные ограничения, связанные с профилактикой распространения инфекции или иной кризисной ситуацией.

Авторы делают акцент на том, что основная нагрузка по обеспечению перевода всех рабочих процессов в удаленный режим легла на сотрудников вузов. Это было особенно трудно, поскольку переход проходил в середине семестра, что потребовало перестройки курсов «на ходу». Интервью с преподавателями ведущих университетов накануне перехода на удаленный режим работы показывали, что преподаватели не рассматривали дистанционное обучение как полноценную замену традиционному очному формату. Они видели ряд рисков активного распространения цифровых технологий в преподавании, связанных с низким уровнем мотивации студентов, с угрозой депрофессионализации преподавательского труда.

Содержательный анализ этих данных показал, что преподаватели в целом смогли мобилизоваться для работы в новых условиях. Однако проблемой первых недель стала недостаточная информированность о режиме работы и доступных ресурсах. При этом ключевым дефицитом стал не технологический, а методический, связанный с тем, что преподаватели на тот момент не владели в достаточной степени современными методиче-

скими средствами для качественной организации дистанционного обучения. Второй опрос, проведенный через два месяца, показал, что за этот период 36 % преподавателей «добрали» необходимые компетенции для ведения онлайн-занятий, пройдя соответствующие курсы повышения квалификации.

При этом значительная часть педагогов испытывала социально-психологические трудности, работая из дома. Среди специфических методических трудностей преподаватели, работавшие в синхронном режиме, отмечали сложности удержания внимания студентов и вовлечения их в активную учебную деятельность. Так, 65 % преподавателей полагают, что проведение лекций в дистанционном формате скорее не позволяет контролировать вовлеченность студентов в образовательный процесс. Многие привычные форматы оказались менее эффективны, чем в традиционном офлайн-режиме. Например, более 70 % опасаются увеличения практик нечестного поведения среди студентов во время экзаменов и других аттестационных мероприятий, которые сложнее проконтролировать в дистанционном формате. В особо затруднительном положении оказались преподаватели, ведущие дисциплины, требующие лабораторного или специального оборудования. В большинстве случаев они не получили методической и технологической поддержки.

Хотя случаев полной остановки образовательного процесса практически не случилось, тем не менее, образовались сегменты, в которых оказалась высока концентрация студентов с негативным опытом. Сравнительно большая доля неудовлетворенных переходом на дистанционный формат наблюдалась по таким направлениям подготовки, как медицина, технические науки, искусство и культура. По разным оценкам доля студентов, которые не смогут завершить обучение в дистанционном формате (в силу специфики программ), составляет 6,5 % от всего контингента обучающихся. Показательно, что вузы отраслевой направленности адаптировались по-разному к новым условиям. Так, после 2,5 месяцев изоляции отношение студентов медицинских направлений к дистанционным форматам учебной работы улучшилось. А вот среди студентов по группе направлений, связанных с искусством и дизайном, оценка удовлетворенности, напротив, стала еще ниже.

Таким образом, готовность почти всех вузов мобилизоваться и работать в новом режиме позволила сохранить чувство стабильности у студентов и преподавателей.

В пятом разделе монографии подробно изложены особенности формирования цифровой об-

разовательной среды, связанные с этим вызовы и перспективы. В целом в системе высшего образования удалось создать условия, обеспечивающие возможность проведения занятий для большинства студентов в дистанционной форме. Вместе с тем в условиях перехода на такой формат обучения явно проявились существенные различия в состоянии цифровой инфраструктуры вузов: наличии и производительности систем хранения данных и каналов доступа к сети Интернет, сервисов и информационных систем, необходимых для эффективной организации учебного процесса в цифровой среде. В связи с этим представляется необходимым переосмыслить инвестиции в цифровую инфраструктуру вузов. Как показала практика, потребности образовательных организаций могут быть эффективно обеспечены за счет использования облачной инфраструктуры хранения данных и облачных систем организации и поддержки учебного процесса. При этом приоритетом для вузов должно стать развитие беспроводных высокоскоростных сетей доступа к сети Интернет.

Опыт работы университетов в дистанционном формате показал не только возможности цифровых технологий, но и их ограничения. Во-первых, стало понятно, что эффективное использование этих технологий требует особых компетенций преподавателей, вузовских управленцев, студентов, а также эффективных и удобных технологических решений, особой организации образовательного процесса. Без этого нельзя говорить о полноценном образовании в дистанционном формате. Во-вторых, ситуация подтвердила, что ряд важнейших процессов университетской жизни слабо поддается цифровизации, переносу в виртуальное пространство. На деле было показано, что полная реализация программ высшего образования в дистанционном формате невозможна.

Итак, можно сделать вывод, что хотя не все процессы и процедуры, привычные для университетов до пандемии, функционировали с прежней эффективностью, образовательная система в целом сохранила устойчивость. О масштабах задачи говорит простая цифра – необходимо было реализовать в «удаленном» формате более миллиона курсов (дисциплин), включая лекции, семинарские и практические занятия. Абсолютное большинство курсов было проведено в срок и не перенесено на другие семестры. Случаи полной приостановки обучения были скорее исключением из общей практики. Переход миллионов студентов и десятков тысяч сотрудников вузов в удаленный формат работы позволил существенно повысить эффективность мер противодействия распространению пандемии коронавируса.

Большинство вузов перестроили работу, сохранили вовлеченность студентов в образовательную деятельность – последние систематически взаимодействовали с преподавателями, выполняли учебные задачи и проекты.

Следовательно, опыт работы вузов в условиях эпидемиологического неблагополучия показал широкие возможности использования форматов и технологий дистанционной работы для решения не только традиционных, но и новых задач. Вывод авторов монографии полностью совпадает с тем заключением, которое сделали на своем заседании руководители высших учебных заведений, входящих в Ассоциацию вузов Центра России: вузовские коллективы выдержали испытание

пандемией, извлеченные уроки позволят и дальше действовать активно, добиваясь необходимых результатов.

Налицо тот случай, когда научный анализ дает основания для уверенности в последующей работе. Монография адресована работникам органов управления высшим образованием, руководителям вузов, а также широкому кругу читателей, которые занимаются вопросами развития высшей школы. Осознание новых возможностей и технологических ограничений высшего образования, возникающее из анализа этого сложного периода, должно позволить сделать новый шаг к повышению конкурентоспособности высшего образования России.

Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко Министерства здравоохранения Российской Федерации

Петрова Т. Н. – доктор медицинских наук, профессор, проректор по развитию регионального здравоохранения и клинической работе

E-mail: tnpetrova@vrngmu.ru

Тел.: 8 (473) 210-49-41

Voronezh State Medical University named after N. N. Burdenko of Ministry of Health of the Russian Federation

Petrova T. N. – Dr. Habil. in Medical Sciences, Professor, Vice-Rector of Regional Health Development and Clinical Work

E-mail: tnpetrova@vrngmu.ru

Tel.: 8 (473) 210-49-41