

УДК 378

## ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОСТНЕКЛАССИЦИЗМА

С. В. Белова, А. О. Манджиева, Т. Ф. Будиева

*Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова*

Поступила в редакцию 9 октября 2022 г.

**Аннотация:** статья посвящена методологическим вопросам формирования творческого мышления личности с позиции постнеклассицизма. Представлен авторский взгляд на проблему. На основании анализа междисциплинарных исследований и практического опыта сделаны выводы, касающиеся изучения вопросов творчества, креативности и формирования творческого мышления обучающегося. Предпринята попытка обозначить новые методологические ориентиры, связанные с постнеклассическим типом познания феномена творческого мышления. Авторы акцентируют внимание на внутренних механизмах развития творческого мышления и учета их в образовательном процессе. Формулируется философско-педагогическая задача, связанная с осуществлением в образовании самопознания и «самосозидания» человека как неперемных условий формирования его творческого мышления и реализации в творческой деятельности. Предложена система принципов, позволяющих проектировать процесс формирования творческого мышления личности с позиции педагогики и психологии постнеклассицизма.

**Ключевые слова:** постнеклассическая педагогика, междисциплинарный подход, гуманитарная модель образования, творческое мышление, креативность.

**Abstract:** the article is devoted to the methodological issues of the formation of creative thinking of the individual from the standpoint of post-non-classicism. The author's view of the problem is presented. Based on the analysis of interdisciplinary research and practical experience, conclusions are drawn regarding the study of issues of creativity, creativity and the formation of the student's creative thinking. Attempts to identify new methodological guidelines associated with the post-non-classical type of cognition of the phenomenon of creative thinking. The authors focus on the internal mechanisms for the development of creative thinking and taking them into account in the educational process. A philosophical and pedagogical task is formulated related to the implementation in education of self-knowledge and "self-creation" of a person as indispensable conditions for the formation of his creative thinking and implementation in creative activity. A system of principles has been proposed that makes it possible to design the process of forming a person's creative thinking from the standpoint of pedagogy and psychology of post-non-classicism.

**Key words:** post-non-classical pedagogy, interdisciplinary approach, humanitarian model of education, creative thinking, creativity.

Цивилизационный кризис и информационный хаос, в котором мы сегодня оказались, ставят перед человечеством вопрос о степени разумности и возможностях мышления человека. По словам Г. Гарднера, исследующего типы мышления, люди будут вынуждены сдаться на милость сил, если не осмыслят эти самые силы и не научатся думать по-новому [1, с. 25]. «Новое» мышление, по всей видимости, предполагает новый уровень творческих возможностей человека, связанных с пониманием самого мыслящего субъекта, с идеей «самотворения». Исследование вопросов форми-

рования такого мышления требует постнеклассического ракурса рассмотрения.

Уточним, что классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки дифференцированы по типу рациональности [2]. Классическая рациональность обращает внимание на состоявшиеся процессы и факты, на «свершившуюся» культуру. Неклассическая наука замечает «становящееся» и способна учитывать субъективную реальность. Постнеклассическое понимание мира и человека в мире характеризуется размышлением ученых над ценностями и смысловыми контекстами человеческого бытия [3]. Педагогика постнеклассического измерения предполагает научную рефлексия того, что связано с

человеком как главным «продуктом» образования и как творцом своей жизнедеятельности. Именно целостный человек как самосознающий и самопознающий субъект, обладающий творческим мышлением, а не его осведомленность в чем-либо или отдельные, оторванные от его личности компетенции является первичной ценностью и целью в постнеклассической модели образования, представляющей по своей сути гуманитарную модель. Эта модель [4] учитывает всю сложную многомерность человеческой реальности, опирается на знания о метакогнитивных процессах и направлена на развитие самосознания обучающегося.

В статье ставится задача анализа методологических основ формирования творческого мышления личности с позиции постнеклассицизма. Пока еще, к сожалению, педагогика и психология игнорируют некоторые пласты знания, открытые в разных научных направлениях, дисциплинах и духовных практиках, которые касаются «внутреннего» человека и эволюции его сознания. Речь об исследованиях в области экзистенциализма, феноменологии, социальной антропологии, семиотики, когнитивистики, информатики, трансперсональной психологии и других. А потому требуется выработать определенное отношение к полученным в этих научных областях представлениям и важна более энергичная работа «на стыке» с ними [5].

Надо признать, что на сегодняшний день педагогическая наука и практика пока еще не способны формировать ментальное пространство человека и ценностно-смысловые составляющие его жизненного пространства [3]. Как показывает анализ вузовской и школьной педагогической действительности, а также изучение работ, посвященных гуманитаризации образования [4; 6 и др.], обнаруживается некий перекосяк в сторону внешне-информационной образованности личности при дефиците образованности собственно человеческой. И проблема здесь не в том, что в вузах или школах «не так учат», а в том, что еще не поняты многие «невидимые» феномены, которые позволяют понимать обучающегося целостно, во всей глубине и широте его внутренних и внешних связей. Здесь можно говорить о «методологическом тупике», в котором оказалась наука и который обозначен В. П. Серкиным в его известной книге «Свобода шамана»: «Как исследователь может изучать то, что сложнее его?» [7, с. 11]. Об этом же говорит и философ А. М. Пятигорский, рассматривая сложность познаваемых явлений и необходимость исследования познающим своего мыслительного аппарата: человек не знает «вещи», называемой словом «я», и требуется

усилие, связанное с пониманием себя «мыслящего» [8, с. 2]. Тем не менее, постижение «непостижимого» в какой-то мере возможно при условии движения мысли в определенном направлении. В нашем случае мы говорим о направлении постнеклассического типа рациональности, который дает некоторые подсказки для изучения феномена творческого мышления и его формирования у обучающегося.

Интеграция педагогики и постнеклассицизма должна активизировать потребность в профессиональном самоопределении: парадигма «отражения» или переход к парадигме «порождения» [3]. Педагогике необходим интегративный взгляд, предполагающий междисциплинарность, комплексность исследований и объединение подходов из различных областей знания. Интеграция в данном случае понимается не как объединение существующих систем в нечто единое, не как суммирование знания, а как стремление к взаимосвязи и к возможности заимствования друг у друга методов, языка и применения их для исследования своего объекта [9].

Поиск методологических основ формирования творческого мышления личности в контексте идей постнеклассической науки требует уточнения понятий «творчество» и «креативность», «творческое мышление» и «креативное мышление». И уже с учетом этого мы можем выявить и сформулировать принципы, на которых должен строиться исследуемый нами процесс.

Понятия творчества и креативности нередко путают. Креативность многие исследователи (Дж. Гилфорд, П. С. Гуревич, Е. Торренс, М. А. Холодная и др.) связывают со способностями преодолевать стереотипные способы мышления и порождать новые оригинальные идеи. Если креативное мышление предполагает способность к нестандартному мышлению и готовность к созданию нового, то творчество представляет собой деятельность, в ходе которой создается новый продукт культуры. Творческое мышление связано с порождением художественных образов и воплощением их в каком-либо предмете или процессе. Креативное мышление – это сама способность к такому порождению, к изобретательству, к открытиям нового. Одна из главных его возможностей связана с языком и речью. Личность, называя и переназывая вещи «своими» именами, в некотором смысле встает в позицию творца. В сфере образования распространена система воспроизведения уже «названного»: понятий, значений, правил. Выход в новое пространство творческого мышления нам видится в метафоризации. Речь идет о необходимости и поиске в процессе работы

с учебным материалом того, что является «метафорами, которые меняют жизнь» [10]. Метафору в данном случае рассматривают в качестве механизма структурирования всей понятийной системы и как базовый когнитивный процесс. Это «домен-источник» мышления. Таким образом, метафоризация, словотворчество выступают важнейшим способом развития творческого мышления.

Интересна точка зрения на творческое мышление как на «проблему», «задачу» и «действие»: такое мышление связано не столько с созданием чего-то нового, сколько с «предвосхищением» и видоизменением исходных данных в выявлении проблематики, на основе которой строится творческая деятельность [11]. И здесь нам видится важным в контексте образовательного процесса момент осмысления личностью себя как носителя этих исходных данных, как будущей «результат» своей творческой деятельности. Необходимо, чтобы обучающийся в процессе обучения, в ситуации решения определенных образовательных задач уже с самого начала мог определить, «какого» себя он может «получить» в результате.

В структуре творческого процесса принято выделять стадии сбора информации о задаче и понимания проблемы; инкубационного периода («высживания» идеи); инсайта; проверки того, насколько верно решена задача [12]. Вероятно, методология постнесклассицизма подсказывает нам обратить внимание на инкубационный период как рождение «идеи о себе». И здесь возникает необходимость постановки вопросов, позволяющих личности видеть широкий горизонт познаваемых явлений, среди которых не только внешние объекты, но и сам субъект, его внутренние изменения.

Еще один интересный взгляд на креативность и творчество предлагает М. Чиксентмихайи. Он рассматривает творческую деятельность как состояние «потока» (flow), характеризующееся чувством полной вовлеченности, как оптимальное состояние внутренней гармонии. Здесь «действующий раскрывает свою сущность» [13, с. 236]. Подобный поток для личности в образовательном пространстве невозможно задать извне. Только она сама может «войти» в него, когда сделает некое усилие. Это состояние не расслабленности или пассивного восприятия, а осознание ценности проживаемого момента и сосредоточенности на том, что по-настоящему важно человеку. А ему важны, прежде всего, он сам и его собственная жизнь. И так, чтобы могло возникнуть «потокное» состояние, в образовательной ситуации надо актуализировать отношение обучающегося к себе познающему как ценности.

Известный философ М. К. Мамардашвили, размышляя о человеке-творце, говорит о «чуде мысли» и о «бытии сознающего субъекта» [14]. Из усилия «выбрать мысль» (в том числе мысль о себе) начинается самосозидание. Это значит, что на горизонте видения личности среди объектов внимания в образовательном процессе должны быть указаны не только познаваемое, но и сам познающий, а также его процесс познания, акты мышления.

В ходе нашего исследования мы провели ряд бесед со школьными учителями некоторых школ Калмыкии и преподавателями КалмГУ об их понимании креативно-творческой составляющей педагогической деятельности и об опыте организации образовательного процесса, посвященного развитию креативного мышления и творческих способностей. На основе анализа данных этих бесед и изучения педагогической деятельности опрошенных путем посещения занятий в школах и университете можно признать: их представления о развитии такого мышления и способностей связаны, в основном, с использованием игровых технологий, а также разнообразных методов и приемов, известных в искусстве. То есть традиционно педагоги заняты задачей «как увлечь/завлечь/развлечь» школьников и студентов. Мы фактически не выявили случаев (кроме тех, что используют на своих занятиях авторы статьи), когда перед личностью ставятся задачи самоисследования и интереса к себе как автору собственной творческой деятельности.

Сейчас, когда в разных сферах познания наблюдается продвижение в тонкие миры человеческого сознания, когда накоплен довольно внушительный материал об особых состояниях и проведен научный анализ опыта духовных практик (О. В. Гадецкий, С. Гроф, Т. Лири, А. Менегетти, К. Уилбер и др.), на первый план выходит принципиально новая точка зрения на образовательные процессы и на развитие творческого мышления. Речь идет о возможности создания таких условий, при которых личность может войти в состояние, когда творит «сам дух». Настоящая творчество как особое состояние духа требует особого отношения к личности, которой важно обладание необходимой степенью внутренней свободы. Если этого нет, возникает рутинный процесс и действие из позиции должностования. Мы можем осмыслить происходящее, как пишет В. Демчог в книге «Постигая Даймона», только на основе того, что уже усвоено нами, и это «услуга, которую за баснословную цену поставляет нам наш интеллект», но главный «обман» при этом заключается в том, что здесь нет творческого акта и мышление здесь все-

го лишь «перерабатывает прошлое» [15, с. 160]. Чтобы создавать действительно принципиально новое, необходимо соединение «с тем, что выше нас». Имеем в виду «метафизическую» составляющую творчества. В связи с этим необходимо соотносить сущность творчества как творения, творческого акта с пониманием роли бессознательного в этом, с идеей «пустоты» как возможности существования вещей и как «первичного» условия жизни. Принцип Пустоты – это принцип присутствия потенциала в «отсутствии», принцип непроявленного «содержания», заключенного в форму.

На основе междисциплинарного анализа проблемы формирования творческого мышления через призму методологии постнеклассицизма мы сформулировали систему принципов, которые должны стать регулятивом проектирования этого процесса в образовании.

1. Принцип метафоризации: включение метафорических конструктов в содержание познавательно-герменевтических процессов.

2. Принцип личностной задачи: понимание личностью себя как исходной творческой «задачи» в процессе решения образовательных задач.

3. Принцип «потоковости»: создание условий для вовлеченности в образовательную ситуацию и понимания ценности проживаемого момента.

4. Принцип единства познаваемого, познающего и процесса познания: внимание к объекту, процессу и субъекту познания.

5. Принцип онтологической «пустоты»: создание в образовательном процессе «творческих пауз» как ситуации свободного бытийного «бездействия» и освобождения от заданных правил и регламента.

Список этих принципов, конечно же, неполный. Мы назвали лишь те, что позволяют выйти в пространство постнеклассической мысли, способной охватить целостность образовательной ситуации как единство внешнего и внутреннего, объектного и субъектного, рационального и иррационального, учебных и личностных задач, творчество «от ума» и творчество «в духе». Дальнейшее исследование на базе постнеклассической методологии предполагается связать с поиском содержательных единиц и технологических шагов, обеспечивающих формирование творческого мышления студентов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Gardner H. Changing Minds : the art and science of changing our own and other people's minds / H. Gardner. – Boston, Mass : Harvard Business School Press, 2004. – 234 p.

2. Степин В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего : избр. соц.-филос. публицистика / В. С. Степин. – Москва : Ин-т философии РАН, 1996. – 174 с.

3. Хмелева О. Г. Интеграция постнеклассической науки / О. Г. Хмелева // Интеграция науки и высшего образования. – 2007. – № 3. – С. 30–33.

4. Белова С. В. Гуманитарное образование : текстурально-диалогическая модель / С. В. Белова // Педагогика. – 2007. – № 6. – С. 19–27.

5. Фельдштейн Д. И. Психолого-педагогические диссертационные исследования в системе организации современных научных знаний / Д. И. Фельдштейн // Педагогический журнал Башкортостана. – 2011. – № 3. – С. 8–23.

6. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования. Учеб. пособие / Ю. В. Сенько. – Москва : Изд-во Моск. психол.-соц. ун-та, 2015. – 252 с.

7. Серкин Владимир. Свобода шамана / Владимир Серкин. – Москва : Издательство АСТ, 2021. – 384 с.

8. Пятигорский А. М. Мышление и наблюдение / А. М. Пятигорский. – Москва : ООО «Издательская Группа “Азбука-Аттикус”», 2016. – 544 с.

9. Бенин В. Л. Педагогика эпохи постнеклассической науки / В. Л. Бенин // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2013. – № 3. – С. 31–37.

10. Лакофф Дж. Метафоры, которыми мы живем / Дж. Лакофф, М. Джонсон ; под ред. и с пред. А. Н. Баранова. – Москва : Изд-во ЛКИ, 2021. – 256 с.

11. Кашапов М. М. Психология творческого мышления профессионала. Монография / М. М. Кашапов. – Москва : ПЕР СЭ, 2006. – 688 с.

12. Мороз В. В. Обзор зарубежных теорий креативности / В. В. Мороз // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2016. – № 12(200). – С. 35–41.

13. Чиксентмихайи М. Эволюция личности / М. Чиксентмихайи. – Москва : Альпина нон-фикшн, 2013. – 420 с.

14. Мамардашвили М. К. Мысль в культуре / М. К. Мамардашвили // Сознание и цивилизация. – Санкт-Петербург : Азбука, 2011. – С. 99–114.

15. Демчог В. Открывая Даймона, или В поисках центра / В. Демчог в соавт. с Т. Мужичкой ; с рисунками К. Комардина. – Ярославль : Scrap & Berry Books, 2020. – 349 с.

*Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова*

*Белова С. В. – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры технологии и менеджмента профессионального образования*

*E-mail: belijsvet@mail.ru*

*Манджиева А. О. – аспирант кафедры технологии и менеджмента профессионального образования*

*E-mail: mandzhiyeva92@bk.ru*

*Будиева Т. Ф. – аспирант кафедры технологии и менеджмента профессионального образования*

*E-mail: tbudieva@mail.ru*

*Kalmyk State University named after B. B. Goro-dovikov, Elista*

*Belova S. V. – Dr. Habil in Pedagogy, Profes-sor, Professor of the Department of Technology and Management of Vocational Education*

*E-mail: belijsvet@mail.ru*

*Mandzhiyeva A. O. – Postgraduate of Depart-ment of Technology and Management of Vocational Education*

*E-mail: mandzhiyeva92@bk.ru*

*Budieva T. F. – Postgraduate of Department of Technology and Management of Vocational Educa-tion*

*E-mail: tbudieva@mail.ru*