

ИМИТАЦИОННАЯ ИГРА КАК ТЕХНОЛОГИЯ КОНТРОЛЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Г. Ю. Алексеева, И. И. Пятибрatова

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета

Поступила в редакцию 1 июня 2022 г.

Аннотация: в статье рассматривается проблема оценивания компетенций как результата педагогического образования. Актуальность исследования определена необходимостью разработки контрольно-оценочных (диагностических) средств комплексного характера, позволяющих проверить сформированность компонентов компетенций, определяющих способность выпускника образовательной организации к решению задач профессиональной деятельности. Авторы показывают возможность использования имитационной игры как технологии контроля образовательных результатов педагогического образования в ситуации, моделирующей реальную трудовую функцию педагога. **Ключевые слова:** имитационная игра, педагогическое образование, диагностическая работа, контроль, образовательные результаты.

Abstract: the article deals with the problem of assessing competencies as a result of pedagogical education. The relevance of the study is determined by the need to develop control and evaluation (diagnostic) tools of a complex nature, allowing to check the formation of the components of a set of competencies that determine the ability of a graduate of the educational organization to solve problems of professional activity. The authors show the possibility of using a simulation game as a technology for monitoring the educational results of teacher education in a situation that simulates the real work function of a teacher.

Key words: simulation game, teacher education, diagnostic work, control, educational results.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) в качестве основных образовательных результатов освоения программы бакалавриата определяет комплекс компетенций, обеспечивающих готовность выпускника к выполнению соответствующих осваиваемому профилю видов профессиональной деятельности. Качество подготовки выпускника и уровень сформированности компетенций, предусмотренных ФГОС ВО, являются показателями аккредитационной экспертизы образовательных программ высшего образования. Среди основных аккредитационных показателей Министерство науки и высшего образования Российской Федерации определяет количество обучающихся, успешно выполнивших диагностическую работу, составленную на основе фонда оценочных средств организации. Цель диагностической работы – определение уровня освоения образовательной программы [1], показателем которого, в соответствии с ФГОС ВО, является, прежде всего, уровень сформированности универсальных, об-

щепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Современные публикации по педагогике высшей школы предлагают разные пути решения проблемы оценивания различных групп компетенций и определяют содержание и структуру компетентностно-ориентированного фонда контрольно-оценочных средств:

– определены компоненты понятия *компетенция*, подлежащие оцениванию на этапе различных форм аттестаций обучающегося, осваивающего основную профессиональную образовательную программу (А. В. Хуторской, И. А. Зимняя, Ю. Г. Татыр, Angela Stoof, Rob L. Martens, Jeroen J. G. van Merrienboer и др. [2–5 и др.]);

– анализируются подходы к пониманию структуры компетенции как предмета оценки; основные проблемы, с которыми сталкивается преподаватель вуза при оценивании компетенций; роль и место различных средств диагностики и оценки компетенций (Г. А. Ибрагимов, Е. М. Ибрагимова [6] и др.);

– предлагается модель уровневой шкалы оценивания компетенций и выделяются взаимосвя-

занные этапы процесса их оценивания (Н. Ф. Ефремова [7]);

– описывается методический подход к оценке компетенций выпускников бакалавриата, предполагающий непосредственное участие работодателей в процессе оценивания, и необходимые условия для практической реализации такого подхода (О. О. Мартыненко, В. И. Николаева, З. В. Якимова [8] и др.);

– сформулированы требования к инструментам оценивания компетенций (А. В. Епихин, Е. А. Муратова, А. И. Чучалин [9] и др.);

– охарактеризована модель многостадийного (трехфазного) измерителя компетенций и возможности ее применения на этапе итоговой аттестации выпускников педагогического направления подготовки (И. И. Пятибратова, М. А. Челышкова, В. И. Звонников, О. В. Давыдова [10; 11] и др.);

– разработан методический конструктор фонда оценочных средств, содержащий алгоритм и процедуры оценивания компетенций на различных уровнях (стадиях) ее формирования: когнитивном, операциональном (деятельностном), творческом (исследовательском) (Г. Ю. Алексеева, Г. В. Киселева, И. И. Пятибратова [12]).

Большинство авторов, рассматривающих проблему оценивания комплекса компетенций как результата освоения образовательной программы, определяют необходимость включения обучающихся в непосредственную профессиональную деятельность как на этапе формирования компетенций, так и на этапе контроля их освоения. Подчеркивают также и целесообразность мониторинга – как непрерывного, распределенного во времени процесса контроля за формированием компетенций в течение всего периода их трансформации от когнитивного к исследовательскому уровню. Однако в публикациях по этой тематике практически не рассматриваются возможности диагностической работы интегрированного характера, направленной на определение не только качества остаточных знаний, но и уровня сформированности у студентов соответствующих компетенций.

Цель настоящего исследования – разработка технологии деловой (имитационной) игры как формы контроля образовательных результатов педагогического образования.

Анализ опыта проведения квалификационных и демонстрационных экзаменов студентов, освоивших образовательную программу среднего профессионального образования по педагогическим специальностям, позволяет утверждать, что одной из эффективных форм диагностической работы подобного рода, адекватной контролируемому содержанию (комплекс компетенций, про-

являющихся в непосредственной профессиональной деятельности), является *имитационная игра*. Участие в данной форме контроля предполагает выполнение студентом на завершающем этапе освоения основной профессиональной образовательной программы педагогического образования задания по проектированию методического обеспечения профессиональной деятельности педагога – по преподаванию, организации внеурочной работы и (или) классному руководству – с последующим выполнением соответствующей трудовой функции в реальных или специально смоделированных условиях.

В современных публикациях деловая (имитационная) игра рассматривается как интерактивная технология профессионального обучения, имитирующая определенный вид профессиональной деятельности в искусственно созданных (смоделированных) условиях, формирования необходимых компетенций, готовности к решению задач профессиональной деятельности [13]. По нашему мнению, имитационная игра может быть эффективно использована и как форма диагностики результатов педагогического образования на разных этапах контроля (текущем, промежуточном, итоговом), сформированности соответствующих общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Она позволяет студенту (выпускнику) продемонстрировать, а эксперту (экзаменатору) проконтролировать и когнитивный (знаниевый), и деятельностный (операциональный, методический), а в ряде случаев и творческий (исследовательский) компоненты проверяемых компетенций.

В связи с тем, что имитационные технологии и приемы условно делятся на неигровые и игровые [14], в структуре комплексного контрольного задания (диагностической работы) представляется целесообразным предусмотреть соответствующие блоки заданий:

1) анализ конкретной ситуации (ситуация-проблема, ситуация-оценка, ситуация-иллюстрация) с последующим проектированием методического обеспечения образовательного процесса (урока, внеурочного занятия, родительского собрания (интерактива), проектно-исследовательской деятельности обучающегося и др.) в аспекте решения выявленной проблемы;

2) игровая имитация, предполагающая непосредственное выполнение соответствующей трудовой функции с применением разработанного методического обеспечения в соответствии с заданием диагностической работы и во взаимодействии с участниками моделируемого (имитируемого) образовательного процесса, соответствующего освоенному (осваиваемому) профилю.

Подобная структура диагностической работы, на наш взгляд, позволяет реализовать интегративный подход к оцениванию образовательных результатов педагогического образования, поскольку: а) для выполнения задания первого блока обучающемуся необходимо применить, а значит и продемонстрировать комплекс нормативно-правовых и теоретических знаний и умений, являющихся когнитивной составляющей универсальных и общепрофессиональных компетенций; б) для выполнения задания второго блока обучающемуся необходимо применить и продемонстрировать деятельностную (операциональную, методическую, технологическую) и творческую (исследовательскую) составляющие общепрофессиональных и профессиональных компетенций в комплексе.

Технология реализации предлагаемой модели деловой (имитационной) игры как формы выполнения диагностической работы может быть представлена перечисленными ниже этапами.

Подготовительный этап предполагает следующее.

Определение групп проверяемых компетенций (не менее трех и не более пяти) [1]. Группировка компетенций для деловой (имитационной) игры осуществляется в зависимости от того, при реализации какой трудовой функции педагога они проявляются (обучение, воспитательная деятельность, развивающая деятельность, педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных образовательных программ) [15].

Разработка банка комплексных практико-ориентированных заданий, или кейсов, содержание которых проблемно и предполагает выполнение экзаменуемым конкретных трудовых действий, соответствующих трудовым функциям педагога, определенным профессиональным стандартом [15].

Определение критериев и шкалы оценивания проверяемых компетенций в соответствии с уровнями их освоения (базовый, повышенный, продвинутый (высокий)). Критериями оценивания сформированных компетенций, с нашей точки зрения, должны стать необходимые знания, умения и иные характеристики (например, соблюдение правовых, нравственных и этических норм и др.), сформулированные профессиональным стандартом как требования для выполнения соответствующей трудовой функции.

Проведение инструктажа экзаменуемых с целью ознакомления их со спецификой и форматом диагностической работы, критериями оценивания, требованиями к выполнению и представлению заданий.

Этап погружения в проблемное задание и выполнения трудового действия по проектированию методического обеспечения той или иной формы образовательного процесса (в зависимости от задания) или элемента образовательной программы.

Этап представления результатов выполнения задания и имитации соответствующей трудовой функции предполагает выполнение экзаменуемым конкретных трудовых действий (проведение учебного занятия (фрагмента), реализация воспитательной программы (фрагмента), реализация программы (фрагмента) индивидуального развития ребенка и т.п.) в моделирующей образовательный процесс ситуации.

Рефлексивный этап проводится с целью самоанализа экзаменуемым качества и степени решения задачи, оценивания эффективности использованных для этого методов, средств, технологий, формулирования выводов для дальнейшего самообразования и профессионального совершенствования. Данный этап может быть проведен в форме взаимного анализа выполненных трудовых действий в целях инициирования профессиональной дискуссии.

Оценочный (экспертный) этап предполагает внешнюю независимую оценку результатов выполнения диагностического задания экзаменуемым, установление уровня сформированности проверяемых компетенций.

Выделим особенности деловой (имитационной) игры, используемой в качестве формы диагностической работы.

1. Представление диагностического задания в виде кейса, содержащего проблемную ситуацию из образовательной практики, требующую анализа и принятия соответствующего профессионального решения. Это обеспечивается разработкой соответствующего методического (педагогического) продукта (урока, образовательного события, программы и т.п.) и его применением в процессе имитации соответствующего вида профессиональной деятельности педагога (трудовой функции).

2. Комплексный характер диагностического задания (кейса), обусловленный набором компетенций, на проверку которых он ориентирован.

3. Индивидуальный характер выполнения диагностического задания.

4. Эргономичность, обусловленная возможностью проверить комплекс компетенций одним заданием.

5. Объективность оценивания компетенций как способности действовать в соответствии с принятыми стандартами.

Все вышеизложенное позволяет считать перспективным направлением исследования проектирование технологии деловой (имитационной) игры как групповой интерактивной формы проведения диагностической работы, позволяющей определить степень сформированности профессиональных и общепрофессиональных компетенций, оценить готовность обучающегося (выпускника) к взаимодействию с участниками образовательного процесса при выполнении трудовых функций педагога.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методические рекомендации по применению аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.11.2021 г. № 1094. – URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_339_28022022.pdf (дата обращения: 15.05.2022).
2. Хуторской А. В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения / А. В. Хуторской. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2003. – 415 с.
3. Зимняя И. А. Компетентность и компетентность в контексте компетентностного подхода в образовании / И. А. Зимняя // Иностранные языки в школе. – 2012. – № 6. – С. 2–10. – URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid> (дата обращения: 23.05.2022).
4. Татур Ю. Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалиста / Ю. Г. Татур // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 3. – С. 20–26.
5. Stoof A. Что есть компетенция? Конструктивистский подход как выход из замешательства / Angela Stoof, Rob L. Martens, Jeroen J. G. van Merriënboer ; пер. с англ. Е. Орел // Open university of the Netherlands, 2002. – URL: <https://hr-portal.ru/article/chto-est-kompetenciya-konstruktivistskiy-podhod-kak-vyhod-iz-zameshatelstva> (дата обращения: 27.05.2022).
6. Ибрагимов Г. И. Оценивание компетенций : проблемы и решения / Г. И. Ибрагимов, Е. М. Ибрагимова // Высшее образование в России. – 2016. – № 1(197). – С. 43–52.

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета
 Алексеева Г. Ю. – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и методики начального образования
 E-mail: aleks511@mail.ru
 Тел.: 8(473) 546-53-36

Пятибратова И. И. – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики начального образования
 E-mail: piatibratova@mail.ru
 Тел.: 8(473) 546-53-36

7. Ефремова Н. Ф. Подходы к оцениванию компетенций в высшем образовании / Н. Ф. Ефремова. – Москва : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 214 с.
8. Мартыненко О. О. Методический подход к оценке компетенций выпускников / О. О. Мартыненко, З. В. Якимова, В. И. Николаева // Высшее образование в России. – 2015. – № 12. – С. 35–45.
9. Чучалин А. И. Планирование оценки результатов обучения при проектировании образовательных программ / А. И. Чучалин, А. В. Епихин, Е. А. Муратова // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 13–19.
10. Пятибратова И. И. Многостадийный полидисциплинарный измеритель как инструмент оценивания компетенций бакалавра / И. И. Пятибратова // Актуальные вопросы современной науки и образования. Материалы Научной сессии 2020 Борисоглебского филиала ФГБОУ ВО «ВГУ». – Москва : Перо, 2020. – С. 282–285.
11. Челышкова М. Б. Оценивание компетенций в образовании : учеб. пособие / М. Б. Челышкова, В. И. Звонников, О. В. Давыдова. – Москва : Изд. дом ГУУ, 2011. – 229 с.
12. Пятибратова И. И. Методический конструктор фонда оценочных средств для аттестации обучающихся по программам бакалавриата / И. И. Пятибратова, Г. В. Киселева, Г. Ю. Алексеева. – Москва : Перо, 2014. – 54 с.
13. Панфилова А. П. Инновационные педагогические технологии / А. П. Панфилова. – Москва : Академия, 2009. – 192 с.
14. Лаврентьев Г. В. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов / Г. В. Лаврентьев, Н. Б. Лаврентьева, Н. А. Неудахина. – Барнаул : Изд-во Алт. гос. ун-та, 2009. – 232 с.
15. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». – URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 15.05.2022).

Borisoglebsk Branch of Voronezh State University
 Alekseeva G. Yu. – PhD in Pedagogics, Associate Professor, Associate Professor of the Theory and Methods of Primary Education Department
 E-mail: aleks511@mail.ru
 Tel.: 8(473) 546-53-36

Pyatibratova I. I. – PhD in Pedagogics, Associate Professor, Head of the Theory and Methods of Primary Education Department
 E-mail: piatibratova@mail.ru
 Tel.: 8(473) 546-53-36