

### III. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

---

УДК 378.147.88

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЕВРОПЫ

А. В. Герасимов

*Луганский государственный педагогический университет*

Поступила в редакцию 10 марта 2022 г.

**Аннотация:** в статье рассматривается европейский опыт становления социального партнерства как в целом, так и в системе образования, в частности. Выяснено, что вопрос внедрения социального партнерства в европейскую систему образования в контексте интеграционных процессов на сегодня в отечественной науке исследован недостаточно. В итоге идентифицированы четыре основные модели социального партнерства в европейской системе образования, отличающиеся степенью государственного участия в системе профессионального образования и обучения, а также участием социальных партнеров.

**Ключевые слова:** система образования, европейская система образования, социальные партнеры, социальное партнерство, модели социального партнерства.

**Abstract:** the article examines the European experience of the formation of social partnership, both in general and in the education system in particular. It was found out that the issue of the introduction of social partnership into the European education system in the context of integration processes has not been sufficiently studied in Russian science today. As a result, four main models of social partnership in the European education system were identified, differing in the degree of state participation in the system of vocational education and training, as well as the participation of social partners.

**Key words:** education system, European education system, social partners, social partnership, models of social partnership.

**Введение.** В последние тридцать лет в Российской Федерации социальное партнерство интенсивно развивается. Полагаем, что изучение и обобщение европейского опыта по социальному партнерству в системе образования будет способствовать созданию эффективной системы отечественного образования, способной оперативно реагировать на все вызовы современности (ускоренное научно-технологическое развитие, появление новых форм обучения, выход Российской Федерации из Болонского процесса, пандемия коронавируса, экономический кризис вследствие санкций со стороны стран Запада и т. д.).

Обратим внимание, что с середины 1970-х годов в большинстве стран Европы в системе образования происходят стремительные интеграционные процессы, которые реализуют социальные партнеры. Свидетельством этого является, в частности, тот факт, что вопросы формирования социального партнерства, которые широко обсуждались на всемирных конференциях и симпозиумах, становятся неотъемлемой составляющей

большого количества разнообразных проектов, реализуемых социальными партнерами в области образования. Данная проблематика приобретает все большую актуальность в контексте поступательного развития и усовершенствования системы образования стран Европы [1].

Отметим, что сущность, функции и специфика социального партнерства в системе образования стран Европы раскрываются в исследованиях А. А. Муравьевой, О. И. Огиенко, А. Н. Олейниковой, Л. П. Пуховской [2 и др.]. При этом в исследованиях Н. В. Абашкиной анализируется и обобщается немецкий опыт функционирования социального партнерства в системе образования [3].

Заметим, что в отечественной педагогической литературе нашли отражение различные проблемы социального партнерства в современной системе образования. Так, категориально-понятийный аппарат данной проблематики рассматривается в работах И. Н. Модель, Б. С. Модель [4 и др.], где социальное партнерство понимается как баланс интересов, достигаемый благодаря социальному взаимодействию на основе согласия и компромисса всех заинтересованных сторон.

Исходя из проведенного анализа, полагаем, что проблематика становления и развития социального партнерства в современной системе образования в контексте европейских интеграционных процессов на сегодня исследована недостаточно.

**Результаты.** Следует учитывать, что в европейских странах процесс формирования двустороннего социального партнерства, а затем и так называемого трипартизма развивался разными путями. По мнению В. А. Михеева, в зависимости от уровня процесса коллективных переговоров можно выделить три основные модели социального партнерства, присущие сфере социально-трудовых отношений в целом [5].

1. Модель, сложившаяся на западе и севере Европы (Бельгия, Норвегия, Финляндия, Швеция). Данная модель отличается активным вмешательством государственных органов власти в социально-трудовые отношения, а также их регулирование и контроль. Кроме того, государственные органы власти выполняют законодательную функцию. В данной модели присутствует трехуровневость социального партнерства: уровень предприятий; отраслевой уровень; национальный уровень.

2. Вторая модель социального партнерства своей главной чертой имеет одноуровневость. Она характерна для Соединенного Королевства, Греции, Ирландии и Испании. Данной модели свойственно заключение коллективных договоров на уровне предприятий без какого-либо вмешательства в социально-трудовые отношения со стороны государства, кроме законодательного уровня. Профсоюзы, как и объединения предпринимателей, через своих представителей пытаются влиять на нормативно-правовую базу, а уже через нее – на отношения между всеми заинтересованными сторонами.

3. Третья модель присуща Западной Европе (Австрия, Голландия, Швейцария, ФРГ и др.). Данная модель является как бы промежуточной между первой и второй моделями социального партнерства. В государствах, относящихся к данной модели социального партнерства, на национальном уровне, как правило, совместные сделки не заключаются. Вся работа ограничивается только консультациями и переговорами, к тому же совсем не обязательными. Основной акцент в социальном партнерстве в данной модели делается на отраслевом уровне, поэтому главный переговорный процесс идет в отраслях, следствием чего является подписание отраслевых соглашений между объединениями работодателей и профсоюзами. При этом коллективные договоры на предприятиях, как правило, не подписываются, а рабо-

додатели ориентируется на параметры отраслевого соглашения между социальными партнерами. На уровне предприятий переговоры по различным социальным гарантиям идут непосредственно между профсоюзами и работодателем (или в производственных советах, как в ФРГ).

Необходимо отметить развитие социального партнерства на макрорегиональном уровне, т. е. на уровне всего Европейского союза (далее – ЕС). При этом на уровне всего ЕС предпочитают использовать первую, т. е. трехуровневую, модель. Так, в трехсторонних консультациях и переговорах социальных партнеров на уровне созданных социального и экономического Советов принимают участие также представители объединений профсоюзов ЕС и представители объединений работодателей. Наиболее ярко показывает деятельность ЕС Маастрихтский договор, подписанный социальными партнерами в 1991 году в г. Маастрихте (Голландия). Тогда был подписан протокол, признававший наемных работников и работодателей социальными партнерами, с которыми органы бюрократии ЕС должны согласовывать свои действия.

Если посмотреть на развитие системы европейского социального партнерства по территориальному принципу, то Европа четко делится на два сектора: страны Юго-Восточной и Центральной Европы (Болгария, Венгрия, Польша и др.) и страны Северной, Западной и Южной Европы (Швеция, ФРГ, Италия и др.).

Акцентируем внимание, что в странах Европы достаточно много работодателей, финансирующих различные социальные и образовательные программы, спонсирующих обучение молодежи в вузах и проведение детских спортивных мероприятий [6]. Такие работодатели освобождаются от налогообложения: благотворительность никогда не облагается налогами. Это очень важно, так как само общество и люди стали понимать необходимость участия работодателей в социальных и образовательных программах.

Необходимо учитывать, что в 1992 году в ЕС был создан Комитет по социальному диалогу (далее – Комитет). Данный Комитет занимается разработкой основополагающих документов для развития социального партнерства в системе образования стран Европы и способствует решению многих социально-экономических проблем. За время своей деятельности этот Комитет, в частности, утвердил:

- документ по профессиональному образованию для сокращения безработицы (1995);
- документ по вопросам образования на протяжении всей жизни (1996);

– документ по вопросам равных прав людей с ограниченными возможностями (1997);

– документ «Европейский социальный диалог, потенциал инноваций и изменений» (2002);

– декларацию социальных партнеров в рамках Европейского года людей с ограниченными возможностями (2003);

– программу социального партнерства по вопросам занятости и мобильности (2005) [7].

Заметим, что в документе «Европейский социальный диалог, потенциал инноваций и изменений» социальный диалог рассматривается как средство совершенствования управления ЕС, развивающееся как движущая сила социально-экономических и образовательных реформ.

Обратим внимание, что объективными факторами развития социального партнерства в системе образования стран Европы становятся:

– глубинные трансформационные процессы, происходящие на мировом рынке труда;

– потребность в постоянном обучении населения с целью приобретения профессиональных компетенций в соответствии с требованиями рынка труда, которые быстро меняются;

– необходимость решения социально-экономических проблем вследствие возрастания конкуренции на международном рынке разделения труда.

По нашему мнению, система социального партнерства должна рассматриваться как средство решения противоречий между рынком труда и системой образования. Кроме того, систему социального партнерства можно считать действенным механизмом развития и адекватного функционирования, прежде всего современной системы высшего профессионального образования.

Обобщив опыт стран Европы, можно выделить четыре модели социального партнерства в системе образования.

1. Некооперативная модель (Дания и Голландия). Данная модель наиболее близка к трипартизму, так как происходит взаимодействие между государственными органами власти, объединениями работодателей и профсоюзами. При этом профсоюзы и работодатели договариваются о конкретных шагах по развитию системы образования, а государственные органы власти узаконивают и контролируют данные договоренности.

2. Модель государственного доминирования (Бельгия, Польша, Франция и т. д.). Данная модель отличается наибольшим вмешательством государства в систему образования, т. е. осуществляется централизованное государственное планирование. Однако это не исключает взаимодействия объединений профсоюзов и работодателей на отраслевом уровне.

3. Либеральная модель (Соединенное Королевство). В отличие от предыдущей модели, данная модель отличается минимальным вмешательством центральных органов государственной власти в управление системой образования. Однако при этом вопросы финансирования отдельных сегментов системы образования остаются прерогативой центральных органов государственной власти. Все остальные вопросы решаются на уровне местных органов государственной власти и образовательных учреждений [8].

4. Смешанная модель (Австрия, ФРГ, Швейцария). Данная модель является смешанной, потому что система образования функционирует в целом в рамках некооперативной модели, но ее финансирование практически идентично либеральной модели [9]. При этом в системе образования обязанности социальных партнеров законодательно разграничены между федеральным правительством и землями/регионами [10].

**Выводы.** Анализ опыта социального партнерства в системе образования стран Европы позволил сформулировать несколько обобщающих выводов:

– социальное партнерство в системе образования Европы динамично и поступательно развивается. Рассмотренные модели имеют как преимущества, так и недостатки. Однако, благодаря социальному партнерству, в системе образования решается целый комплекс социально-экономических проблем. Полагаем, что учет европейского опыта может способствовать развитию российской системы образования, в которой необходимо совместить положительные стороны и советской, и европейской системы образования. Считаем, что без качественного реформирования отечественной системы образования Российской Федерации будет очень трудно развивать экономику и конкурировать в сложных условиях глобальной борьбы на рынке международного разделения труда;

– при быстрой технологической трансформации современной экономики социальное партнерство является одним из основных условий формирования на российском рынке труда высококвалифицированных трудовых ресурсов, особенно в условиях финансово-экономического кризиса и санкций против РФ со стороны коллективного Запада. Конечно же, не следует забывать и про КНР, являющуюся как бы «третьим радующимся» в данном конфликте. Полагаем, что конкуренция со стороны КНР, в связи с переформатированием глобального рынка международного разделения труда, будет лишь усиливаться;

– обозначенные нами модели социального партнерства в системе образования Европы являются как бы «идеальными типами» (если использовать термин М. Вебера), т. е. практика взаимодействия социальных партнеров в каждой отдельно взятой стране гораздо сложнее и многограннее, чем теоретические конструкции. Однако считаем, что для успешного функционирования социального партнерства в отечественной системе образования вначале следует четко определиться с основными методологическими принципами, в которых следует учитывать отечественный опыт взаимодействия предприятий, образовательных учреждений, профсоюзов и органов государственной власти. Тогда отечественная модель социального партнерства в системе образования не будет низкопробным копированием и заимствованием чужого опыта.

Таким образом, обобщая опыт формирования социального партнерства в системе образования стран Европы, мы пришли к заключению, что без внедрения социального партнерства в управление образованием будет сложно преодолеть кризисные явления в экономике РФ. Европейский опыт показывает, что только при четком взаимодействии органов государственной власти, вузов, профсоюзов и особенно работодателей можно сбалансировать спрос и предложение на рынке труда, подготавливая и переподготавливая высококвалифицированных специалистов для различных отраслей народного хозяйства РФ. Кроме того, согласно европейскому опыту, развитие социального партнерства в отечественной системе образования, особенно высшего, будет способствовать всестороннему развитию выпускников вузов в процессе их трудовой социализации. К тому же социальное партнерство открывает возможности формирования у студентов трудовых, творческих и интеллектуальных компетенций, трудовых ценностей, так необходимых для успешной самореализации личности, воспитания полноценных граждан, способных к сознательному общественно-полезному труду и развитию культурного, интеллектуального, творческого, экономического потенциала российского социума.

*Луганский государственный педагогический университет*

*Герасимов А. В. – старший преподаватель кафедры социологии и организации работы с молодежью*

*E-mail: orda1312@gmail.com*

*Тел.: 072-152-65-21*

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Лутохина Э.* Социальное партнерство и его модели в зарубежных странах (опыт и уроки) / Э. Лутохина // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2003. – № 1. – С. 69–75.

2. *Муравьева А. А.* Профессиональное образование и обучение в странах Западной Европы : сфера деятельности социальных партнеров / А. А. Муравьева // Труд за рубежом. – 2000. – № 4. – С. 117–133.

3. *Артемьев И. А.* Механизм социального партнерства в мониторинге качества профессионального образования / И. А. Артемьев // Научные исследования в образовании. Приложение к журналу «Профессиональное образование». – Москва : Столица, 2010. – С. 36.

4. *Модель И. М.* Социальное партнерство в России / И. М. Модель, Б. С. Модель // Социологические исследования. – 2000. – № 9. – С. 42–49.

5. *Кривошеев В. Т.* Социальное партнерство и корпоративизм. Российская специфика / В. Т. Кривошеев // Социологические исследования. – 2004. – № 6. – С. 38–44.

6. *Гревцова И. В.* Общественные школьные фонды. Российский опыт / И. В. Гревцова // Общественно-активные школы и образовательная политика в странах переходного периода в XXI веке : сб. материалов конф., Омск, 9–13 октября 2000. – Омск : [Б. и.], 2000. – С. 46–53.

7. *Тюкалова Н. В.* Социальное партнерство в образовательной практике как фактор повышения качества начального профессионального образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. В. Тюкалова. – Ижевск, 2010. – 32 с.

8. *Кириллов П. В.* Государственная политика модернизации профессионального образования в России (конец 1980-х – 2005 гг.) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / П. В. Кириллов. – Москва, 2007. – 33 с.

9. Материалы Второго Международного Конгресса ЮНЕСКО по техническому и профессиональному образованию «Образование и подготовка на протяжении всей жизни: мост в будущее». г. Сеул, Республика Корея, 26–30 апреля 1999 г. – Астана : Министерство здравоохранения, образования и спорта Республики Казахстан, 1999. – С. 34–72.

10. Практика социального партнерства в сфере профессионального образования и обучения в странах ЕС. – Москва, 2008. – 196 с.

*Lugansk State Pedagogical University*  
*Gerasimov A. V. – Senior Lecturer of the Sociology and Organization of Work With Youth Department*  
*E-mail: orda1312@gmail.com*  
*Tel.: 072-152-65-21*