

УДК 378

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

Е. А. Кудрявцева, В. А. Аншакова

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета

Поступила в редакцию 16 февраля 2022 г.

Аннотация: в статье рассматривается проблема формирования исследовательской культуры студентов, доказываемая актуальность и значимость проектно-исследовательской деятельности в развитии творческого мышления личности, обсуждаются проектно-исследовательские методы и приемы. Представлены результаты диагностики сформированности исследовательской культуры студентов 2 курса. Изложены некоторые пути формирования исследовательских умений будущих педагогов, приемы стимулирования интереса к знаниям, методологии научного исследования.

Ключевые слова: исследовательская культура, метод проектов, будущие педагоги, творческий поиск, профессиональное становление.

Abstract: the article deals with the problem of the formation of students' research culture, proves the relevance and importance of design and research activities in the development of creative thinking of the individual, discusses design and research methods and techniques. The results of diagnostics of formation of the research culture of 2nd-year students is presented. Some ways of forming the research skills of future teachers, methods of stimulating interest in knowledge, methodology of scientific research are described.

Key words: research culture, project method, future teachers, creative search, professional formation.

Приоритетной задачей повышения качества высшего образования является воспитание исследовательской культуры обучающегося, формирование научного мировоззрения, развитие самопознания и самореализации. Система требований, предъявляемая к современному специалисту, целенаправленно побуждает студентов к поиску знаний и стремлению самостоятельно их добывать, развитию творческого мышления, познавательных интересов и способностей, умений анализировать полученную информацию. Сегодня в вузах созданы реальные возможности для воспитания исследовательской культуры обучающихся в контексте целостного развития личности.

Научно-исследовательская деятельность выступает одним из способов решения различных проблем в процессе освоения студентами образовательных программ. Она характеризуется проявлениями творческой самореализации и развитием самостоятельности при решении разного рода учебных и исследовательских задач. Постепенное овладение средствами познания приводит обучающегося к освоению профессиональных знаний, их оценке и интерпретации. Он должен научиться систематически приобретать знания и уметь применять их в практической деятельности, сформи-

ровать у себя исследовательскую культуру. При этом последняя выступает частью профессионального становления будущего педагога в вузе.

Проблемы развития исследовательской культуры раскрываются в работах многих авторов, утверждающих, что владение культурой исследования является важнейшей характеристикой современного специалиста, осваивающего научные понятия и знания. Так, В. И. Загвязинский в структуре педагогической деятельности отдельно выделяет исследовательскую функцию педагога, полагая, что именно она характеризует педагогический труд как творческий. Творчество, в свою очередь, ставит учителя в условия поиска нового, нестандартного в педагогике. Автор настаивает на том, что исследовательская деятельность педагога должна быть целенаправленной и профессиональной [1]. В. В. Краевский утверждает, что «...современный учитель должен выполнять не только образовательные и воспитательные функции, но и быть исследователем-специалистом», подготовка к педагогической профессии, знание самой педагогической науки, а также практический опыт «...не заменяют специальной подготовки – научно-исследовательской, без которой педагог не сможет состояться как профессионал» [цит. по: 2, с. 10]. В исследовании И. В. Носаевой отмечается, что исследовательская культура представ-

ляется сложным динамическим образованием, способностью личности к решению значимых проблем методами научного познания. Характеризуя компоненты модели исследовательской культуры личности, она выделяет знание о процессе исследования, мотивы и ценностные ориентации, умения и опыт исследовательской деятельности [3].

Ученые утверждают, что исследовательская культура динамична по своей структуре, характеризуется способностью личности решать значимые проблемы посредством методов научного познания, признания ценности приобретаемых знаний для достижения поставленных целей и их реализации в сфере профессионального становления и роста [3; 4 и др.]. Несомненно, значимость культуры научного исследования подтверждается развитием познавательных интересов личности, ее мотивацией к систематическому обучению. В образовательном процессе исследовательская культура постепенно складывается как качество личности обучающегося, а педагогическая культура будущего педагога-исследователя представляет собой интегративное единство знаний, навыков научного познания, аналитического подхода к его результатам, самоопределения и творческого развития [3; 5].

Таким образом, в педагогике определяются взгляды на предмет исследовательской культуры как совокупность способов познания реальности и как личностное качество, которые не противопоставляются, а дополняют друг друга в динамике своего развития.

В образовательном процессе вуза, особенно для студентов младших курсов, практикуются такие виды проектно-исследовательской деятельности, как рефераты, доклады, курсовые проекты, а также участие в семинарах, практических занятиях, конкурсах. Разные виды исследовательских работ дают возможность студентам приобрести элементарные навыки работы с текстом. Подготовка отзыва, рецензии предполагает высказывания корректной оценки, суждений с позиций полноты освещения проблемы, анализа научного текста. Включая студента в процесс создания научного текста, изучения научных и научно-методических источников, преподаватель создает условия для формирования навыков по написанию доклада, реферата, умений анализировать концепции, теории, идеи, моделировать исследовательские ситуации. Педагог консультирует, направляет внимание обучающегося на наиболее содержательную часть научной, справочной литературы, знакомит с правилами оформления научных работ, а студент, в свою очередь, научившись анализировать информацию и обобщать полученные результаты,

постепенно осваивает основы методологии научного исследования. Таким образом, он постепенно готовится к выполнению курсовых и выпускных квалификационных работ.

В педагогике, как известно, сложился алгоритм разработки поисково-исследовательского этапа проектной деятельности, который включает в себя формулировку целей и задач, анализ проблемы, ее актуальности и новизны, сбор, изучение и обработку необходимой информации. Реализация этого этапа ставит новые задачи в развитии важных исследовательских действий по выдвижению гипотезы, оценке качества реализации проектной деятельности, изучению возможностей использования ее результатов на практике [6].

В нашем исследовании мы диагностировали сформированность исследовательской культуры студентов 2 курса на материале учебной дисциплины «Дошкольная педагогика». Оценивался уровень сформированности исследовательских представлений и умений как составляющих этой культуры. Для этого в качестве диагностического инструментария использовались методы наблюдения и анкетирования. Применение диагностической карты в ходе наблюдения выявило исходный уровень сформированности исследовательских умений студентов. Анализ результатов показал, что к высокому уровню можно отнести лишь 15 % испытуемых. Эти студенты самостоятельно работают с источниками информации, умеют анализировать, обобщать, обозначать проблему исследования, работают над поиском ее решения, делают выводы, проявляя нестандартный подход на каждом этапе работы. Средним уровнем сформированности исследовательских умений, как оказалось, обладают 43 % испытуемых. В целом они владеют умениями, позволяющими осуществлять исследовательские действия, опираясь на подсказки преподавателя, и проявлять оригинальность на отдельных этапах работы. Низкий уровень сформированности исследовательских умений был зафиксирован у 42 % обучающихся. Им присущи слабый интерес к исследовательской деятельности, затруднения в выполнении заданий, отсутствие уверенности в своих возможностях, если нет поддержки преподавателя.

Анкетирование студентов с целью изучения их потребности в познавательной деятельности предполагало выбор ответов на предложенный перечень вопросов, типа: часто ли вы занимаетесь работой, требующей умственного напряжения? Ждете ли вы посторонней помощи или стремитесь справиться с заданием самостоятельно? Проявляете ли интерес к работе с информационно-справочной литературой? Готовы ли вы к си-

стематическому напряженному умственному труду? Что вы чувствуете, если удастся решить сложную интеллектуальную задачу? Данные результатов анкетирования показали, что высокий уровень познавательной потребности имеют 16 % обучающихся. Они активно занимаются умственной деятельностью, информированы о новинках литературы, с удовольствием самостоятельно работают над учебными и исследовательскими заданиями. Средний уровень потребности в познании и соответственно познавательной активности показали 45 % испытуемых, демонстрируя эпизодическое проявление активности и самостоятельности в умственной деятельности, желание заниматься в зависимости от настроения. Низкий уровень познавательной потребности обнаружен у 39 % обучающихся, которые никогда не проявляют инициативу и активность в умственной деятельности, характеризуются пассивностью, готовностью принять любой вариант, не задумываясь, правильный он или нет.

При изучении материалов анкетирования студентов, направленного на выявление уровня знаний и представлений об исследовательских умениях, обнаружены данные, свидетельствующие о профессиональных ошибках большинства испытуемых. Это, в частности, незнание этапов педагогического эксперимента, правил статистической обработки его результатов, неполные представления о содержательном аспекте формирующего этапа эксперимента, ошибочные представления о методологическом аппарате педагогического исследования. Полученные диагностические данные указывают на необходимость продолжения работы по формированию исследовательской культуры будущих педагогов и выбора перспективных методов, в число которых мы включили проблемное изложение, проектный, поисково-исследовательский методы. Данные методы были использованы при проведении опытно-экспериментальной работы.

В ее ходе наше внимание было сосредоточено, прежде всего, на развитии умения обучающихся видеть научную проблему, требующую обоснования и разрешения. Видение научной проблемы развивается постепенно по мере включения студентов в разные виды учебно-исследовательской деятельности. На первом и втором курсах эффективным средством развития исследовательских умений является подготовка рефератов. Содержание курса по дошкольной педагогике ставит перед обучающимися задачи поиска проблем воспитания и развития ребенка дошкольного возраста, определения их актуальности, целей и задач, выбора способов и методов решения, прогноза

ожидаемых результатов. Преподаватели стимулировали желание студентов разрабатывать рефераты разного плана, обосновывать выбор темы и актуальность проблемы, анализировать научные и методические источники информации.

Занятия по дошкольной педагогике, групповые и индивидуальные консультации стали платформой в активизации внимания студентов к постановке и решению проблемных вопросов и заданий. Например, проблемные вопросы «Почему развитие ребенка должно опираться на его зону ближайшего развития?», «Почему требования к воспитанию навыков самостоятельности у дошкольника связаны с возрастными и индивидуальными особенностями?» стимулировали познавательную активность студентов. Проблемные задания по определению цели, методов, форм и средств в изучении процесса воспитания и развития личности дошкольника раскрывали перед ними сущность обсуждаемой проблемы. В частности, преподаватель формулирует научную проблему в целом, но при этом разделяет ее на более частные и конкретные вопросы, которые предлагает решить или отдельному студенту, или паре обучающихся, или команде. При этом ограничивает ресурсное обеспечение задания указанием на литературные источники или соответствующую тему, план, полагаясь в целом на самостоятельную работу студентов и дальнейшее обсуждение. Создавая проблемную ситуацию, преподаватель организует поиск ее решения путем выявления заключающегося в ней противоречия, преодоление которого подводит будущего педагога к удовлетворению от понимания существа научно-методической проблемы и выдвижению гипотезы.

Эффективным оказалось применение известных приемов «копилка идей», «мозговой штурм». Участники педагогического эксперимента записывали сведения и факты педагогической практики на основе актуализации знаний и опыта в общую «копилку идей» для выполнения мини-проектов на основе содержательных областей дошкольного образования. Предлагались темы, касающиеся вопросов преодоления детской агрессивности, капризов и упрямства, особенностей развития интеллектуальной деятельности в дошкольном возрасте. Включение в учебный процесс метода «мозгового штурма» стимулировало развитие творческих способностей студентов и мотивов познавательной деятельности. Сбор «копилки идей» предшествовал обсуждению предложений, среди которых студенты находили наиболее рациональные и пытались объединить их в единое целое.

Исследовательская активность участников эксперимента поддерживалась, кроме того, рабо-

той над эссе, цель которой состояла в развитии творческого мышления и грамотного изложения текста, умений коротко, но ясно и последовательно строить свои мысли. Работа начиналась с обсуждения темы, краткого обсуждения существа вопроса, формирования собственной позиции, обоснования проблемы и возможных противоречий. Были предложены такие темы эссе, как «Ребенок-почемучка», «Кризис трех лет», «Предшкольный возраст». Ясное понимание научно-методической проблемы без труда подводило большинство участников эксперимента к научно обоснованным выводам и обобщениям.

Повторная диагностика, проведенная по окончании опытно-экспериментальной работы, и сравнительный анализ данных показали заметные изменения: число обучающихся, достигших среднего и высокого уровней сформированности исследовательских умений, увеличилось (до 61 % и 22 % соответственно), в то время как процент обучающихся, находившихся на низком уровне их сформированности, уменьшился в сравнении с начальным этапом эксперимента (стал равен 17 %).

Резюмируя вышесказанное, укажем, что развитие исследовательской культуры второкурсников приходится на начало пути их профессионального становления как педагогов. Поэтому необходима дальнейшая систематическая работа по формированию личности будущих педагогов, в том числе развитию у них стремления к освоению методологических основ научного исследова-

ния и практического применения знаний. Достичь существенных результатов в данной области, на наш взгляд, возможно только путем интеграции в вузе образовательного процесса, научно-исследовательской деятельности обучающихся, активизации их самостоятельной работы и стремления к профессиональным знаниям и творческим достижениям.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Загвязинский В. И.* Учитель как исследователь / В. И. Загвязинский. – Москва : Знание, 1980. – 96 с.
2. *Скаткин М. Н.* Проблемы современной дидактики / М. Н. Скаткин. – Москва : Педагогика, 1984. – 96 с.
3. *Носаева И. В.* Педагогические условия формирования исследовательской культуры учащихся на начальном этапе образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Санкт-Петербург, 2001. – 20 с.
4. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва : Политиздат, 1977. – 304 с.
5. *Пахомова Н. Ю.* Учебное проектирование как деятельность / Н. Ю. Пахомова // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). – 2010. – № 2. – С. 38–45.
6. *Белялова М. А.* Развитие исследовательской культуры студентов / М. А. Белялова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 4-1. – С. 57–58. – URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=8797> (дата обращения: 25.12.2021).

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета

Кудрявцева Е. А. – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры психолого-педагогического и социального образования

E-mail: kedre2@mail.ru

Тел.: 8-910-746-62-14

АншакOVA В. А. – магистрант 2 курса направления «Педагогическое образование»

E-mail: anshakovasveta@mail.ru

Borisoglebsky Branch of Voronezh State University

Kudryavtseva E. A. – Dr Habil. in Pedagogics, Associate Professor, Professor of the Psychological, Pedagogical and Social Education Department

E-mail: kedre2@mail.ru

Tel.: 8-910-746-62-14

Anshakova V. A. – 2nd Year Undergraduate Student of the Direction of Education “Pedagogical Education”

E-mail: anshakovasveta@mail.ru