

УДК 378

ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ ВОРОНЕЖСКОГО КРАЯ

Е. П. Белозерцев

Воронежский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 3 марта 2022 г.

Аннотация: автор уважительно относится к истории, философии, отечественному образованию и предлагает свой вариант профессионально-педагогической подготовки учителя.

Ключевые слова: образование, педагогическое образование, идеальное педагогическое образование.

Abstract: the author respects history, philosophy, and domestic education and offers his own version of professional and pedagogical teacher training.

Key words: education, pedagogical education, ideal pedagogical education.

Введение. 100 лет педагогического образования в Воронежском государственном университете – срок, достаточный для того, чтобы понять: Воронежская область, Черноземье обладают колоссальным интеллектуальным потенциалом и могут быть представлены в качестве уникальной культурно-образовательной среды. Несколько фактов и соответствующих тезисов.

Историко-педагогический анализ. Наш земляк, один из создателей Московского кружка любомудров Дмитрий Веневитинов в своей статье «О состоянии просвещения в России» считал необходимым «взирать на каждый народ как на лицо отдельное, которое к самопознанию направляет все свои нравственные усилия, ознаменованные печатью особенного характера. Развитие сих усилий составляет просвещение; цель просвещения или самопознания народа есть та степень, на которой он отдает себе отчет в своих делах и определяет сферу своего действия» [1, с. 197–198].

Дмитрий Веневитинов – абсолютно актуален, он наш современник, размышляющий о предназначении образования. Предвидя наше время – многоглаголения и малodelания в России, предлагает: «...надобно бы совершенно остановить нынешний ход её словесности и заставить её более думать, нежели производить» [1, с. 197–198]. Он понимает трудности реализации такого намерения и видит один путь для России: «...опираясь на твердые начала новейшей философии, представить ее полную картину развития ума человеческого, картину, в которой бы она видела свое собственное предназначение» [Там же]. В начале

XIX века Дмитрий Веневитинов воспринимал просвещение человека как страсть к познанию и непреодолимое желание действовать; как самопознание истории и культуры народа, как развитие национального самосознания; напрямую связывал его с будущим России.

К сожалению, отечественное образование постепенно превращается в артефакт, когда традиционные, свойственные нашей истории и культуре характеристики возникают только в ходе историко-педагогических исследований. Иногда кажется, что для определенной части народа, его руководителей в особенности, определенного отряда ученых (что странно) образование уже стало артефактом. Что-то очень важное мы не хотим понять, стремимся умолчать на фоне разговоров об уважительном отношении к истории.

В наших размышлениях исходным является понятие «историко-культурное наследие», подразумевающее современную востребованность любого исторического прошлого. Если мы хотим из этого наследия извлечь «урок» (получить что-то педагогически ценное), следует рассматривать его (наследие) как историко-педагогический источник и востребовать в этом качестве. Впрочем, в зависимости от конкретных нужд (а они в самом широком смысле известны – преодолеть духовный кризис, обрести духовное здоровье) этот источник можно трактовать не только как историко-педагогический, но и как социально-педагогический, философско-педагогический, психолого-педагогический, религиозно-педагогический, литературно-педагогический. Обязательно педагогический, потому что задачи стоят научения, извлечения уроков, воспитания посредством отчета, прежде всего

самим себе, чтобы преодолеть инфантилизм и, наконец, вырасти, стать взрослыми, превратиться в настоящих профессионалов, счастливых семьянинов, достойных граждан. Культивирование отношения к наследию как к педагогическому источнику позволяет его «оживить», актуализировать, включить в нашу повседневность, поняв и оценив полноту осуществляемых в нем процессов. Вот почему обращаемся к наследию Н. Ф. Бунакова, А. П. Киселева, К. Н. Вентцеля, П. Ф. Каптерева, В. В. Розанова, Т. Задонского, Е. А. Болховитинова, И. Херсонского, И. Белгородского и других наших земляков, чьи педагогические труды определяют философию отечественного образования.

Следующий удивительный факт (по времени его осуществления) – 1992 год. Интеллигенция Воронежа организовала и провела научно-практическую конференцию «Историко-культурное наследие Центральной России». Ее организаторы были убеждены в том, что велика общественная значимость круга проблем, объединенных избранной темой. «Сегодня очевидна необходимость осмысления наследия России как исторически преемственного, постоянно обогащающегося и развивающегося единого целого, способствующего осознанию каждым россиянином того, что собственно вкладывается в понятия “Россия” и “россияне”, и места наследия России в системе общеславянской, европейской и мировой культуры в целом. ...материалы научно-практической конференции послужат своеобразным импульсом для рассмотрения не только научных аспектов этой проблемы, но и для определения в дальнейшем подходов и направлений деятельности в разработке соответствующей комплексной региональной научно-прикладной программы. Тема конференции “Историко-культурное наследие Центральной России” обширна и необъятна... Сегодня должна быть поставлена сложная, но необходимая задача научного описания, сохранения и возрождения исторических и историко-природных памятников культуры, национальных традиций, обычаев центра России» [2, с. 5]. Один из организаторов, профессор А. Д. Пряхин так сформулировал цель конференции: «Основной задачей конференции является не только рассмотрение научных аспектов проблемы историко-культурного наследия Центральной России и формирование целостного подхода к данной проблеме, но и разработка разделов соответствующей комплексной региональной научно-прикладной программы» [Там же, с. 4].

Приветствуя участников конференции, академик И. Д. Ковальченко, секретарь Отдела истории РАН, подчеркнул «принципиальную важность

комплексной разработки проблематики историко-культурного наследия как России в целом, так и отдельных регионов Российской Федерации. Вполне понятно, что особое место занимает изучение историко-культурного наследия Центральной России – изначального ядра российской государственности, колыбели русской культуры. Поэтому весьма важно сформулировать основные звенья соответствующей комплексной исследовательской программы, что, собственно, является задачей данной научно-практической конференции. В ее реализации должное место могут и должны занять как центральные академические исследовательские структуры, так и работающие на местах, прежде всего в вузах, исследовательские коллективы. Отмечу перспективность намечающегося подхода, когда акцентируется внимание на изучении и осмыслении именно исторических аспектов наследия, при равной степени задействования всех его пластов, включая и глубинные, отстоящие от настоящего времени не только на столетия, но и на тысячелетия» [2, с. 7].

Убежденная в том, что Воронежский край обладает значительным мировоззренческим потенциалом, тот факт, что сама укорененность сегодняшнего человека находится под угрозой, понимая, что «любое настоящее коренится в почве своей родной земли», стремясь сохранить и передать богатейшее наследие молодому поколению, кафедра общей педагогики ВГПУ предложила рабочую программу учебной дисциплины «Философско-педагогическое наследие Отчего края» и выпустила ряд монографий [3–6].

Фундаментальная задача данной статьи состоит в том, чтобы выявлять ценные самобытные проявления русского национального самосознания и показывать, что оно обладает живой конкретной реальностью, дающей Смысл и Бытие людям, живущим в среде родной земли, веры и языка.

Результаты и предложения. Учитывая накопившиеся противоречия, скажем о триединстве отечественной высшей педагогической школы, имея в виду историко-философско-педагогическое наследие Отчего края.

Вуз – средоточие «наследия как явления духовной жизни, быта, уклада, унаследованное, воспринятое от прошлых поколений, от предшественников» [7, с. 393], когда кажется, что собственное существование неотъемлемо от жизни других людей, фактически слитно с ними; восприятие исторического прошлого обеспечивается не столько схематизмом нашего знания, фактов, цифр и дат, сколько живой памятью о том, что действительно дорого.

В своих размышлениях рассматриваем образование не как исключительно педагогическую сферу, но как сферу историко-культурную, а значит, имеющую онтологическую связь со всей целостностью национального бытия России. Философия образования рассматривается как органическая связь более общей работы по воссозданию национальной идеологии в ее современной форме. Образование, таким образом, – это зона абсолютно стратегического значения; оно гарантирует национальную и духовную самобытность любого народа, его культуру, святыни, без которых нет и не может быть ни свободной личности, ни свободного народа, ни безопасности страны.

Итак, исходным понятием является «историко-культурное наследие», подразумевающее современную востребованность любого исторического прошлого, которое нужно рассматривать как наследие образовательное, просветительское, по существу, классическое и воспитательное. *Классическое* – потому, что, во-первых, оно представлено общепризнанными трудами выдающихся российских ученых, деятелей культуры и известных богословов, имеющими непреходящую ценность для национальной истории, культуры, образования; во-вторых, в 1960-е годы наше образование было оценено мировым сообществом как самое эффективное, его изучали, многие идеи и положения использовались при создании и совершенствовании других национальных систем образования. *Воспитательное* – потому, что оно имеет преимущественно душеполезный смысл, поучительный характер и просветительскую ориентацию. Таким образом, мы имеем дело с историко-культурным наследием – выдающимся, общепризнанным, имеющим непреходящую ценность не только для национальной, но и мировой культуры.

В последнее время некоторые руководители структурных подразделений педвузов заявляют о том, что они не педагоги, и ведут себя соответствующим образом: многие преподаватели быстро превратились в «послушников» и стали «разрабатывать» иноземные понятия применительно к отечественному образованию, тем самым пренебрегая историко-культурным наследием, а скорее всего, предавая его. Наше наследие вообще невозможно понять вне темы духовного; наше (русское, российское, советское) наследие невозможно понять вне темы православия. Но чтобы наследие стало совсем нашим, чтобы оно стало живым наследием, традицией, необходимо обдумать его, осмыслить, пережить, перечувствовать, пропустить через ум и сердце.

Обращение к духовному наследию отечественных мыслителей прошлого позволяет с учетом исторической перспективы предложить решение целого ряда проблем современной педагогики, одна из которых – обновление российского образования – проявляется сегодня в большом разнообразии педагогических подходов, моделей, технологий. К сожалению, процесс этого обновления страдает определенной спорадичностью – новшества интегрируются в школьную и вузовскую жизнь частностями, по отдельности, вне связи с культурными традициями, исторически сложившейся средой.

Вуз – культурно-образовательная среда (КОС). Определенные надежды на разрешение накопившихся противоречий в отечественном образовании, в высшей школе мы связываем с понятием «культурно-образовательная среда». Эта категория позволяет анализировать, воспринимать реальные процессы, происходящие в жизни, в конкретной среде, в конкретном вузе. Мы хотим понимать, что с нами происходит: быть современными, сохранять национальное лицо государства, культуры и образования; развивать, совершенствовать наши достоинства, традиции в образовании вообще и в высшем, в частности. КОС – носитель богатой, разнообразной, в том числе противоречивой, информации, воздействующей на разум, чувства, эмоции, веру индивида, а значит, обеспечивающей возможность его выхода на живое знание. В таком понимании среда предстает в виде некоей лаборатории духовного, социального, профессионального опыта человека, а алгоритм ее изучения синхронизирован с процессом формирования личности.

Учитывая мнение независимых экспертов, всевозможные публикации, необходимо отметить следующее: появление феномена культурно-образовательной среды было одним из ответов на вызовы времени, который предоставила педагогика, постигающая методологию неопределенности. КОС принадлежит к явлениям, сопрягающим упорядоченность и возможность с приоритетом культурного диалога развивающегося субъекта. При этом каждый субъект (преподаватель и студент, профессор и аспирант) имеет право на свой выбор в средовой знаковости. Концептуальность разработки КОС дает возможность педагогике осуществлять поиск баланса культурного и цивилизационного, тем самым обнаруживая иной уровень получения педагогического знания. Неслучайно при обсуждении содержания этого понятия появляется не типичный для классической педагогики ряд терминов, требующих своего осмысления: миссия, судьба, уникальность, образ жизни, про-

странство, дополнительность и др. Актуальность изучения обусловлена динамикой сопряжения культурных смыслов и возможностей педагогического сообщества в их раскрытии через упорядоченную систему. Само извлечение культурного смысла имеет личностно-значимый характер для исследователя-практика – педагога – и посредством этого возвращается в среду обогащенным, иным. За категорией «культурно-образовательная среда» видится путь, который проходит каждый студент, путь этот – не по знакомой дорожке, он в неизвестное, часто от знания к незнанию. А любой путь в неизвестное предполагает творчество как условие усмотрения нового и небывалого, приключившегося только с тобой, и способность удержать это усмотренное в собственном сознании с тем, чтобы сразу или потом выразить в слове, запечатлеть, пересказав другим. Но, как нам теперь известно, обретение и переживание новых смыслов суть следствия взаимодействия студента со средой, которая определяет характер пути и его конечные результаты. Результаты – все разные; характер и содержание пути (траектория развития) – разные; состояния внутри – разные.

Надо иметь в виду: понятие «культурно-образовательная среда» вступает в межпарадигмальный диалог, происходящий в сфере гуманитарного знания. При этом КОС, имея философско-педагогическое содержание, может являться в определенном контексте мифом, если составляющие содержания данного понятия рассматриваются отдельно, частично, секуляризованно; реальностью, когда понятие рассматривается целостно, совместно, соборно; традицией, если это живое наследие, наше наследие как высшая духовная ценность; инновацией, если творчество сопряжено с историей и культурой, образом жизни народа, поддерживая, пестуя и обогащая его ценности.

Вуз – способ, режим диалога. Поиски ценностного обоснования гуманитарного образования в современном мире позволили сформулировать идеи, которые развиваются в концепции школы диалога культур. Современные ученые стремятся по-новому понять сам смысл образования, в центре которого должно стать образование «человека национальной культуры», способного включаться в наличные формы деятельности и мышления, вступать в диалог с целью поиска различных культурных смыслов. Такое понимание требует изменения идеологии содержания образования, форм организации учебного процесса и методов преподавания. Основаниями для процесса образования человека являются философские, социально-этические, ценностные идеи, опреде-

ленные антропологические и психолого-педагогические модели, гипотезы и концепции.

М. М. Бахтин высказывался в том смысле, что человечество знает лишь один вид познавательного взаимодействия: научение знающим незнающему, т.е. взаимоотношения учителя и ученика, и, следовательно, только педагогический диалог. Абсолютно точное утверждение, имея в виду диалогизм культуры – диалогизм философии – диалогизм образования. Сущность педагогики – диалог, она (педагогика) обречена на диалог: педагогика интегрирует гуманитарное знание, создает режим диалога в интересах образования.

В начале XXI века подошли к пониманию того, что диалог в образовании выступает в различных своих проявлениях. Прежде всего, диалог можно рассматривать как методологический подход, определяющий замысел наших исследований. Диалог выступает *в качестве принципа воспитания*. Диалогичность педагогики – элементарная социальная отзывчивость, этот простейший и основной социальный резонанс создает субъективную возможность социального общения, открывает в замкнутой системе индивидуальной психики «двери и окна» для проникновения в чужой социальный мир, для раскрытия своего мира». В основе социального взаимодействия, таким образом, лежит диалог личностей, стремящихся достичь состояния, соответствующего понятию «соборность». Это понятие, обозначающее системообразующее качество личности, является одним из основных в православной педагогике. Диалог может рассматриваться и *как прием воспитания и обучения*, требующий от педагога особого отношения к другому «Я». Современные психологи и педагоги считают диалогический подход воплощением субъект-субъектной (полисубъектной) формы взаимодействия, основывающейся на равенстве позиций партнеров по общению, принятии другого «Я» как ценности и выступающей в качестве основания для профессионального образования.

Профессиональное образование происходит в процессе взаимодействия разных факторов и обстоятельств на различных уровнях и этапах; взаимодействие (фундаментальная категория философии) пронизывает непрерывное образование. Для понимания и описания существенных процессов, происходящих в образовании, используются различные понятия: соборность – понятие богословское, общение – психологическое, сотрудничество – педагогическое. Доминантой процесса профессионального образования является взаимодействие (соборность, общение, сотрудничество) двух «Я»: Я-учащий и Я-учащийся. Средствами взаимодействия выступают история, куль-

тура, духовные традиции, природа, психология, педагогика, экономика и др. Студент и преподаватель, взаимодействуя, общаясь, сотрудничая, проходят через творчество, учение, труд.

Обратим внимание на следующее: вне зависимости от того, какими понятиями мы пользуемся (взаимодействие, соборность, общение, сотрудничество), сущность образования в глобальном смысле проявляется через диалог наследственного, социального и духовного; народной традиции воспитания и религиозно-православного образования; человечества, Отечества и региона; старшего и младшего (родитель – дитя, воспитатель – воспитанник, учитель – ученик, преподаватель – студент, профессор – аспирант); исторического прошлого, современной реальности и желаемого будущего; православных ценностей и светской культуры; гуманитарного и естественного знания; рационального и чувственного; ума и души.

Заключение. Задача педагогического вуза – сохранять и пестовать наследие, создавать среду, помочь человеку через диалог познать родную историю, культуру, географию, литературу, овладеть родным языком, стать профессионалом, найти себя в многоголосом мире, признавая при этом право других на развитие, самоопределение, самореализацию.

Воронежский государственный педагогический университет

Белозерцев Е. П. – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры общей педагогики, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Союза писателей России

E-mail: belozercev_e@mail.ru

Тел.: 8 (473) 253-25-82

ЛИТЕРАТУРА

1. *Веневитинов Д. В.* Стихотворения. Проза. Письма / Д. В. Веневитинов. – Воронеж : Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1985. – 319 с.
2. *Историко-культурное наследие Центральной России : сборник трудов научно-практической конференции.* – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1992. – 112 с.
3. *Белозерцев Е. П.* Образование. Историко-культурный феномен : курс лекций / Е. П. Белозерцев. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова : Юрид. центр Пресс, 2004. – 704 с.
4. *Белозерцев Е. П.* Философско-педагогическое наследие Отчего края : рабочая программа учебной дисциплины для магистров / Е. П. Белозерцев, В. В. Будаков, В. В. Варава ; под ред. М. В. Шакуровой. – Воронеж : ВГПУ, 2012. – 36 с.
5. *Белозерцев Е. П.* Философско-педагогическое наследие Отчего края : монография / Е. П. Белозерцев, В. В. Будаков, В. В. Варава. – Воронеж : Изд-во Воронежского гос. пед. ун-та, 2015. – 311 с.
6. *Образовательная деятельность и историко-культурное наследие Отчего края : коллективная монография / под ред. Е. П. Белозерцева.* – Москва : АИРО-XXI, 2017. – 352 с.
7. *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : ИТИ ТЕХНОЛОГИИ, 2005. – 940 с.

*Voronezh State Pedagogical University
Belozertsev E. P. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the General Pedagogy Department, Honored Scientist of the Russian Federation, Member of the Union of Writers of Russia
E-mail: belozercev_e@mail.ru
Tel.: 8 (473) 253-25-82*