

УДК 378

ПОДГОТОВКА ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СУБЪЕКТОЦЕНТРИРОВАННОГО ПОДХОДА

Э. П. Комарова

Воронежский государственный технический университет

С. К. Гураль

Национальный исследовательский Томский государственный университет

С. А. Бакленева

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)

Поступила в редакцию 17 ноября 2021 г.

Аннотация: цель статьи – раскрыть подготовку поликультурной личности в контексте субъектоцентрированного подхода, выявить предпосылки этой подготовки и культурные особенности субъектов образования через диалог культур. Представить образовательную систему, обеспечивающую стремление человека к «идеалу» в его индивидуальном развитии. Определить принципы субъектоцентрированного подхода в процессе подготовки поликультурной личности.

Ключевые слова: поликультурная личность, субъектоцентрированный подход, принципы, система, подготовка.

Abstract: the purpose of the study is to reveal the multicultural personality training in the context of a subject-centered approach, to identify the prerequisites for this training and cultural characteristics of educational subjects through the dialogue of cultures, to present an educational system that ensures a person's striving for the "ideal" in his individual development, to define the principles of a subject-centered approach in the multicultural person training.

Key words: multicultural personality, subject-centered approach, principles, system, training.

Необходимость поиска новых подходов к подготовке поликультурной личности в современном вузе обусловлена объективными факторами, к которым можно отнести: *несоответствие унифицированного подхода* в образовательном процессе вуза новым запросам общества, когда преподаватель занимает позицию транслятора знаний, не обеспечивая условия для осознанного погружения обучающегося в них, в результате чего последний, владея определенным «багажом знаний», не может найти им адекватного применения в силу непонимания связи между получаемой информацией и спецификой будущей профессии; непрерывно и динамично обновляемые сферы профессионального труда ориентируют на *возрастающую роль межкультурной коммуникации* в процессе взаимодействия субъектов об-

разования с целью выстраивания конструктивной коммуникации как залога эффективной самоактуализации в будущей профессиональной деятельности; *высокий темп обновления информации*, связанный с тотальными инновациями в современном мире, требует от обучающихся своевременного обновления приобретенных знаний в конкретной предметной области, необходимых для решения конкретных профессиональных задач, что предполагает наличие сформированных умений давать объективную оценку и находить выход из сложившейся ситуации, нести ответственность за предпринимаемые действия, что неразрывно связано с такими понятиями, как саморефлексия, самоорганизация, самостоятельность; *активное использование цифровых технологий*, с одной стороны, способствует эффективному взаимодействию субъектов образования, с другой, предъявляет требования к уровню развития интеллектуальных способностей, критического мышления,

анализа, обработки и использования актуальной информации, «порождения» нового знания, важного для профессиональной самоактуализации. Обозначенные предпосылки придают профессиональному образованию характер непрерывности обновления собственного знания. Иными словами, функция самообразования является приоритетной для успешного специалиста. И от того, насколько в процессе получения высшего образования у обучающегося будет накоплен опыт самостоятельного обретения осознанных знаний, зависит его успешность в последующей трудовой деятельности.

Обозначенные реалии, в которых функционирует современная система высшего образования, неизбежно ориентируют на поиск новых тенденций в развитии дидактики как системы принципов и инструментов научного обоснования обучения [1], предметом интересов которой становится не трансляция (передача) готового накопленного «культурного опыта», а создание благоприятных условий успешного становления его производителя – «субъекта культуротворчества» [2]. Культура, как отмечают В. Ж. Келле и М. Я. Ковальзон, свойственна любому человеческому обществу [3] и проявляется в содержательном и информационном взаимодействии между людьми. Кроме того, именно культуре предписано выполнение таких функций, как сознательная самоорганизация, самоопределение, самостоятельный выбор возможных вариантов социального развития, передачи опыта и обмена им, удовлетворение потребности человека в стремлении к «идеалу в его индивидуальном развитии» [4]. Поскольку в культуре заложен код определенного народа, его традиций, обычаев, накопленного исторического опыта и т.д., для эффективного взаимодействия субъектов профессиональной деятельности необходим учет культурных особенностей всех его участников. Это ставит перед современной системой высшего образования задачу подготовки поликультурной личности через диалог культур, что отражено в Постановлении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1532 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики»» [5], в действующих ФГОС ВО [6], согласно которым акцент в содержании формируемых компетенций выпускника вуза сделан на накопление субъектного опыта и обмен профессиональным знанием с представителями смежных профессий, других национальностей, стран, культур.

Вслед за А. А. Вербицким мы считаем, что успешность процесса подготовки поликультурной

личности в вузе зависит от степени открытости образовательной системы, обеспечивающей возможности для наращивания знаний, при этом в основе мотивов обучающихся лежит активная самостоятельная деятельность, их поисковые, проектные, преобразовательные действия. При этом важно не производить подмену понятий «обновление знаний» и «отмена фундаментальности знания» [7], поскольку смена приоритетов от усвоения «основ наук» в пользу конкретных компетенций приведет к потере фундаментальности образования. Выделение системного инварианта каждой науки, ее базовых блоков, по мнению А. А. Вербицкого, позволит сохранить фундаментальность как основное условие формирования компетентности обучающегося в тандеме «предмет – профессия», обеспечивая усвоение «научного фундамента» в контексте профессионального труда и социальной практики, ставя во главу угла не изолированный набор информационных знаков, а проблемные ситуации, в которых происходит обретение знания, названные в свое время В. В. Давыдовым «деятельностным» содержанием образования [8].

Наше исследование посвящено разрешению противоречий современной образовательной системы высшей школы, функционирующей в ситуации, когда в строго регламентированные сроки, отведенные на получение высшего образования, необходимо предоставить возможность обучающемуся овладеть профессиональными знаниями, обрести субъектный опыт, сформировать комплекс обязательных компетенций, овладеть навыками рефлексии, самоорганизации, самообразования с опорой на традиционные и цифровые образовательные ресурсы в условиях интернационализации и глобализации с обязательным условием сохранения своего культурного кода и соблюдения толерантности. При подготовке поликультурной личности необходимо уточнить важные для настоящего исследования ключевые понятия: подготовка, субъект, субъектоцентрированный подход.

Опираясь на доступные нам определения понятия «подготовка» в научно-педагогической литературе [9–11 и др.], мы рассматриваем подготовку поликультурной личности как целостный, целенаправленно организованный, интегрированный процесс, ориентированный на личностную субъектность, реализуемый в равноправной диаде «преподаватель – обучающийся», ориентированный на овладение фундаментальными знаниями, накопление субъектного опыта в синергетическом конструировании образовательного контента, способствующего последователь-

ному внешнему и внутреннему преобразованию качественных и количественных свойств субъекта деятельности.

Определяя понятие «субъект», следует отметить, что наиболее часто в психолого-педагогической литературе этот термин трактуется во взаимосвязи с понятиями «личность» и «человек». Анализ массива научных источников подтверждает превалирование личностного ракурса в понимании субъекта (С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова др.), что положено в основу ряда методологических подходов: культурологического, субъектно-деятельностного, личностно-ориентированного, личностно-деятельностного. Разделяя мнение К. А. Абульхановой, определяющей личность как субъекта активности, который по собственной воле устанавливает ее меру и согласует с социальными формами и нормами деятельности [12], мы склонны трактовать субъект как функцию личности, выступающую триггером активности. Понятие «субъект» в соотношении с понятием «человек» (А. В. Брушлинский, В. В. Знаков и др.) понимается в научной литературе как качественно определенный способ самоорганизации [13 и др.]. Британский психолог и философ Р. Харре дополняет предложенную интерпретацию субъекта такой сущностной характеристикой, как автономия, предполагающая дистанцирование от воздействия окружения и исключение предсказуемости принимаемых решений [14]. В философии «субъекту» предписывают такие обязательные атрибутивные признаки, как обращенность на себя, рефлексия, самодвижение, автономия и др. Именно рефлексивная активность позволяет ему адекватно ситуации оценивать изменения и по мере необходимости оперативно их корректировать, соотнося с ценностно-целевым и ценностно-смысловым контекстами.

В соответствии с требованиями к формированию обязательных компетенций у выпускников вузов [5; 6] подготовку поликультурной личности необходимо рассматривать с точки зрения *субъектоцентрированного подхода* (В. В. Сериков, И. А. Лескова), в рамках реализации которого ключевую функцию в проектировании образовательного контента выполняет опыт субъектности обучающегося и синергетический потенциал субъектного взаимодействия участников образовательного процесса. Элементарной единицей субъектоцентрированного подхода является знание не как результат, а как процесс трансформации информации в знание, которое характеризуется проектностью или, иными словами, способностью приобретать опыт раскрытия смысла объекта познания в деятельностной практике. В результате

через обретение личностного смысла возникает так называемое истинное знание.

Для реализации поликультурной подготовки в рамках субъектоцентрированного подхода необходимо соблюдение следующих принципов: *субъектоцентризм* (сочетание базовых элементов обучения – форм, средств, методов, технологий – и механизма субъективации [2]); *межличностное взаимодействие субъектов образования* (диалогизация как основа педагогического процесса, обеспечивающая обмен знаниями, культурными, деятельностными и иными потенциалами); *аутентичность* (конструирование пространственно-предметной образовательной среды вуза, отвечающей индивидуальным, гендерным, возрастным, религиозным, культурным особенностям обучающихся [7]); *доминирование проблемных ситуаций* («несводимость» к системе простых элементов, исключение четко заданного алгоритма готовых решений, что ориентирует на авторское видение и авторскую ответственность за итоговый результат [2]).

Таким образом, проведенный теоретический анализ позволяет предполагать, что субъектоцентрированный подход выступает как психолого-педагогическая основа процесса подготовки поликультурной личности в вузе, когда в современных условиях цели обучения выходят за рамки усвоения только предметного содержания и являются новым стимулом к междисциплинарному синтезу естественных и гуманитарных наук, реализуемому через интенсивные междисциплинарные диалоги, в рамках которых разрабатываются новые идеи и методы мышления, направленные на овладение субъектом различными видами культурного, профессионального, когнитивного и личностного опыта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Краевский В. В. Основы обучения : дидактика и методика / В. В. Краевский, А. В. Хуторской. – Москва : Академия, 2007. – 352 с.
2. Лескова И. А. Субъектоцентрированный подход к построению содержания высшего образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И. А. Лескова. – Москва, 2019. – 48 с.
3. Келле В. Ж. Теория и история / В. Ж. Келле, М. Я. Ковальзон. – Москва : Высшая школа, 2006. – 166 с.
4. Машукова Л. Г. Антиэнтропийная роль культуры в личностной самоорганизации и в обеспечении экологической безопасности общества / Л. Г. Машукова // Экологические и социокультурные аспекты устойчивого развития : сб. статей / под ред. П. А. Водопьянова. – Минск : Ин-т философии и права АНБ, 1997. – С. 84–103.

5. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики»: постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1532. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70339260/> (дата обращения: 07.07.2021).

6. ФГОС ВО (3++). – URL: <http://fgosvo.ru> (дата обращения: 27.08.2021).

7. Вербицкий А. А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции / А. А. Вербицкий, О. Г. Ларионова. – Москва: Редакционно-издательский дом Российского нового университета, 2017. – 336 с.

8. Давыдов В. В. Виды обобщения в обучении: Логико-психологические проблемы построения учебных предметов / В. В. Давыдов. – Москва: Пед. о-во России, 2000. – 478 с.

9. Абдуллина О. А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе высшего педагогического образования / О. А. Абдуллина. – Москва: Просвещение, 1989. – 139 с.

Воронежский государственный технический университет

Комарова Э. П. – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков и технологии перевода

E-mail: vivtkmk@mail.ru

Тел.: 8-919-245-05-44

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Гураль С. К. – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой английской филологии

E-mail: gural.svetlana@mail.ru

Тел.: 8-913-800-57-60

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)

Бакленева С. А. – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков

E-mail: svetlana_baklene@mail.ru

Тел.: 8-915-581-70-29

10. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии / под ред. С. А. Смирнова. – Москва: Академия, 2004. – 512 с.

11. *Можейкина Л. Б.* Педагогическая психология (2009) / Л. Б. Можейкина. – URL: http://fp.nsu.ru/documents/courses_programs/pedps.doc (дата обращения: 07.07.2021).

12. *Абульханова К. А.* Психология и сознание личности (проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): избр. психол. труды. – Москва; Воронеж: Моск. психол.-соц. ин-т: МОДЭК, 1999. – 224 с.

13. *Брушлинский А. В.* Психология субъекта и его деятельности / А. В. Брушлинский // Современная психология. Справочное руководство / под ред. В. Н. Дружинина. – Москва: Инфра-М, 1999. – С. 330–346.

14. *Леонтьев Д. А.* Что дает психологии понятие субъекта: субъектность как измерение личности / Д. А. Леонтьев // Эпистемология и философия науки. – 2010. – Т. 25, № 3. – С. 136–153.

Voronezh State Technical University

Komarova E. P. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Foreign Languages and Translation Technology Department

E-mail: vivtkmk@mail.ru

Tel.: 8-919-245-05-44

National Research Tomsk State University

Gural S. K. – Dr. Habil. in Pedagogical Sciences, Professor, Head of the English Philology Department

E-mail: gural.svetlana@mail.ru

Tel.: 8-913-800-57-60

Military Educational Scientific Center of the Air Force «N. E. Zhukovsky and Y. A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)

Bakleneva S. A. – PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Foreign Languages Department

E-mail: svetlana_baklene@mail.ru

Tel.: 8-915-581-70-29