

## ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ВУЗЕ: ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Д. А. Ендовицкий, А. В. Глухова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 25 сентября 2021 г.

**Аннотация:** предложено теоретическое обоснование актуализации методов и форм воспитательной работы в вузах в современных условиях; называются внутренние и внешние факторы, способствующие приданию этой сфере деятельности приоритетного внимания со стороны государства и общества, руководителей различных вузовских структур. Показано значение мониторинга мнения, запросов и интересов студенческой молодежи для повышения эффективности воспитательной работы. Приводятся результаты опроса студентов Воронежского государственного университета с целью выявления их отношения к воспитательной работе, которые раскрывают разнонаправленные тенденции в формировании этого отношения, обусловленные рядом внешних и внутренних факторов.

**Ключевые слова:** воспитание, воспитательная среда вуза, преподаватели, цифровизация, опрос, студенты, отношение студентов к воспитательной работе.

**Abstract:** the article offers a theoretical justification for the actualization of methods and forms of educational work in universities in modern conditions; internal and external factors that contribute to giving this field of activity priority attention from the state and society, heads of various university structures are called. The importance of monitoring the opinions, requests and interests of students to improve the effectiveness of educational work is shown. The results of a survey of Voronezh State University students are presented in order to identify their attitude to educational work, which reveal multidirectional trends in the formation of this attitude due to a number of external and internal factors.

**Key words:** education, educational environment of the university, teachers, digitalization, survey, students, students' attitude to educational work.

Проблемы образования, воспитания, социализации и формирования личности всегда занимали приоритетное место в социальных и гуманитарных науках, поскольку определяли не только статус и роли молодого поколения в обществе, но и саму устойчивость последнего. Преемственность и инновации, традиции и современность, открытость миру и защита национальной уникальности – все эти актуальные дилеммы так или иначе связаны с воспитательным процессом, с ценностными основаниями социализации как молодого, так и зрелых поколений, поскольку в наш динамичный век адаптироваться к постоянным и непрерывным изменениям приходится всем без исключения. Более того, с наращиванием темпов социального развития исчезает прежняя стабильность, налаженность в передаче опыта старших младшим, возникают разногласия между взрослым поколением, носителем прошлого, и молоде-

жью. И противоречия «отцов» и «детей» (вплоть до конфликта поколений) проявляются тем ярче, чем динамичнее и масштабнее социальные преобразования [1 и др.].

Современная ситуация не только подтверждает сказанное, но и демонстрирует мощное воздействие новых, неизвестных науке донные факторов, определяющих общественное развитие. В их числе гигантские темпы развития цифровых сетей и средств электронных коммуникаций, информационного сектора экономики, глобальные масштабы цифровизации всего общества, радикально влияющие на уклад жизни и само существование людей в новой среде обитания цифрового, информационного общества.

Другим фундаментальным процессом, также оказывающим непосредственное воздействие на отдельных людей и целые социальные группы, является глобализация – доселе невиданная по масштабам взаимосвязь и взаимозависимость между странами, народами, континентами. Гло-

бализация и цифровизация напрямую влияют на мировоззрение личности через поступление к ней огромного потока информации из внешнего мира – ценностей, установок, поведенческих моделей как своего, так и других народов и культур. В этих условиях актуализируется проблема формирования системы моральных ценностей информационного общества, а также неизмеримо возрастает роль нравственного воспитания личности [2 и др.].

Технологический прогресс, развитие средств коммуникации многократно увеличивают возможности приобщения людей к духовной культуре, расширяют способы целенаправленного воздействия на нравственное формирование личности. Воспитание личности, являясь одной из ведущих функций государства и общества, выступает важной частью ее духовного становления. При этом не существует одного какого-либо социального института, отвечающего за решение воспитательных задач. В этом деле задействовано множество субъектов (индивидуальных и групповых), практически все общественные институты и организации, сферы, семья, образовательные и культурные учреждения, властные структуры, средства массовой информации и коммуникации. «Залог успеха воспитания молодежи в современных условиях кроется в том, чтобы все осмыслили и приняли как руководство к действию очевидную истину: каждый социальный институт в отдельности и все вместе взятые ответственны за результаты воспитания» [3, с. 5].

Высшая школа призвана сыграть в этом процессе ведущую роль, поскольку ориентирована не просто на передачу систематизированных профессиональных знаний, но и на практическую подготовку включения индивида в разные сферы жизнедеятельности общества. При этом образование содержит в себе мощный нравственный потенциал, обусловленный его статусом как социально-политического института. Оно служит укреплению государственности, развитию истории и культуры, формированию духовно-нравственных ценностей, гражданского самосознания. В то же время остается незыблемым условием, что национальное самосознание не ограничивается осознанием только своей этнической принадлежности, а отражает межэтнические установки и ценностные ориентации, толерантное отношение к культуре всех живущих рядом народов. «Благодаря этому формируется человек-гражданин, личность интегрируется в систему полинациональных культур, а общество посредством образования, особой этики жизнедеятельности создает себя, базируясь на адекватных формах педагогической и социальной деятельности» [2, с. 342].

Важно помнить, что, обеспечивая подготовку подрастающего поколения к успешной социализации, образование, в том числе воспитание как его неотъемлемая составляющая, должно оставаться обязательным условием формирования творческой личности, а не производством бездумного «винтика» в огромном маховике государства. Масштабные социальные трансформации, активное внедрение информационных технологий требуют разработки новых подходов к процессу воспитания, основу которого должна составлять гуманитарная, культурологическая, духовно-нравственная позиции. Отсутствие такой мировоззренческой основы в образовании чревато потерей национально-гражданской самоидентификации, отчуждением от государственности, разрушением и общества, и государства [4].

Об осознании всей важности стоящих перед вузами России образовательных и воспитательных задач свидетельствуют многочисленные примеры, демонстрирующие наличие разработанных программ воспитательной деятельности в ряде российских университетов. Одним из таких примеров является комплексная компетентностно-ориентированная программа воспитательной деятельности Уральского федерального университета (УрФУ) на период 2015–2020 гг., включающая паспорт программы, общую характеристику УрФУ, нормативно-правовую базу, цели и задачи, SWOT-анализ системы воспитательной деятельности, особенности и рекомендации по организации воспитательной работы со студентами разных курсов, основные индикаторы эффективности реализации программы, управление ею и план работы по подготовке программы к реализации, источники финансирования, план по формированию общекультурных компетенций, характеризующих модель выпускника, и пять локальных программ: «Профессиональное воспитание», «Формирование социально-значимых ценностей», «Развитие студенческого самоуправления», «Поддержка и развитие талантливой молодежи», «Продвижение университета в международном пространстве». Особое значение имеет изучение проблемы проектирования и реализации воспитательной деятельности при подготовке в вузе студентов гуманитарных направлений: организация работы с молодежью, в том числе студентами-бакалаврами, магистрантами и аспирантами, изучающими педагогику, социальную педагогику, педагогику высшей школы, социологию, социологию воспитания. Уникальные материалы, разработанные авторским коллективом, объединившим ученых и практиков воспитательной сферы и государственной моло-

дежной политики, изложены в солидной коллективной монографии [5].

Не менее значимой составляющей общего объема информационного ресурса, посвященного воспитательному процессу в вузах, выступает социология. Ценностные ориентации студенческой молодежи – это очень важная тема, которая не теряет актуальности в повестке современных социально-гуманитарных наук и молодежной политики. Студенчество является не только социально-политическим и культурным ядром молодежи, обладающим активностью и креативностью, но и главным драйвером социальных трансформаций. Выступая в качестве агента социализации, вуз способен влиять на ценности и нравственные качества студентов, хотя результативность такого влияния не всегда гарантирована. В частности, в ряде вузов (например, в РУДН с 2015 г.) осуществляется уникальный мониторинг с целью оценки эффективности воспитательной работы.

Обращает на себя внимание основной вывод исследователей: смысложизненные ценности и ценностные ориентации по прошествии четырех лет обучения остаются практически неизменными, в то время как личностные характеристики (выбор кумиров, отношение к патриотизму и др.) подвержены воздействию в процессе обучения и воспитания. Так, для студентов РУДН вопросы патриотизма являются «сложными», а кумирами чаще всего служат либо члены семьи, либо вообще никто, что подтверждается данными и других опросов [6]. В частности, выявлена позитивная ценностная переориентация: на смену *патерналистским* и в какой-то мере *инфантилистским* настроениям приходит осознание необходимости, прежде всего, личностных, деятельностных усилий. Все чаще – особенно среди студенчества – наблюдается *непримиримость дилетантизма, непрофессионализма в любой сфере жизнедеятельности*. За годы мониторинга оставалось неизменным и даже усиливалось главное – более половины респондентов (в 2012 г. три из каждых пяти, в 2016 г. – уже два из каждых трех) или не придерживаются никакой идеологии, или не имеют четких ориентаций. Результаты последних этапов мониторинга во многом сходны и отличаются лишь акцентами на ту или иную позицию [7, с. 171].

В марте 2021 г. в Москве состоялось мероприятие, организованное Министерством науки и высшего образования РФ. Оно было посвящено обсуждению реализации Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обуча-

ющихся в образовательных организациях высшего образования» [8]. Более 700 представителей вузов обсудили систематизацию воспитательной работы. По словам руководителей министерства, задача заключается в том, чтобы государство выработало общие критерии оценок, а все образовательные организации понимали единые для всех правила [9]. Важным новым фактором становится система коммуникации, изменяющаяся как в студенческой среде, так и во взаимоотношениях студентов с профессорско-преподавательским составом. Новыми инструментами в системе коммуникаций становятся социальные сети и форматы социального взаимодействия, что влияет и на формат воспитательной работы. «То, что работало 10–20 лет назад, сегодня имеет другие коэффициенты при оценке воспитательной работы» [9].

Согласно различным социологическим исследованиям, у большинства студентов сейчас нет долгосрочных целей на будущее и постоянных интересов. На них обрушивается немалый ранее поток информации, провоцирующий импульсивное поведение. Эти и другие проблемы серьезно влияют на эффективность воспитательной работы в том смысле, в каком ее видят руководители Минобрнауки и ректорский корпус.

В Воронежском государственном университете (ВГУ) летом 2021 г. было проведено исследование отношения студентов к воспитательной работе. В ходе исследования опрашивались наиболее доступные респонденты (случайная выборка). Опрос проходил в онлайн-режиме при помощи Google-формы. В анкете преобладали закрытые вопросы. Размер и состав выборки определялся только одним параметром – активностью респондентов. В нашем случае активность можно приравнять к 200 опрошенным респондентам, что позволяет считать настоящее исследование пилотажным<sup>1</sup>.

Каким же видится процесс воспитания в вузе студентам ВГУ?

**Портрет респондента.** Основной массив опрошенных составили студенты: инициативные, с четкой жизненной позицией (42,3 %) и обычные студенты (27,4 %), всего 69,7 % от выборки. Почти каждый третий – студенческий активист, выполняющий определенные функциональные обязанности (27,9 %). Преобладает возрастная группа 18–20 лет (67,8 % опрошенных), еще примерно

<sup>1</sup> В разработке анкеты и обработке данных принимали участие заведующий лабораторией социологических исследований доцент А. И. Стеценко и старший преподаватель кафедры социологии и политологии А. А. Квасова.

29,0 % опрошенных более старшего возраста (от 21 года и старше). По профилю обучения доминируют гуманитарные направления подготовки (у 63,9 %), естественно-научные – у 33,7 %. Более 70,0 % опрошенных составили девушки, соответственно около 30,0 % – юноши. Материальное положение подавляющего большинства опрошенных (свыше 86,0 %) вполне благополучное.

Проанализируем данные по отдельным вопросам анкеты.

1. Вопрос о том, *что такое воспитание*, допускал три варианта ответа, соответствующих пониманию респондентом этого процесса (поскольку можно было выбирать несколько вариантов, то общее процентное отношение оказалось больше 100). Подавляющее большинство студентов (без малого 70,0 %) трактуют воспитание как процесс целенаправленного, систематического формирования личности в соответствии с действующими в обществе нормативными моделями; как баланс методов и качеств, способствующих улучшению и человека, и общества. Вторую по значимости позицию занимает трактовка воспитания как процесса передачи от старшего поколения к молодежи опыта и образцов отношения к ценностям, с учетом того, что передаваться может как полезное, так и негативное (50,0 % опрошенных). В такой интерпретации воспитание синонимично процессу социализации, концептуальные модели которого достаточно основательно разработаны в социологической науке. Наконец, на третьем месте оказалась трактовка обучающимися воспитания как искусства формирования человека, но без физического воздействия на него (44,2 %). Из сказанного следует, что воронежским студенчеством осознается общегражданская значимость процесса воспитания, сохранения преемственности в развитии поколений, однако категорически не принимается навязывание молодым людям своей воли родителями, учителями, государством или принуждение к порядку, который неприемлем для молодежи (допускают такое всего 3,4 % респондентов). Не оказалось симпатизантов и у трактовки воспитания как процесса, в котором государство оказывает определенное воздействие на индивида, тем самым формируя идеального человека «в интересах нации» (лишь 0,5 % студентов приемлют такую позицию).

2. Студенты продемонстрировали зрелое понимание того, что воспитательный процесс не является лимитированным какими-либо возрастными или институциональными факторами, например, обучением в школе, вузе или службой в армии. Подавляющее большинство (71,2 %) осознает, что *процесс воспитания продолжается*

*всю жизнь*, хотя социальные институты вносят в него свой весомый вклад (в первую очередь, школа и вуз).

3. Признавая необходимость и оправданность процесса воспитания, студенты должны были *оценить его современное состояние* (в отношении обучающихся в вузе), выбрав не более двух вариантов ответов. Спектр оценок оказался достаточно широким: от «все хорошо» (26,6 %) до весьма критических оценок состояния дел в этой области. Так, 25,6 % опрошенных заявили, что не хватает специальных технологий взаимодействия вузовских работников с молодежью; что удается вовлечь в процесс полезного взаимодействия лишь самых отзывчивых и понимающих представителей молодого поколения (23,6 %); в дефиците те идеалы и ценности, вокруг которых можно было бы выстроить систему взаимоотношений государства, общества и молодежи (25,1 %); есть проблемы формализма, заорганизованности воспитательных мероприятий (18,7 %). Доминирующей позицией стала следующая: «Считаю неправильной организацию воспитания, работы с молодежью: такую работу надо вести ненавязчиво, привлекать психологов (чтобы не повторить печальный опыт “коммунистического воспитания”»». Такого мнения придерживается 27,1 % участников опроса. Показательно, что, не будучи знакомыми с практиками коммунистического воспитания, нынешние молодые люди, тем не менее, не находят их привлекательными и релевантными в современных условиях.

4. Кто должен быть *субъектом воспитания*? Является ли этот процесс исключительно личностно-интимным делом (самовоспитанием) или делом общественным? Мнения студентов разделились: 39,4 % полагают, что воспитанием должен заниматься узкий круг причастных лиц, т.е. представителей семьи, детского сада или школы. Почти столько же респондентов (35,6 %) считают воспитание личностно-интимным делом. Каждый пятый опрошенный (22,6 %) видит в воспитании открыто-коллективное (общественное) дело. И только 2,4 % информантов считают воспитание делом государства, представленного, в частности, вузами.

5. Респондентам было предложено назвать *качества, которые должны быть сформированы у студентов в итоге обучения и воспитания в вузе* (не более трех). Лидирующие позиции заняли следующие качества: коммуникабельность, умение работать в команде (67,8 %); умение отстаивать свои личные и групповые интересы (49,5 %); критический, но в то же время конструктивный подход ко всем жизненным ситуациям и явлени-

ям (48,6 %). Вполне современные качества! Кроме того, респонденты высоко оценили мастерство в использовании полученных профессиональных знаний (46,2 %) и умение постоянно развивать творческое мышление, совершенствоваться (39,9 %). Одновременно настораживают низкие показатели таких качеств, как равнодушие к окружающим, нуждающимся в помощи (9,1 %); развитая политическая культура (4,3 %) и особенно – желание работать на благо своей страны (4,3 %).

6. Респондентам было предложено *оценить социально-политическое образование в ВГУ как эффективное средство формирования гражданской позиции*. Разброс оценок оказался достаточно существенным: 18,3 % полагают, что система социально-политического образования в университете является эффективной, отвечает интересам безопасности и развития общества, а также максимальным запросам студентов. В то же время каждый десятый (10,1 %) утверждает, что практически отсутствуют возможности системного приобщения будущих специалистов к научному познанию социально-политических процессов и закономерностей; отсюда – проблема низкой эффективности. 25,0 % опрошенных считают, что функционирующая в ВГУ система социально-политического образования и формирования качеств человека позволяет создать у молодых людей общие, хотя не всегда научные представления о характеристиках социально-политического устройства мира, при этом не гарантирует ясной и устойчивой социально-политической позиции. Большинство же (46,6 %) вообще не смогли оценить систему социально-политического образования в ВГУ.

7. Какие же *факторы* определяют в университете успех *воспитательного взаимодействия* вузовских работников со студенческой молодежью? Наиболее высоко информанты оценивают позиции самого студенчества, самоорганизованность учебного коллектива (66,3 %) и активность руководителей студенческих организаций (41,3 %). Намного скромнее оценивается деятельность деканатов (27,4 %). Опрошенные отмечают также позитивную роль продуктивных технологий, при помощи которых удастся направить энергию молодых людей на благие дела (34,1 %), широкий доступ к информации в сети «Интернет» (19,7 %) и функционирование центров молодежного творчества (например, «Сириус» и т.д.) (19,7 %).

8. Среди *факторов, препятствующих повышению эффективности воспитательной работы в университете*, респонденты указали, прежде всего, на чрезвычайную перегруженность как

студентов, так и преподавателей. Более половины опрошенных (58,7 %) отметили, что из-за занятости учебной, обилия учебных заданий и материалов студенту некогда заняться своим духовным развитием. 37,5 % обучающихся сожалеют о том, что преподаватели – в силу занятости – часто далеки от молодежных проблем, не отвечают на вопросы студентов об их решении. Не хватает также внимания кураторов к морально-нравственному развитию каждого студента (23,6 %). При этом почти каждый четвертый опрошенный (23,1 %) признается в том, что трудно разобраться в огромном потоке информации из сетей, в первую очередь интернета. Обращает на себя внимание значимый массив респондентов (28,4 %), негативно оценивающих тот факт, что из многих учебных планов изъяты дисциплины об обществе (социология, политология), которые помогают молодежи ориентироваться в происходящих социальных и политических процессах, оценивать их с научных позиций.

9. В конце исследования респондентам был задан вопрос о том, *знакомы ли они с практикой воспитательной работы в других странах* и если да, то чем полезен этот опыт. Выяснилось, что более 70,0 % опрошенных так или иначе знакомы (слышали или читали), однако никакой точной информации, желательной для обмена опытом в этой области, не представили.

Таким образом, полученные в ходе опроса студентов ВГУ данные не противоречат результатам тех мониторинговых исследований, которые проводятся в других российских вузах. С переходом на болонскую систему образования общее время обучения в вузах сократилось, студенты больше заняты учебной, на общественную деятельность почти не остается времени. Разнятся и их основные потребности в зависимости от курса обучения. При этом все студенты хотят находиться в безопасности, все нуждаются в уважении. Полагаем, что всем сотрудникам вузов и особенно их руководителям важно знать мнение студентов, их запросы и пожелания. И не для праздного любопытства, а для возможности планировать и эффективно реализовывать процесс воспитания, лично участвовать в формировании личности будущего специалиста на системной, комплексной, научной основе, всячески избегая формального подхода к делу.

Следует учитывать и то, что «обратная связь» позволяет, наряду с выявлением мнений и запросов студентов, яснее увидеть и их заблуждения, и ошибки, реагировать на них, не прибегая к репрессивным методам, находить аргументы, убедительные доводы. Самый свежий пример: не-

желание целого ряда студентов вакцинироваться. Это потребовало большой разъяснительной работы, которая продолжается и сегодня, давая положительные результаты.

Сложность проблемы видится в том, что все, на кого возложена миссия (а это именно миссия) воспитания студенческой молодежи, должны действовать, исходя одновременно из задач и реалий сегодняшнего дня и ориентации на будущее, т.е. стремиться всегда «работать на опережение». А это предусматривает постоянный мониторинг всех молодежных категорий – от старшеклассников и абитуриентов до выпускников вузов и молодых специалистов, причем такой мониторинг должен проводиться, в том числе, посредством анализа содержания групп и личных аккаунтов в соцсетях. Сегодня университеты располагают кадровым составом, способным регулярно осуществлять подобный мониторинг, чтобы оснащать преподавателей необходимыми компетенциями для изучения мнения и пожеланий студентов по различным аспектам их жизни и последующей реакции на них.

При этом не лишним будет обратить внимание преподавателей-организаторов и участников воспитательного процесса со студентами на три момента, позволяющих вести эту непростую и многоплановую работу осознанно и эффективно.

1. При определении методологических подходов к воспитанию студентов целесообразно исходить из рекомендаций, содержащихся в выступлениях Президента России В. В. Путина перед руководителями вузов и студентами: в них главой государства четко обозначаются направления и сущность государственной политики в сфере образования и воспитания, раскрываются возможности участия молодежи в решении текущих и перспективных задач, стоящих перед страной и обществом [10].

2. Следует также опираться на серьезные научные наработки последних лет в области педагогики высшей школы, в том числе и в воспитательной ее составляющей. Обращение к ним дает возможность организовывать и осуществлять воспитательный процесс на научной основе, учитывая и используя достижения ученых.

3. Важную роль призван сыграть регулярный обмен опытом воспитательной работы как на внутривузовском, так и на межвузовском уровнях. Организация такого обмена является обязательной составляющей заботы деканатов, ректоратов, Со-

ветов ректоров вузов регионов. Практикой апробированы формы и методы приобщения преподавателей к положительному опыту воспитательной работы со студенческой молодежью, включая ту «обратную связь», которую мы получаем, изучая и анализируя общественное мнение студенческой молодежи.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Левикова С. И. Молодежная культура / С. И. Левикова. – Москва : Вузовская книга, 2002. – 359 с.
2. Цвык В. А. Нравственное воспитание студенческой молодежи в современном обществе / В. А. Цвык, И. В. Цвык // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 340–353.
3. Ендовицкий Д. А. Актуальные проблемы воспитания молодежи в современной России / Д. А. Ендовицкий, Ю. А. Бубнов, К. М. Гайдар // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2017. – № 2. – С. 5–11.
4. Егорычев А. М. Воспитательный процесс в условиях цифровизации : проблемы и последствия / А. М. Егорычев, И. А. Федосеева // III Чтения памяти В. Т. Лисовского : сб. науч. тр. / под ред. Т. К. Ростовской. – Москва : Экон-Информ, 2020. С. 114–120.
5. Воспитательная среда университета : традиции и инновации : монография / А. В. Пономарев [и др.]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 408 с.
6. Пузанова Ж. В. Влияние обучения в вузе на изменение ценностных ориентаций обучающихся / Ж. В. Пузанова, Т. И. Ларина // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 4. – С. 99–111.
7. Вишневский Ю. Р. Управленцам вузов о социокультурном развитии студентов / Ю. Р. Вишневский, Д. Ю. Нархов // Университетское управление : практика и анализ. – 2018. – Т. 22, № 3. – С. 165–174.
8. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся в образовательных организациях высшего образования: федер. закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&dst=100000001%2C0&n=358792&req=doc#2QaxbfSXcna6s0l4> (дата обращения: 09.08.2021).
9. Герасимова Е. Требуется правильно воспитанный специалист. Государству предстоит найти актуальные критерии оценки работы вузов / Е. Герасимова // Независимая газета. – 2021. – 10 марта.
10. В. Путин призвал советников по воспитанию опираться на патриотические ценности. – URL: <https://ria.ru/20210825/putin-1747218067.html> (дата обращения: 25.08.2021).

*Воронежский государственный университет  
Ендовицкий Д. А. – доктор экономических наук, профессор, ректор, председатель Совета ректоров вузов Воронежской области, председатель Ассоциации вузов Центра России, вице-президент Российского Союза ректоров  
Тел.: 7(473) 220-75-22*

*Глухова А. В. – доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой социологии и политологии  
E-mail: soc@hist.vsu.ru  
Тел.: 7(473) 221-27-43*

*Voronezh State University  
Endovitsky D. A. – Dr. Habil. in Economics, Professor, Rector, Chairman of the Council of Rectors of Voronezh Region Universities, Chairman of the Association of Universities of the Center of Russia, Vice-President of the Russian Union of Rectors  
Tel.: 7(473) 220-75-22*

*Glukhova A. V. – Dr. Habil. in Political Sciences, Professor, Head of the Sociology and Political Science Department  
E-mail: soc@hist.vsu.ru  
Tel.: 7(473) 221-27-43*