

УДК 378:792.072

ПРАЗДНИКИ И БУДНИ РЕЖИССЕРА: НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ТЕАТРА И УНИВЕРСИТЕТА

(Рец. на кн.: Анчиполовский З. Я. Театр Михаила Бычкова /
З. Я. Анчиполовский, А. Б. Ботникова. – Воронеж :
Камерный театр, 2019. – 439 с.)

Б. Я. Табачников

Воронежский центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Поступила в редакцию 24 сентября 2020 г.

Аннотация: анализируется монография З. Я. Анчиполовского и А. Б. Ботниковой «Театр Михаила Бычкова». Рассматривается история театральных постановок режиссера в Воронеже и за его пределами; а также основные вехи создания и работы Воронежского Камерного театра, значение книги для воспитательной работы в вузах.

Ключевые слова: театр, драматургия, режиссер, спектакль, роль, сценическое искусство.

Abstract: the monograph by Z. Ya. Anchipolovsky and A. B. Botnikova "Theater of Mikhail Bychkov" is analyzed. The history of the director's theatrical performances in Voronezh and beyond is considered; as well as the main milestones of the creation and work of the Voronezh Chamber Theater.

Key words: theatre, drama turgy, director, theatre performance, role, performing arts.

Вероятно, читатель помнит, что 2019 год был объявлен в стране Годом театра. Рецензируемое издание мимо этого отрадного факта не прошло и отметилось, как нам кажется, весьма содержательными публикациями. Случайности здесь нет никакой, потому как еще Антон Семенович Макаренко обратил внимание на органическую близость театрального искусства и педагогики.

В Воронежском университете на протяжении всей его вековой истории сценические традиции были впечатляюще сильны и неодолимы. Вот почему хочется представить академическому сообществу во всех отношениях весьма интересное издание – фундаментальное исследование Зиновия Яковлевича Анчиполовского и Аллы Борисовны Ботниковой «Театр Михаила Бычкова».

Сначала об авторах. З. Я. Анчиполовский (1928–2015) выдающийся, не побоюсь этого слова, театровед и историк театра, автор доброго десятка солидных монографий, посвященных разным граням и разным историческим периодам театральной практики. Особенно впечатляют его многочисленные книги, анализирующие более чем двухсотлетнюю историю театра в Воронеже (см., например, «Воронежские сезоны», 1969, или

фундаментальный том «Кольцовский академический», 2002).

В самом начале 50-х годов XX века, после окончания редакторского факультета Московского полиграфического института З. Я. Анчиполовский был распределен (такие в то время были правила) в Воронежское книгоиздательство. Вскоре он перешел работать в журнал «Подъем» на должность заведующего отделом критики. Защита им кандидатской диссертации в Ученом Совете ВГУ по истории Кольцовского театра совпала с возникновением в нашем городе в 1971 году Института искусств, в котором Зиновий Яковлевич возглавил кафедру гуманитарных дисциплин. Руководил он ей весьма успешно практически до конца своих дней.

Прибавим к этому «монблан» общественной работы: от множественных, едва ли не ежемесячных, заседаний разнообразных художественных советов до многолетнего (и очень плодотворного!) руководства секцией критиков при региональном отделении Союза театральных деятелей.

Алла Борисовна Ботникова, супруга Зиновия Яковлевича, примерно в то же время (конец 40-х годов XX века) приехала в Воронеж после окончания аспирантуры Московского университета. 60 лет она трудилась на филологическом факуль-

тете ВГУ, где создала и почти четверть века возглавляла кафедру зарубежной литературы. Одновременно не просто интересовалась театром, но часто выступала как театральная обозревателка и критик, публикуя материалы в воронежской (и не только!) периодике.

Книга З. Я. Анчиполовского «Театр Михаила Бычкова» была впервые опубликована в 2002 году. Однако лицевое дело живое, подвижное и достаточно эфемерное. Прошло почти два десятилетия. Михаил Бычков продолжал работать, возводить в детище своем «новые этажи». Причем в прямом и переносном смысле. Словом, возникла потребность в осмыслении нового современного этапа развития Камерного. И Алла Борисовна не просто взялась за дело, но преуспела в этом изрядно. Впрочем, обо всем по порядку.

Сначала о самом М. Бычкове, биографию и творческий путь которого авторы прослеживают с академической обстоятельностью. Добавим к этому лишь несколько слов. Михаил Владимирович Бычков получил режиссерское образование из рук Марии Осиповны Кнебель, ученицы самого Константина Сергеевича Станиславского. Портрет Марии Осиповны – говорящая деталь – всегда висит над рабочим столом М. Бычкова. Еще важнее другое. Почти за четыре десятилетия работы в театре режиссер (вот она верность заветам) ни разу не пошел на репертуарный компромисс, ни в чем и никогда не отступил от требований самого строгого вкуса, шагу не сделал в сторону кассовых соблазнов. За 32 года работы в Воронеже он поставил множество спектаклей, создал Камерный театр, воспитал талантливую труппу, сумел, при решающей поддержке тонко оценившего его талант и энергетическую мощь губернатора А. В. Гордеева, построить великолепное театральное здание в центре города, учредить и 10 лет кряду проводить масштабный международный Платоновский Фестиваль искусств и, в конечном счете, стать одним из самых знаменитых лидеров современной театральной России.

Теперь вернемся к рецензируемому изданию. В его первой части, авторство которой всецело принадлежит З. Я. Анчиполовскому, подробнейшим образом прослеживается сложный и невероятный прихотливый процесс становления творческой личности Михаила Бычкова. Трудностей у автора было предостаточно. Режиссер не сразу оказался в Воронеже. До нашего города была служба в Советской Армии (г. Лиепая, Латвия), а потом театры для юношества в Барнауле и Иркутске. Естественно, спектаклей, поставленных

М. Бычковым в этих городах, З. Я. Анчиполовский не видел. Картину приходилось восстанавливать по крупицам разнообразной информации, которую Зиновий Яковлевич добывал по принципу «с миру по нитке». Однако работа была проведена, черты «героя» в самом общем виде проявлены, плацдарм для дальнейшего анализа создан. И здесь начинается самое интересное. В марте 1988 года М. Бычков появляется в Воронеже, а это означает, что «объект» исследования оказался в «шаговой доступности». Но прежде чем приступить к анализу творчества режиссера, автор неспешно размышляет на тему «театр и время», и страницы эти читаются с большим интересом, ибо Зиновий Яковлевич, как никто другой, чувствует дыхание дней нынешних и дней минувших, тончайшим образом улавливает связь между театральной практикой и реальным движением истории. Именно поэтому, считает исследователь, М. Бычков как режиссер и деятель театра – явление не случайное, но рожденное переменами, которые наступили в жизни страны во второй половине 80-х годов уходящего XX века.

Воронежский дебют мастера и первые годы его работы в ТЮЗе – об этом в книге рассказано обстоятельно и с большим вкусом. Хотелось бы обратить внимание читателя не только на анализ спектаклей и характер драматургии, выбранной М. Бычковым в первые годы его пребывания в Воронеже, хотя это, конечно же, самое интересное, самое важное и запоминающееся. Ведь М. Бычков вывел на сцену героев Байрона, Сэлинджера, Платонова, ещё недавно вообще не публиковавшегося. Раскрыл типажи, характеры, ситуации, совершенно не мыслимые на тюзовской сцене еще два-три года назад. Это идейное и художественное обновление дорогого стоит. Но не менее дорого и другое. Совершенно не похожее на недавние времена бытование актеров, которых впервые в жизни вывезли за рубеж... «Это был, – пишет автор, – настоящий праздник. Нежданым чудом казалось перемещение в иной мир, высвобождение – хоть на некоторое время – от терзающих и унижающих душу материальных тягот. И к тому же – возможность на довольно скудный гонорар приобрести хоть самое малое от магазинных щедрот Европы» (с. 85–86).

Однако ключевое в начальных главах монографии – анализ формирования театральной эстетики М. Бычкова, его совершенно определенной бескомпромиссной гражданской позиции. З. Я. Анчиполовский тонко и вместе с тем убедительно прослеживает (и дает понять читателю) связь между репертуаром и особенностями его

сценического воплощения, вмещающего в себя оформление пространства, музыку, костюмы, свет, другие приспособления, помогающие постичь сокровенный смысл театрального действия.

Особенно часто в первые воронежские годы М. Бычков обращался к А. П. Чехову, причем не к его широко известным и бесчисленное количество раз поставленным пьесам, а к рассказам «Каштанка», «Палата № 6», «Скрипка Ротшильда». Анализ их сценического воплощения – интереснейшие страницы книги маститого автора.

Ну а дальше, пожалуй, самое главное, интересное и поучительное. Я бы назвал эту часть рецензируемого издания «Сагой о создании и жизни Камерного театра в Воронеже в конце XX и начале XXI столетия». Подробно, не опуская интереснейших деталей, характеристик многочисленных участников исторического действия, пишет Зиновий Яковлевич о том, как это было и что за этим последовало. Разумеется, основное внимание здесь уделено анализу спектаклей, формированию и бытованию труппы, актерским достижениям и, конечно же, становлению Михаила Быčkова как деятеля театра, признанного мэтрами столичной критики, обретающего постепенно всероссийскую и международную известность. Высшей точкой этого невероятно сложного, порой мучительного, периода было присуждение ему премии К. С. Станиславского и признанный всей театральной Россией успех спектакля «Дядюшкин сон» по рассказу Ф. М. Достоевского. Прима Камерного театра тех времен, прекрасная актриса Татьяна Кутихина, была удостоена «Золотой маски» за исполнение в этой инсценизации роли Марии Александровны Москалевой. Победа, которую переоценить невозможно. Заканчивая разговор о той части монографии, которую написал З. Я. Анчиполовский, не могу не отметить с большим удовлетворением многочисленные отсылки автора к материалам о Камерном в российской и местной прессе, написанным корифеями университетской сцены В. Г. Кулиничевым и Л. Е. Кройчиком.

Теперь о второй части, сложившейся из статей Аллы Борисовны Ботниковой последних полутора десятилетий. Естественно, есть некое общее, объединяющее начало в обеих частях книги. Во-первых, оба автора с виртуозной свободой владеют материалом исследования, во-вторых, с предельной ясностью и немалым литературным блеском способны донести до читателя любую, самую утонченную мысль, раскрыть содержательное богатство сути предмета, которому они посвящают предлагаемую работу.

Дальше начинаются различия, впрочем, не столь уж очевидные, но все же... Алла Борисовна – университетская публика среднего и старшего поколения это хорошо знает – литературовед, международно признанный специалист, добившийся серьезных успехов в изучении германской литературы разных эпох. Поэтому в основе ее анализа всегда и прежде всего лежит текст. Если Зиновий Яковлевич пишет каждый раз едва ли не увлекательную историю создания спектакля от возникновения замысла до заключительных аплодисментов, то Алла Борисовна идет от текста к анализу режиссерского замысла, а потом к художественной, эстетической сути спектакля, включающего рассмотрение всех компонентов сценического действия. Это помогает не только понять замысел режиссера, оценить его успешность или отсутствие таковой, высказать сомнения и замечания, но сохранить многослойный, если так можно выразиться, симфонизированный образ представления, зафиксировать в рецензии его сокровенную суть. Показателен в этом смысле анализ пушкинского «Бориса Годунова», поставленного Бычковым в 2015 году.

«...разобраться в спектакле Камерного... не просто. Отчасти из-за сложности текста... его сценической интерпретации. Даже чисто стилистически спектакль многослоен. Текст... играется не полностью... Создатели... отходят от исторической конкретики; события далекой истории здесь лишь материал для решения... вопросов, интересных театру и зрителю сегодня» (с. 369, 372). Далее о работе сценографа, актеров. И вывод: «Спектакль получился горький. Но умный и трезвый» (с. 381). Прекрасный образец емкого, аналитического мышления, стилистически точного и выразительного. Читатель не только знакомится со смыслом и образом спектакля, но получает мощный импульс к самостоятельному постижению современной театральной практики, столь успешно существующей в родном городе.

Заканчивается эта прекрасно иллюстрированная книга аналитическим очерком «Феномен Быčkова», который раскрывает секрет успеха – личностного и профессионального – Михаила Владимировича, дает возможность постичь смелость и отвагу этого неординарного характера, остающегося, при всех зигзагах времени, верным своему ПРИЗВАНИЮ.

Думается, книгу с интересом и несомненной пользой для себя прочтет и вузовский преподаватель, и студент, который, может быть, впервые стремится познать вечные секреты сцены.

Воронежский центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников

Табачников Б. Я. – кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ

Тел.: 8 (4732) 353-450

Voronezh Center for Continuous Professional Skills of Pedagogical Workers

Tabachnikov B. Ya. – PhD in History, Professor, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation

Tel.: 8 (4732) 353-450