

УДК 378

СОВРЕМЕННОЕ ЗВУЧАНИЕ НАУЧНОГО ОТЗЫВА А. А. СПИЦЫНА НА КНИГУ М. И. ДЕМКОВА «ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ПЕДАГОГИКИ»

(Рец. на научный отзыв А. А. Спицына.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 4. Д. 6726. Л. 1-2)

В. В. Митрофанов

АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС»

Поступила в редакцию 3 мая 2020 г.

Аннотация: выявленный новый архивный документ позволяет говорить о не свойственном для выдающегося российского археолога А. А. Спицына жанре научного творчества. Это небольшой отзыв на книгу «Очерки по истории русской педагогики» известного представителя демократического направления педагогической мысли М. И. Демкова. Его теоретические построения остаются актуальными до настоящего времени и активно используются современными педагогами-практиками и исследователями истории педагогики и воспитания. Примечательно, что текст отзыва обнаружен в фонде С. Ф. Платонова – близкого друга А. А. Спицына и признанного организатора системы образования и подготовки педагогических кадров. В отзыве дана лаконичная, но не корректная оценка педагогическому труду крупного педагога-практика К. В. Ельницкого.

Ключевые слова: А. А. Спицын, М. И. Демков, С. Ф. Платонов, история педагогики, научный отзыв, архивный документ.

Abstract: the revealed new archival document allows us to talk about something unusual for the outstanding Russian archaeologist A. A. Spitsyn genre of scientific creativity. This is a small review of the book “Essays on the History of Russian Pedagogy” – the famous representative of democratic pedagogy M. I. Demkov. The theoretical constructions of which remain relevant to the present time and are actively used by modern pedagogical practitioners and researchers of the history of pedagogy and education. It is noteworthy that the review text was found in the S. F. Platonov – a close friend of A. A. Spitsyn and recognized organizer of the educational system and training of teaching staff. The review gives a concise, but not correct assessment of the pedagogical work of a major teacher-practitioner K. V. Yelnitsky.

Key words: A. A. Spitsyn, M. I. Demkov, S. F. Platonov, history of pedagogy, scientific review, archival document.

Имя Михаила Ивановича Демкова (1859–1939) – русского и советского педагога, историка и популяризатора педагогики – стоит в одном ряду с такими представителями российской педагогической мысли, как К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, Н. И. Пирогов, П. Ф. Каптерев, П. А. Флоренский, А. Н. Острогорский, В. И. Водовозов, К. В. Ельницкий и др. Его научно-педагогическое наследие не теряет актуальности и в наше время, свидетельством тому являются диссертационные исследования [1–3]. Продолжают выявляться и архивные материалы, позволяющие заполнить неизвестные страницы его административной деятельности и расширяющие наши представления

о коммуникативных связях известного деятеля педагогической науки. Например, опубликованные письма М. И. Демкова, адресованные выдающемуся отечественному ученому, просветителю российской провинции С. Ф. Платонову, позволили установить новые административные должности – служба директором народных училищ Нижегородской губернии и Московского учительского института [4]. Оказалось, что Демков был причастен к организации в 1902 г. педагогических курсов для народных учителей, организованных Нижегородским земством, на которых в качестве лектора выступал С. Ф. Платонов с циклом лекций «Значение Нижнего Новгорода в истории России» [5]. Факт самой переписки М. И. Демкова – яркого представителя демократической педа-

гогики – с авторитетным профессором, бывшим в разные годы директором Женского педагогического института, деканом историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета, говорит о неординарности личности известного популяризатора педагогических теорий, тем более что проблемы, затрагиваемые в них, конкретизируют важные стороны подготовки народных педагогов.

В архиве С. Ф. Платонова выявлен и еще один очень интересный, в некоторой степени неожиданный документ (см. приложение). Это небольшой отзыв выдающегося российского археолога А. А. Спицына, написанный на второе издание «Очерков по истории русской педагогики» М. И. Демкова [6].

Следует заметить, что совсем недавно в этом огромном архивохранилище, история приобретения которого воссоздана В. Г. Бухертом [7], была обнаружена ранее неизвестная рукопись патриарха российской археологии. А. А. Спицына и С. Ф. Платонова связывала многолетняя дружба – как личная, так и семьями. Они активно работали в Отделении русской и славянской археологии Русского археологического общества [8]. Многие факты совместной работы и научных поисков нашли свое отражение на страницах многочисленных писем А. А. Спицына, адресованных С. Ф. Платонову и хранящихся в упомянутом его личном фонде [9].

Свое знакомство с А. А. Спицыным С. Ф. Платонов в своих автобиографических произведениях зафиксировал не совсем определенно. Он писал, что был знаком со многими однокурсниками, «но ни с кем не сблизился до интимных товарищеских отношений. Сближение с А. А. Спицыным произошло позднее» [10, с. 243]. В. С. Брачев отмечает, что С. Ф. Платонову «наиболее близкими... были старые товарищи по университету: А. И. Спицын, Д. К. Петров, В. Г. Дружинин, Н. Д. Чечулин, А. И. Введенский, И. А. Шляпкин...» [11, с. 97].

В некрологе, посвященном А. В. Тищенко (1890–1914), С. Ф. Платонов прямо называет А. А. Спицына «мой друг» [12, с. 147]. Во время предварительного следствия в списке, который был предъявлен арестованному академику С. Ф. Платонову следователем, напротив фамилии Спицын он сделал запись: «Оригинальный характер: резкая индивидуальность; большой ученый, полное отсутствие интереса к общ[ественно]-политическим вопросам. В “Союзе” не был; лично со мною в большой дружбе» [11, с. 421]. Это была попытка оградить престарелого и уже больного друга от ареста.

Поэтому становится понятным факт выявления столь оригинальных материалов, вышедших из-под пера А. А. Спицына в архиве его друга.

Обратим внимание на важное обстоятельство: многие книги М. И. Демкова печатались в таких известных типографиях, как, например, М. М. Стасюлевича и И. Д. Сытина, что говорит об их популярности среди учителей учебных заведений разного уровня и студентов педагогических специальностей. В 1909 г. были опубликованы «Очерки» авторитетного автора [13]. Книга прошла через цензурный орган – Ученый комитет Министерства Народного просвещения (УК МНП) (заметим, что С. Ф. Платонов с 1890 по 1903 г. состоял его членом [14]), который «признал заслуживающим внимание (книгу. – В. М.) при пополнении ученических библиотек средних учебных заведений (для женских гимназий, а также для учительских институтов и семинариев)» [15, с. 43]. Вскоре выходит второе с небольшими исправлениями издание [6]. Оно УК МНП было «допущено в учительские библиотеки низших учебных заведений и, сверх того, признано заслуживающим внимания при пополнении ученических библиотек женских гимназий, учительских институтов и семинарий» [6, с. 1]. Собственная Его Императорского Величества Канцелярия по учреждениям Императрицы Марии 30 ноября 1913 г. № 3038 одобрила «Очерки» «для ученических библиотек старшего возраста и как наглядное пособие при преподавании педагогики в педагогических классах средних учебных заведений Ведомства Императрицы Марии» [Там же].

Примечательно, что на титульном листе М. И. Демков счел нужным написать под фамилией уточнение – «б[ывший] директор Московского Учительского Института, автор Истории русской педагогики, Курса педагогики, Истории западно-европейской педагогики и Начальной народной школы», т.е. им был сделан определенный маркетинговый шаг.

Вот на это издание и был написан А. А. Спицыным отзыв, кстати, подобных попыток у него раньше не было [16]. Да и рецензий, написанных А. А. Спицыным, известно всего две: на сборник «Столетие Вятский губернии» (1881) и на статью Н. Виноградова о Земском соборе 1892 г. (1900).

Сам отзыв небольшой, написанный в 1913 г. (в архивном фонде документ не датирован). Это год выхода 2-го издания книги М. И. Демкова. Отзыв имеет карандашные пометы и приписки С. Ф. Платонова, которые в некоторых местах плохо читаются, так как написаны простым карандашом в сокращенном варианте (они оговорены в ссылках). Именно одна из помет позволя-

ет датировать отзыв и указывает именно на 2-е издание.

Автор «Очерков» характеризуется как «добро-совестный» «писатель», а книга оценивается не высоко, так как «имеет мало специального педагогического значения». Интересно и замечание о названии книги, с которым согласился и С. Ф. Платонов.

Ко 2-му изданию М. И. Демков полноценного предисловия не написал, ограничившись только несколькими строками, где указал на сделанные «небольшие исправления», а поместил текст предисловия к 1-му изданию. Оно для нас имеет важное значение. В конце отзыва А. А. Спицын упоминает фамилию К. В. Ельницкого и дает лаконичную, но резко экспрессивную оценку его труда по педагогике [17] (кстати, был опубликован 19 раз), замечая, что эта книга не знакома М. И. Демкову. Но в «Предисловии» к 1-му изданию читаем: «...если с историей западно-европейской педагогики и учащие и учащиеся еще знакомятся по Ельницкому («Очерки по истории педагогики»)» [6, с. 3]. Поэтому странно, как это А. А. Спицын не обратил внимание на этот фрагмент предисловия.

Заметим, что современные исследователи ставят имя К. В. Ельницкого в истории русской педагогики «на одно из видных мест в ряду последователей К. Д. Ушинского» [18; 19 и др.]. А Л. В. Смирнов считает известного педагога-практика «замечной фигурой в области образования и просвещения Сибири», который считал, что «служить обществу – нравственный долг личности» [20, с. 43]. Следовательно, оценки, данные А. А. Спицыным книге К. В. Ельницкого, не совсем точны.

Еще одна помета С. Ф. Платонова: «ЖМНП», по всей видимости, указывает на то, что отзыв был подготовлен для одной из рубрик журнала. Почему он не был напечатан, установить не удалось.

Публикация небольшой рукописи А. А. Спицына расширяет наши представления о научном творчестве замечательного археолога, вносит коррективы в список его научных трудов, указывая на не свойственный ему жанр публикаций, дополнительно раскрывает дружеские отношения с С. Ф. Платоновым – знатоком педагогической литературы.

П р и л о ж е н и е
А. А. Спицын

«Очерки по истории педагогики»:

Статья Демкова. Отзыв.

(с пометами и с карандашными приписками

С. Ф. Платонова. Б. д.)

Объем истории «педагогики» Демков понимает очень широко: сюда входит изложение судьбы всевозможных школ, описание детских лет исто-

рических деятелей, биографии выдающихся педагогов, известия из *всех*¹ всяких литературных произведений (от поучений отцов церкви до романа), материала, имеющего воспитательный характер, или даже оттенок такого характера. Автору хотелось бы объять все факторы духовного и материального свойства (религия, философия, наука, искусство, общественное и сословное положение)², под влиянием которых находится жизнь отдельного лица и всего народа. Свое «поучение» он хотел бы выбрать дважды³. Положив такую огромную задачу для истории педагогики, на которую – следует прибавить – не дерзала ни одна самая смелая теория воспитания и образования, Д[емков] обрёл свою энергию⁴ устройству такой пёстрой, более системной выставки произведений вековых идей и исторических событий, от которой должна получиться не картина, а калейдоскоп не поучений, а утомление. Знакомясь с содержанием книги, видим, что при всей добросовестности Д[емкова] и, скажем более, при всем значительном такте, проявленном им в выборе материала, книга всё же имеет мало специального педагогического значения. Это произведение хорошо настроенного писателя, которое приятно пересматривать, пот[ому] что Вы в нём не найдете ничего оскорбительного для своего чувства, кроме заботы⁵, которая может дать вам интересные сами по себе сведения, но содержание её таково, что книга⁶ могла бы с удобством получить и иной заголовок. (В самом деле, что заключ.)⁷

Во всяком случае это работа далеко не бесполезная в нашей педагогической литературе, где так много скучных компиляций, хотя бы по той свежести тона, которая её оживляет и потому её не следовало бы поощрять. Книга г. Д[емкова] неизмеримо выше поспешной компиляции на ту же тему, составленную г. Ельницким (кажется, «История педагогики»). Очень хорошо, что Демков не знал об этой несносной книге.

Очерки по ист[ории] пед[агогики]. ЖМНПр.

Изд[ание] 2-е. Москва⁸.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 4. Д. 6726. Л. 1-2.

¹ Два слова вписаны сверху строки.

² Далее слово, написанное сверху строки, не читается.

³ Предложение написано сверху строки.

⁴ Далее написанное С. Ф. Платоновым карандашом слово сверху строки в сокращенном варианте не читается.

⁵ Два слова вписаны сверху строки.

⁶ Слово вписано сверху строки.

⁷ Текст в скобках – карандашная помета С. Ф. Платонова в сокращении.

⁸ Этот текст написан карандашом С. Ф. Платоновым.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Исаева Л. Н.* Педагогическая деятельность и педагогические взгляды М. И. Демкова (1859–1939) : дис. ... канд. пед. наук / Л. Н. Исаева. – Пятигорск, 1996. – 190 с.

2. *Алексеева Л. В.* Проблема нравственного воспитания в педагогическом наследии М. И. Демкова : дис. ... канд. пед. наук / Л. В. Алексеева. – Смоленск, 2004. – 186 с.

3. *Потапова О. В.* Воспитательные ценности в педагогическом наследии М. И. Демкова : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. В. Потапова. – Смоленск, 2012. – 22 с.

4. *Митрофанов В. В.* Малоизвестные страницы административной деятельности и коммуникативных связей М. И. Демкова / В. В. Митрофанов // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия : Социальные науки. – 2019. – № 3(55). – С. 169–174.

5. Отчет наблюдателя курсов Н. Н. Иорданского о педагогических курсах Нижегородского губернского земства в Нижнем Новгороде с 4 по 25 июня 1902 года. – Н. Новгород, 1903. – С. 42–44.

6. *Демков М. И.* Очерки по истории русской педагогики / М. И. Демков. – 2-е изд., испр. – Москва, 1913. – 155 с.

7. *Бухерт В. Г.* К истории приобретения архива С. Ф. Платонова (Из переписки В. Д. Бонч-Бруевича) / В. Г. Бухерт // Памяти академика Сергея Федоровича Платонова : исследования и материалы / отв. ред. А. Ю. Дворниченко, С. О. Шмидт. – Санкт-Петербург, 2011. – С. 228–231.

8. *Митрофанов В. В.* С. Ф. Платонов и А. А. Спицын : отдельные факты личных и служебных отношений / В. В. Митрофанов // А. А. Спицын и историческое прошлое России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Киров, 12 сентября 2016 г.). – Киров, 2016. – С. 12–19.

АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС»

Митрофанов В. В. – доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права

E-mail: viktor-n1962@mail.ru

9. Письма А. А. Спицына С. Ф. Платонову // Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. – Ф. 585. – Оп. 1. – Ч. 2. – Д. 4273–4275.

10. *Платонов С. Ф.* Несколько воспоминаний о студенческих годах / С. Ф. Платонов // Платонов С. Ф. Собрание сочинений : в 6 т. – Москва, 2017. – Т. 5. – С. 243–244.

11. *Брачев В. С.* Служители исторической науки. Академик С. Ф. Платонов. Профессор И. Я. Фроянов / В. С. Брачев. – Санкт-Петербург, 2010. – 768 с.

12. *Платонов С. Ф.* Памяти Тищенко / С. Ф. Платонов // Платонов С. Ф. Собрание сочинений : в 6 т. – Москва, 2017. – Т. 5. – С. 147–148.

13. *Демков М. И.* Очерки по истории русской педагогики / М. И. Демков. – Москва, 1909. – 144 с.

14. *Митрофанов В. В.* С. Ф. Платонов и Ученый комитет Министерства народного Просвещения / В. В. Митрофанов // Тюменский исторический сборник. – Тюмень, 2006. – Вып. IX. – С. 90–101.

15. Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1909. – № 12. – С. 43.

16. Список ученых трудов А. А. Спицына // Советская археология. – 1948. – № X. – С. 12–20.

17. *Ельницкий К. В.* Очерки по истории педагогики / К. В. Ельницкий. Изд. 2. – Санкт-Петербург, 1891. – 158 с.

18. *Ярошевская Н. К.* Сибирский педагог К. В. Ельницкий как автор учебника «Общая педагогика» / Н. К. Ярошевская // Ученые записки Томского университета. – 1960. – № 35. – С. 109–123.

19. *Федотова И. Б.* Педагогическая деятельность и педагогические взгляды К. В. Ельницкого (1846–1917) / И. Б. Федотова : автореф. ... канд. пед. наук. – Пятигорск, 2000. – 20 с.

20. *Смирнова Л. В.* Ельницкий Константин Васильевич (1846–1917) / Л. В. Смирнова // Историко-педагогический журнал. – 2011. – № 1. – С. 43–45.

University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC

Mitrofanov V. V. – Dr. Habil. in History, Professor of the Theory and History of State and Law Department

E-mail: viktor-n1962@mail.ru