

УДК 378.14

## ЗНАКОВО-СИМВОЛИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА В ИЗУЧЕНИИ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ПЕДАГОГИКИ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА)

Ю. А. Лукин

*Воронежский государственный педагогический университет**Поступила в редакцию 1 марта 2020 г.*

**Аннотация:** в учебно-познавательной деятельности обучающихся знаково-символические средства выполняют фундаментальную роль: все дидактические концепции требуют их применения. Круги Эйлера представляют собой простое, но достаточно эффективное знаково-символическое средство. В статье рассмотрено их использование в процессе обучения бакалавров по направлению «Педагогическое образование». При изучении соотношения понятий «воспитание – социализация» круги Эйлера позволяют реализовать весь функционал знаково-символического средства: моделирование, кодирование, схематизацию, замещение. Также дано теоретическое обоснование тезиса «воспитание – механизм ускорения социализации», отсутствующее в действующих вузовских учебниках по педагогике.

**Ключевые слова:** учебно-познавательная деятельность, знаково-символическое средство, круги Эйлера, воспитание, социализация.

**Abstract:** in the educational and cognitive activity of students sign-symbolic means fulfill the fundamental role: all the didactic concepts require their application. Euler circles are simple but rather effective sign-symbolic means. Their usage in the process of teaching bachelors by the direction of “Pedagogical Education” is discussed in the article. Within the study of the relationship of definitions “upbringing – socialization” Euler’s circles allow you to implement all the functionality of symbolic means: modeling, coding, schematization, substitution. Also the theoretical justification of the thesis “upbringing is the mechanism of activation of socialization” is present, but it is absent in the actual University textbooks for Pedagogy.

**Key words:** educational and cognitive activity, sign and symbolic means, Euler’s circles, upbringing, socialization.

Хотим предложить коллегам, читающим лекционные курсы по педагогическим дисциплинам, несколько идей по совершенствованию изучения категориально-понятийного аппарата педагогики, а именно понятий «воспитание», «социализация» и их соотношений. Если мы откроем любой из учебников по педагогике, поддерживающих современные учебно-методические комплексы по педагогическим дисциплинам [1– 3], то обнаружим рассмотрение этих понятий на первых же страницах. Это однозначно указывает на важность данных вопросов для всех вузовских педагогических дисциплин.

Отметим два парадоксальных момента:

1) подавляющая часть учебного материала в указанных учебниках изложена сплошным текстом, таблицы использованы крайне редко, и полностью отсутствуют схемы. Известно, что для эффективного усвоения учебного материала не-

обходимо преобразование текста в схемы, изображения, рисунки и другие знаково-символические средства. Основные дидактические концепции требуют обязательного применения знаково-символических средств: теория поэтапного формирования умственных действий П. Я. Гальперина – Н. Ф. Талызиной: на этапе выполнения действия в материальной (материализованной) форме [4]; теория учебной деятельности Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова: в процессе разработки и дальнейшего применения теоретических моделей изучаемых объектов [5; 6]; теория проблемного обучения М. И. Махмутова – А. М. Матюшкина: на этапе выдвижения гипотез решения проблемных заданий [7; 8];

2) во всех перечисленных учебниках без должного объяснения постулируется тезис «воспитание – механизм ускорения социализации». Качество усвоения студентами этого важного теоретического положения часто диагностируется при помощи тестирования. Следовательно, ис-

следование различных сторон взаимоотношений понятий «воспитание» и «социализация» важно не только в теоретическом, но и в дидактическом аспектах.

Теоретическое основание предлагаемой нами методики изучения указанных понятий составляют следующие положения: 1) роль и значение знаково-символических средств в учебно-познавательной деятельности; 2) система дидактических принципов, обеспечивающих эффективность процесса обучения по педагогическим дисциплинам в вузе; 3) круги Эйлера как эффективное знаково-символическое средство. Кратко рассмотрим их.

Методологический фундамент первого теоретического положения составляет деятельностный подход. В его контексте все виды человеческой деятельности осуществляются при помощи знаково-символических средств, а знания формируются в процессе перехода от объектов к знаково-символическим системам, от одних знаково-символических систем к другим. Знаково-символические средства определяются как абстрактные объекты, которые замещают реальные объекты (процессы). Их главная характеристика – функциональность. Являясь знаком – функциональное, а не природное свойство материального объекта. Выделяют три функции знаково-символических средств в процессе деятельности: коммуникативную, познавательную, замещающую. В ходе анализа познавательной функции (актуальной для нашего рассмотрения) Н. Г. Салмина выявила четыре ее конкретизации и определила соответствующие им виды знаково-символической деятельности [9]:

- **моделирование:** оперирование знаково-символическими средствами с целью получения нового знания об изучаемом объекте;
- **кодирование:** аккумуляция знания об изучаемом объекте в определенном коде;
- **схематизация:** выявление связей между объектами в наглядной форме;
- **замещение:** перенос функций изучаемого объекта на знаково-символическое средство.

Второе теоретическое основание требует от лектора при подготовке и изложении учебного материала руководствоваться системой дидактических принципов, прежде всего принципами научности, активности обучающихся, наглядности, систематичности и последовательности в обучении.

В качестве третьего основания предлагаемой нами методики выступают круги Эйлера, являющиеся примером простого и эффективного знаково-символического средства. В науке разработаны различные подходы в изучении соотношения понятий. Так, в логике принято выделять совместимые и несовместимые понятия, используя кру-

ги Эйлера как геометрическую модель соотношения понятий [10]. Мы также применяем данный подход.

Его суть такова. Один круг отображает одно множество (систему), два круга – два множества (системы) и т.д. Круг – плоскостная (двумерная) геометрическая фигура, позволяющая наглядно отобразить: величину системы (по размеру диаметра или площади), ее состав (по количеству парциальных частей) и отношения между элементами системы (по размеру площадей парциальных частей). Расположенные определенным образом два круга позволяют отобразить все возможные варианты взаимодействия систем: от их независимости до полного поглощения одной системы другой (рис. 1).

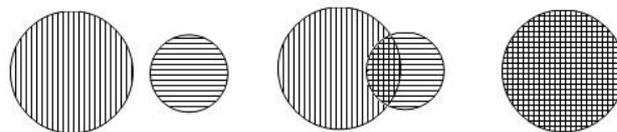


Рис. 1. Моделирование взаимодействия систем посредством кругов Эйлера

В ходе преподавания педагогических дисциплин на физико-математическом факультете Воронежского государственного педагогического университета проблем с применением математической терминологии на занятиях, как правило, не возникает. Считаем, что круги Эйлера могут быть использованы в учебном процессе и на других факультетах, поскольку являются достаточно простым дидактическим средством. Покажем методические приложения рассмотренных теоретических оснований в процессе изучения понятий «воспитание» и «социализация». В учебнике «Педагогика» под редакцией Л. П. Крившенко приводятся следующие их определения:

– воспитание (в широком смысле) – «совокупность формирующих воздействий всех общественных институтов, обеспечивающих передачу из поколения в поколение социально-культурного опыта, норм и ценностей» [1, с. 66];

– воспитание (в узком смысле) – «специально организованная деятельность, направленная на формирование определенных качеств человека, осуществляемая во взаимодействии педагогов и воспитанников в рамках воспитательной системы» [1, с. 66];

– социализация – «процесс социального развития человека под влиянием всей совокупности факторов социальной жизни, процесс освоения

человеком социальных ролей, норм поведения в обществе» [1, с. 66].

Во время лекции мы проводим сравнительный анализ этих определений и устанавливаем два важных соотношения: воспитание (в широком смысле) – социализация; воспитание (в узком смысле) – социализация. После краткой характеристики роли знаково-символических средств в учебно-познавательной деятельности и кругов Эйлера стараемся совместными со студентами усилиями дать графическую интерпретацию выявленных соотношений изучаемых понятий (рис. 2). Познавательный поиск осуществляется в два этапа. На первом определяем форму и размер геометрической модели каждого из понятий. На втором этапе фиксируем графическое изображение их взаимосвязи. Поэтому каждый из рисунков состоит из двух частей, показывающих динамику познавательного поиска. Стрелка между ними символизирует переход от первого этапа ко второму. Для лектора это напоминание о наступлении момента формулирования вопросов, после которого он делает паузу; для студентов – момент активной мыслительной деятельности по поиску ответов на поставленные вопросы.

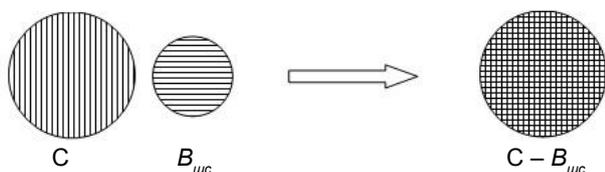


Рис. 2. Моделирование соотношения понятий «социализация» и «воспитание (в широком смысле)»

В первой части рис. 2 система «социализация» и система «воспитание (в широком смысле)» отображены кругами разного диаметра. Так фиксируется предварительное суждение о соотношении этих понятий: в общем случае они неравны, система С существенно больше. Для различения систем использована символизация и различные штриховки каждого круга. Интересным может быть обсуждение со студентами следующих вопросов: какими символами нужно кодировать системы «социализация», «воспитание (в широком смысле)», «воспитание (в узком смысле)»? Этот вопрос является творческим, поскольку предполагает одновременно несколько правильных ответов. На лекции мы выбрали простейший вариант, используя начальные буквы соответствующих терминов в качестве индексов (С, B<sub>шс</sub>, B<sub>ус</sub>).

Затем мы возвращаемся к формулировкам первой пары отношений («социализация» – «воспитание (в широком смысле)») и анализируем их. В итоге приходим к выводу о равнозначности содержания понятий «социализация» и «воспитание (в широком смысле)». Нахождение геометрической интерпретации этого вывода (совпадение по диаметру (площади) кругов С и B<sub>шс</sub>), как правило, не вызывает затруднений у студентов.

Далее переходим к рассмотрению второй пары отношений («социализация» – «воспитание (в узком смысле)»). Динамика анализа представлена на рис. 3. Повторяем первый этап познавательного поиска. В первой части рисунка оставляем разные формы кругов С и B<sub>ус</sub>, они отличаются по диаметру (площади), сохраняем различительную штриховку.

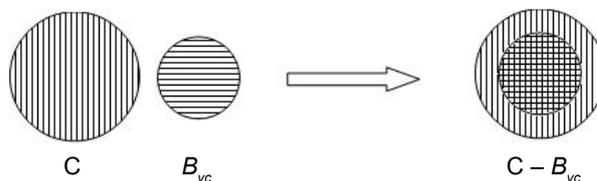


Рис. 3. Моделирование соотношения понятий «социализация» и «воспитание (в узком смысле)»

Снова возвращаемся к формулировкам понятий и проводим сравнительный их анализ. В его процессе фиксируем очень важный в методологическом отношении момент: в данной педагогической ситуации знаково-символическое средство (круги Эйлера), кроме очевидных функций замещения, кодирования, схематизации, выполняет и моделирующую функцию, способствуя получению нового знания об изучаемых процессах «воспитание» и «социализация».

Итак, в ходе сравнительного анализа лектор отмечает активную роль воспитания (в узком смысле) в социализации ребенка (например, целенаправленный характер воспитания). Возникают следующие вопросы: как соотносятся процессы друг с другом? Каковы диаметры (площади) соответствующих кругов? Как отобразить активную роль воспитания на схеме? В какой части круга С поместить круг B<sub>ус</sub>? При обсуждении этих вопросов тезис «воспитание – механизм ускорения социализации» не просто постулируется, а обосновывается при работе со знаково-символическими средствами, замещающими соответствующие понятия.

Повторим: теоретическое положение «воспитание – механизм ускорения социализации» ши-

роко представлено в тестовых заданиях по контролю текущих и остаточных знаний бакалавров, обучающихся по направлению «Педагогическое образование». Тем более парадоксально, что во всех указанных выше учебниках этот тезис выдвигается без должной аргументации, т.е. фактически постулируется! Поэтому само собой напрашивается задание «Аргументируйте данный тезис» дается студентам сразу же на лекции. Срок исполнения – две недели (до следующей лекции). Поскольку ответ нужно найти самостоятельно, а ответ в учебниках отсутствует (и лектор это знает!), то оптимальным методическим решением будет вариант предъявления данного задания как коллективного. Для этого студенты объединяются в микрогруппы численностью по три человека и в свободной форме излагают свое решение. Контролируя его выполнение, мы засчитываем все предложенные студентами варианты, поскольку задание имеет творческий характер.

Ниже изложим свой вариант обоснования этого тезиса. Приведем три аргумента, в совокупности объясняющие, почему воспитание ускоряет социализацию. Мы провели сравнительный анализ данных понятий по следующим критериям:

1) **масштаб понятия.** Пространство воспитания – воспитательная среда, главным элементом которой является образовательная организация. Пространство социализации – общество в целом, включающее воспитательное пространство как составную часть. При вхождении воспитанника в воспитательное пространство в определенный момент времени интенсивность воспитательных воздействий на него возрастает, при выходе – ослабевает;

2) **состав понятия.** Социализация в целом как система управляема, однако эффективность функционирования отдельных ее элементов различна. Наиболее эффективны такие институты социализации, как семья и образование. Например, в сфере образования воспитательная деятельность осуществляется как целенаправленная, организованная и сознательно контролируемая активность субъектов воспитания (воспитанников и воспитателей). Функционирование других элементов социума (референтная группа, трудовой коллектив), факторов социализации (СМИ, интернет) стихийно и эпизодично. Следовательно, воспитание (точнее, воспитание в узком смысле) целенаправленно и контролируемо в отличие от социализации;

3) **субъекты-организаторы процесса.** В воспитании ими являются родители, воспитатели детских садов, учителя и классные руководители общеобразовательных организаций, преподаватели

и кураторы в вузах. Все они, кроме родителей, выполняют воспитательную деятельность профессионально, она оплачивается, организуется и контролируется на всех уровнях управления (федеральном, региональном, местного самоуправления, локальном). Число субъектов, организующих воспитательную деятельность, превышает число субъектов социализации (ровесники, спортивные тренеры, члены трудового коллектива, блогеры и др.), социальная активность которых (особо отметим!) случайна и эпизодична. Поэтому социализация наиболее интенсивна в детстве и юности за счет включения ребенка (школьника, студента) в воспитательную систему семьи и образовательной организации.

Итак, совокупность указанных аргументов объясняет, почему воспитание является центральным элементом социализации и, следовательно, выступает механизмом ее ускорения. Модель, представленная на рис. 3 («воспитание (в узком смысле)» как центр круга «социализация»), является наглядной геометрической интерпретацией этого заключения.

Обобщая, сформулируем выводы: 1) важным условием изучения каждой научной дисциплины в вузе является усвоение студентами ее категориально-понятийного аппарата. В педагогической науке в число базовых понятий входят «социализация» и «воспитание»; 2) необходимое условие усвоения любого содержания – использование знаково-символических средств; 3) применение кругов Эйлера, являющихся простым знаково-символическим средством, позволяет усовершенствовать методику изучения базовых понятий педагогической науки.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Педагогика : учебник / под ред. Л. П. Крившенко. – Москва : Проспект, 2012. – 432 с.
2. Педагогика : учебник / под ред. В. А. Сластенина. – Москва : Академия, 2012. – 608 с.
3. Педагогика : теории, системы, технологии / под ред. С. А. Смирнова. – Москва : Академия, 2007. – 512 с.
4. Управление познавательной деятельностью учащихся : сб. ст. / под ред. П. Я. Гальперина, Н. Ф. Талызиной. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 262 с.
5. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / Д. Б. Эльконин ; под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко. – Москва : Педагогика, 1989. – 555 с.
6. Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения : опыт теоретического и экспериментального психологического исследования / В. В. Давыдов. – Москва : Академия, 2004. – 288 с.

7. Махмутов М. И. Проблемное обучение : основные вопросы теории / М. И. Махмутов. – Москва : Педагогика, 1975. – 367 с.

8. Матюшкин А. М. Мышление, обучение, творчество / А. М. Матюшкин. – Москва ; Воронеж : Изд-во МПСИ : МОДЭК, 2003. – 718 с.

*Воронежский государственный педагогический университет*

*Лукин Ю. А. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики*

*E-mail: lyua57@mail.ru*

9. Салмина Н. Г. Знак и символ в обучении / Н. Г. Салмина. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 288 с.

10. Логика : учебник для бакалавров / А. Д. Гетманова. – Москва : Омега-Л, 2015. – 357 с.

*Voronezh State Pedagogical University  
Lukin Yu. A. – PhD in Pedagogy, Associate Professor of the General and Social Pedagogics  
E-mail: lyua57@mail.ru*