

УДК 378.016

ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПЕДАГОГИКИ В ВУЗЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Г. П. Жиркова, А. И. Пешков, А. И. Тимофеев

*Национальный исследовательский университет информационных технологий,
механики и оптики (г. Санкт-Петербург)*

Поступила в редакцию 18 февраля 2020 г.

Аннотация: анализируется связь этики и экологического мышления в контексте необходимости формирования в высшей школе связи этики и экологической педагогики как средства дружественного отношения человека и природы. Обосновывается идея о том, что только в единстве когнитивных и ценностно-этических компонентов может быть сформировано ответственное и в то же время прагматически ориентированное экологическое мышление у выпускников вузов.

Ключевые слова: экологическая педагогика, этика ответственности, экологическое мышление, студенты.

Abstract: the article analyzes the relationship between ethics and environmental thinking in the context of the need for higher education to form a connection between ethics and environmental pedagogy as a means of friendly relations between man and nature. The article proves that only in the unity of cognitive and value-ethical components can be formed responsible and at the same time pragmatically oriented environmental thinking among University graduates.

Key words: environmental pedagogy, ethics of responsibility, environmental thinking, students.

Тревожные результаты взаимодействия человека и природы в XX и XXI столетиях, связанные с расширением и углублением проблем экологического кризиса, заставляют сегодня пристально анализировать не только технические и естественно-научные, но и социальные и гуманитарные стороны данного процесса. Потребность в этом анализе осознается как представителями гуманитарного знания в высшей школе, так и специалистами-экологами. При этом значительное внимание уделяется рассмотрению ценностных, а значит и этических оснований отношения человека и природы. Известный российский эколог В. И. Данилов-Данильян констатирует: «Для того, чтобы вылечить природу от болезни, вызванной человечеством, необходимо, прежде всего, вылечить самого человека. Поэтому в экологии осуществляется синтез естественно-научного и гуманитарного знания – соседствуют, взаимодействуют и сотрудничают направления науки, ранее практически не соприкасавшиеся, – биология и экономика, химия и социология, геология и этика... Становится все более ясным, что критическими для экологии будут вопросы морали, формирование новой системы ценностей, новой этической системы» [1,

с. 30]. Из этого следует, что высшей школе требуется осознать необходимость связи между этикой и экологическим мышлением и, соответственно, экологической педагогикой и этикой ответственности как средством формирования дружественного отношения человека (в частности, студентов как будущих специалистов) к природе.

Экологическая педагогика как отрасль педагогического знания в нашей стране уже прошла период становления. В целом сформировался ее предмет, который понимается как ветвь педагогического знания, интегрирующая в себе необходимые сведения о человеке, полученные другими науками (философией, физиологией, гигиеной, медициной, анатомией, антропологией, психологией, экономикой и др.), и на этой основе разрабатывающая системы природосообразного и культуросообразного воспитания, образования, обучения, в том числе в высшей школе. В развернутом виде современные подходы к экологическому образованию изложены в работе С. Д. Дерябо и В. А. Ясвина «Экологическая педагогика и психология», где анализируются различия в подходах к экологическому образованию. Авторы пытаются обосновать и свою собственную концепцию формирования «экологической личности». Следует обратить внимание на главный дискуссионный

© Жиркова Г. П., Пешков А. И., Тимофеев А. И., 2020

момент их изложения, опирающегося на постулаты универсальной этики и идеи биоцентризма: «...экологическое сознание... характеризуется *высокой степенью психологической включенности человека в мир природы, высоко субъектным ее восприятием, доминированием непрагматического над прагматическим характера взаимодействия с ней*» [2, с. 206]. Во-первых, думается, что очень проблематично добиться широкого доминирования непрагматического сознания над прагматическим; во-вторых, в конечном счете, именно от прагматического сознания исходят основные экологические угрозы, и поэтому требуется его сделать более моральным.

Этика ответственности как раз и стремится помочь экологической педагогике найти способы формирования экологически дружественного мышления человека, даже если его сознание прагматично. Вместе с тем понятно, что основная проблема в реализации экологического среза этики ответственности состоит в противоречии между мышлением и ценностями, нацеленными на неопределенное будущее, с одной стороны, и партикулярными, но действительными для настоящего времени интересами, с другой. Эти интересы понимаются как имеющие характер существенной потребности, поэтому их реализация происходит с «незлоумышленным автоматизмом». Рецепт, каким образом разрешить указанное противоречие со стопроцентной надежностью и при этом не довести ситуацию до крайних пределов в настоящее время, по-видимому, нет.

Исходя из вышеизложенного, следует согласиться с Х. Ленком, который трактует вопрос следующим образом: «...мы должны будем отказаться от требуемой Кантом симметрии приобщенных к морали предметов, которая состояла в том, чтобы придавать моральное право только существу, которое берет на себя также и обязательства... Человек есть существо, способное нести ответственность. Только в качестве такового он является зрелой моральной личностью» [3, с. 377]. Такого рода подход хорошо вписывается в современный характер экологического мышления как результат понимания биосферы в некоей целостности, системности ее элементов и процессов, в котором биосфере в целом приписывается характер квазисубъекта, и тем самым она входит в сферу человеческой этики. Само собой разумеется, что в экологическом мышлении необходимым образом имеется и моральная составляющая, задающая ценностную ориентацию этого мышления. Если говорить об этике ответственности, то в ней ценностный анализ человеческой деятельности обязательным образом включает и тему отношения

человека к природе. Прежде всего, в ней природа мыслится как самоценность. А это значит, что все прагматические ценности, основанные на принципе полезности, имеют более низкий ценностный ранг и не должны входить в противоречие с тезисом о самоценности природы.

Здесь крайне важна мысль Г. Йонаса о том, что прагматические аспекты экологического мышления можно попытаться сделать положительно ориентированными при помощи моральной оценки. Он пишет: «Через человека природа стронула с места сама себя, и лишь в его нравственности...» [4, с. 237]. При этом автор полагает, что эта моральная оценка должна трансформировать утилитарные технологические тренды человеческой деятельности. Они должны быть по преимуществу нацелены не столько на прогресс и перманентный рост, сколько на сохранение и сбережение того, что люди уже достигли. Программа достижения полной власти над природой грозит глобальной антропологической катастрофой,обытием человечества.

Поэтому одной из современных этических систем, которая содержит понимание этических аспектов обоюдного влияния биосферы и техносферы в измерениях современного технологического развития, является этика ответственности. Отметим, что эта этическая система анализирует, прежде всего, действия и воздействия, которые современная техника и технологии оказывают на экосферу, и показывает, какие этические постулаты должны при этом соблюдаться с тем, чтобы эти действия имели морально положительные результаты.

Один из основателей этики ответственности Г. Йонас в своих рассуждениях отталкивается от категорического императива И. Канта «Поступай так, чтобы максима твоего поведения могла стать всеобщим законом». Для него важно, что в кантовском моральном законе осознается обратная рефлексивная связь между действием (поступком) и результатом. Поступок как действие по достижению осознаваемой цели неизбежным образом соотносится с некоторым ответом (осознаваемым результатом), который может быть как моральным, так и неморальным. Тем самым люди в своей деятельности обладают самосознанием собственной моральности, исходя из своих внутренних критериев.

В контексте экологической педагогики, реализуемой в высшей школе с учетом реалий сегодняшнего дня, этот кантовский моральный императив представляется в определенном смысле ограниченным и требует современного истолкования. Во-первых, речь идет о том, что кантовская этика

в качестве субъекта морального действия предполагала только отдельную личность. Но в эпоху бурного технологического развития главную роль играет не отдельная личность, а коллективы или корпорации, и потому требуется осмыслить и ввести в оборот понятие «коллективная (корпоративная) моральная ответственность».

Во-вторых, кантовский категорический императив «работал» лишь в границах настоящего. Именно в настоящем времени поступок совершался и в этом же измерении осознавались его моральные результаты, он мог быть морально оценен. Оценка современного технологического развития не может ограничиться лишь настоящим временем, поскольку его последствия уходят далеко в будущее. Исходя из этого, вводится понятие «предупреждающей (перспективной) ответственности», когда действие оценивается до того, как произойдет. На первый взгляд, данное понятие выглядит противоречивым, поскольку не вполне очевидно, что субъект действия должен нести моральную ответственность за него тогда, когда он только намеревается его совершить.

Ввиду сказанного при подготовке студентов в вузе следует всячески подчеркивать, что все близкие, а тем более отдаленные последствия реализации крупных технологических проектов практически не представляется возможным отследить. И это требует осторожного этического отношения профессионалов к их реализации. Особенно это актуально, когда речь заходит о технологическом вторжении в биосферу или в крупные целостные биоценозы, поскольку здесь существует бесчисленное количество актуальных взаимосвязей, каждая из которых существенна. С учетом этого понятие «предупреждающей (перспективной) ответственности» теряет противоречивость и становится актуальным. Этика должна восполнить разрыв между слабостью футурологического прогноза и чрезмерной мощью технологического действия.

Г. Йонас, стремясь усилить действенность своей этической конструкции, соединяет в ней рациональные и экзистенциальные моменты человеческого бытия. При этом, по сути, у него возникает философско-антропологическая проблематика соединения аспектов сущности и существования человека, его вневременного и временного бытия. В данном варианте этики ответственности, как отмечает П. А. Гаджикурбанова, «учитывая “апокалипсический потенциал” современной ситуации, любое действие должно быть подвергнуто этическому аналогу метода фальсификации Поппера – “эвристике страха”» [5, с. 166–167]. Тем самым,

благодаря экзистенциалам страха и заботы, этика ответственности приобретает не только социальное, но и индивидуальное измерение. В связи с этим подготовка специалистов в вузе должна учитывать, что этика ответственности является этической основой не только общественной, но и персональной деятельности, в которой мышление и чувство интегрированы.

Этическая концепция ответственности, взятая в целом, резюмируется в новом моральном императиве, адаптированном к реальности современной технологической эры. Г. Йонас дает несколько схожих формулировок, и одна из них выглядит так: «Действуй так, чтобы последствия твоей деятельности были совместимы с поддержанием подлинно человеческой жизни на Земле» [4, с. 58]. Тем самым задается главный этический вектор и ставится главный этический ограничитель современного технологического развития. И экология в определении этих направлений и этих ограничений играет существенную роль.

Подчеркнем, что ответственность основана на осознании человеком своей свободы и самостоятельности и является формой саморегуляции его деятельности на дальнюю временную перспективу. При этом индивид выступает и как социальный субъект, который реализует в деятельности положительные смыслы и ценности и осознает необходимость нести социальную ответственность.

Таким образом, для экологической педагогики в высшей школе актуальной задачей является формирование мотивации ответственного отношения обучающихся к природе и к собственным действиям. Речь идет о положительной мотивации как нацеленности на успех, повышении личного престижа, профессиональном и творческом росте, материальном благополучии выпускника. При формировании ответственности у студентов важно обращать внимание и на возможные негативные проявления – переоценку своих познавательных возможностей, компетентности, недоучет последствий собственных действий. Это следует делать, поскольку, как уже говорилось, любая, даже самая подробная модель деятельности в принципе не может учесть всех особенностей и обстоятельств реальности, а значит и всех последствий в такой исключительно сложной сфере, как экология. Только в единстве когнитивных и ценностно-этических компонентов образовательного процесса в вузе может быть сформировано ответственное и в то же время прагматически ориентированное экологическое мышление у выпускников, носящее, прежде всего, экзистенциальный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данилов-Данильян В. И. Экология и проблемы этики / В. И. Данилов-Данильян // Глобальные проблемы биосферы / ред. Ф. Т. Яншина. – Москва : Наука, 2001. – 196 с.

2. Дерябо С. Д. Экологическая педагогика и психология / С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – 476 с.

3. Ленк Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники / Х. Ленк // Философия техники в

ФРГ. Сборник статей / сост. Ц. Г. Арзаканян, В. Г. Горохов. – Москва : Прогресс, 1989. – 528 с.

4. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас. – Москва : Айрис-пресс, 2004. – 479 с.

5. Гаджикурбанова П. А. Страх и ответственность : этика технологической цивилизации Ганса Йонаса / П. А. Гаджикурбанова // Этическая мысль. – Москва : ИФ РАН, 2003. – Вып. 4. – 205 с.

Национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (г. Санкт-Петербург)

Жиркова Г. П., кандидат педагогических наук, доцент факультета технологического менеджмента и инноваций

E-mail: reponse@mail.ru

Пешков А. И., кандидат философских наук, доцент факультета технологического менеджмента и инноваций

E-mail: ap2000@yandex.ru

Тимофеев А. И., доктор философских наук, доцент факультета технологического менеджмента и инноваций

E-mail: timalex52@gmail.com

ITMO University (Saint Petersburg)

Zhirkova G. P., PhD in Pedagogy, Associate Professor of the Faculty of Technology Management and Innovation

E-mail: reponse@mail.ru

Peshkov A. I., PhD in Philosophy, Associate Professor of the Faculty of Technology Management and Innovation

E-mail: ap2000@yandex.ru

Timofeev A. I., Dr. Habil. in Philosophy, Associate Professor of the Faculty of Technology Management and Innovation

E-mail: timalex52@gmail.com