

УДК 378

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ ЗНАНИЙ

О. В. Пилипенко

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева,
Государственная Дума Российской Федерации

Поступила в редакцию 3 марта 2020 г.

Аннотация: рассматриваются современные проблемы высшего образования в свете решения задачи подготовки высококвалифицированных специалистов для «встраивания» в быстро меняющуюся экономику и необходимость в связи с этим развивать управление экономикой знаний.

Ключевые слова: государственная политика, факторы влияния, экономика знаний, национальные проекты, высшее образование, наука.

Abstract: modern problems of higher education are considered in the light of solving the problem of training highly qualified specialists to “integrate” into a rapidly changing economy and the need to develop knowledge economy management in this regard.

Key words: state policy, factors of influence, knowledge economy, national projects, higher education, science.

В современных социально-экономических условиях перед вузами стоят разноуровневые приоритеты и задачи, которые необходимо интегрировать в образовательную среду, чтобы они развивались и наращивали свой потенциал. Имеется как минимум четыре «поля», где вуз «играет», причем не всегда по одним и тем же правилам, чаще всего – по разным. Но итог должен быть один независимо от «игрового поля»: подготовка высококвалифицированных кадров, обладающих необходимым уровнем компетенций для «встраивания» в быстро меняющуюся экономику страны, в том числе в состав прорывных команд, создающих точки роста в определенной отрасли или организации.

Структура высшего образования сегодня – это более чем 1,2 тыс. вузов и 4,2 млн обучающихся. В 2020 г. по сравнению с 2019 число вузов уменьшилось на 50, а контингент почти на 100 тыс. человек. Это не столь существенно в масштабах страны, тем более что государственная политика в сфере высшего образования за последние годы не предусматривала какой-либо оптимизации в отношении структуры вузовской сети. Тем не менее, начиная с 2016 г., число вузов ежегодно сокращается в среднем на 5 % [1].

Логично встают вопросы: какие факторы действуют на развитие вузов? Почему их число и

контингент студентов сокращаются, несмотря на ежегодное увеличение контрольных цифр приема? Как влияет на развитие конкретного вуза федеральный и региональный портфели проектов и инициатив?

Текущие ориентиры развития государства, в том числе в области образования и науки, обозначены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее – Указ № 204). Впоследствии они были изложены в тринадцати национальных проектах [2]. Обобщенно цели и задачи, поставленные перед образованием и наукой в соответствии с Указом № 204, направлены на повышение конкурентоспособности российского образования, его модернизацию, масштабное внедрение цифровых технологий, создание необходимых условий для проведения прорывных и инновационных НИР и НИОКР, в том числе молодыми учеными.

Мероприятия по образованию и науке включены в три национальных проекта: «Образование», «Наука» и «Цифровая экономика» [3–5]. Вместе с этим часть мероприятий по образованию и науке продолжает реализовываться в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642, и государствен-

ной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 377 [6; 7].

Единый стратегический документ в области образования или науки, который бы взаимно увязал все эти мероприятия по срокам и задачам, в настоящее время не разработан. Не определен и единый орган, координирующий и контролирующий ход, а также качество выполнения всеми субъектами мероприятий национальных проектов. Таким образом, следует констатировать, что отсутствует целостность национальной политики в области как образования, так и науки. Научные институты в недавнем прошлом сменившие «хозяина» на новый Минобрнауки РФ, пока не нашли с ним общего языка.

Система образования так и не оправилась от реорганизационных процессов, которые снова «перезапустились» после смены кабинета министров.

Вузы, безусловно, должны следить за происходящим в «высокой политике» и по возможности учитывать глобальные экономические вызовы, амбициозность национальных целей и задач развития страны. И это первый тезис, который нельзя сбрасывать со счетов.

А что же происходит с федеральным пакетом проектов, в особенности ведомственными, которые всегда помогали оставаться вузам на плаву, а зачастую и определяли их развитие? Обратимся к истокам, чтобы понять траекторию развития сети вузов в настоящее время.

В 2006 г. впервые появились 10 федеральных университетов, обеспечивающих подготовку кадров для комплексного социально-экономического развития, прежде всего, субъектов Российской Федерации, а также для обеспечения их научными, техническими и технологическими решениями. Были разработаны программы развития федеральных университетов, которые до сегодняшнего момента не претерпели серьезных изменений. Сейчас это многофункциональные крупные центры подготовки кадров по широкому набору специальностей и направлений подготовки.

В 2010–2011 гг. были отобраны 29 университетов, которым присвоили статус научно-исследовательских (НИУ). Срок реализации программ их развития уже завершен. НИУ выполняли задачу обеспечения высокотехнологичных секторов экономики России кадровым и научным потенциалом, что позволило обеспечить динамичное развитие всего научно-технологического комплекса страны. То есть ставка была сделана на научную

составляющую развития этих университетов. До сих пор иная модель их развития не создана, тогда как достигнутые результаты достаточно спорные, так как многими из них так и не достигнуты целевые значения.

В этом же году был запущен проект по кооперации вузов, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики. Это единственный проект, в рамках которого в минувшем году объявлялся конкурсный отбор. Сегодня в проекте уже 107 вузов, 226 предприятий и 6 научных организаций.

В 2013 г. начали реализовываться проекты «Кадры для регионов» и «Вузы глобальной конкурентоспособности (5/100)». Последний проект, в который вошел 21 вуз, появился в ответ на глобальный вызов и в целях вхождения российских вузов в ведущие мировые рейтинги университетов. Задача выполнена, и на сегодняшний день обсуждается формат его продолжения.

Содержание проекта «Кадры для регионов» отражает его наименование. Миссия вошедших в него вузов состояла в обеспечении регионов, их отраслей и организаций необходимыми кадрами. Так в диалог по подготовке кадров начали активно вовлекаться представители региональной власти. Наряду с оптимизацией вузов, ориентированной на сокращение их численности, в регионах появлялось больше крупных вузов, которым стало легче находить точки роста в сотрудничестве с бизнесом и региональной властью.

Хотя проект «Кадры для регионов», в результате которого было отобрано лишь 15 вузов, завершился в 2015 г., он нашел свое продолжение в другом проекте. В 2016 г. были отобраны первые опорные университеты, которые стали в регионах научно-инновационным центром, центром притяжения и развития талантов, источником позитивных изменений городской среды. Всего в 2016–2017 гг. было отобрано 33 опорных университета. В настоящее время проект не завершен, но и новые отборы не проводятся.

Помимо вышеназванных проектов, в 2014–2017 гг. реализовывался проект по модернизации педагогического образования, в котором приняли участие 50 вузов. С 2017 г. реализуются проекты по созданию Центров НТИ и университетских центров инновационного, технологического и социального развития регионов. Проект по университетским центрам скорее задумывался как дополнение к проекту опорных университетов, ведь он выполнял по сути те же задачи, только без выделения бюджетных средств.

Помимо указанных основных проектов, были попытки стимулировать создание инновационных

и промышленных кластеров, научно-образовательных центров, концернов и т.д. Но без определения конкретных «правил игры» и предпочтений для участников всех этих объединений достигнуть значимых результатов для экономики страны так и не получилось.

Статус практически всех приведенных выше проектов либо завершен, либо в настоящее время не определен. Те ниши, кадровые потребности и запросы на науку, которые предусматривались данными проектами, сегодня практически законсервированы. Национальные проекты, пришедшие на смену этим проектам, пока не позволяют в полной мере удовлетворить потребности в кадрах и технологических решениях.

Мероприятия национальных проектов по созданию 15 научно-образовательных и научных центров мирового уровня, по отбору российских университетов в целях повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров и формированию пула университетов для базовых отраслей экономики и социальной сферы в настоящий момент представляют собой разрозненные мероприятия со своими целями и задачами, но без четких методологии и инструментов их достижения.

Заданные Президентом В. В. Путиным в Указе № 204 ориентиры требуют создания новых форм взаимодействия, прорывных проектов и внедрения новейших цифровых технологий, что невозможно без системного мышления в рамках всех реализуемых проектов и, конечно, без разработки современных методов сбора, накопления и систематизации различных данных.

Уровень развития экономики знаний в государстве определяется, прежде всего, тем, насколько созданы условия для эффективного использования накопленных знаний в социально-экономическом развитии конкретной страны. Важно отметить, что сегодня в России существует огромное количество ресурсов, аккумулирующих разнообразную информацию. Однако при этом отсутствует единое системное информационное пространство для взаимодействия и формирования национального инструментария управления знаниями. Ключевым условием эффективного хранения и использования накопленных знаний является организация подготовки кадров, способных обеспечить их накопление, а также рациональное применение в соответствии с современными вызовами и текущей экономической ситуацией. Требуются специалисты, которые не боятся прогрессивных технологий и смелых решений, более того, которые готовы предложить даже рискованные, на первый

взгляд, идеи, направленные в будущее. В связи с этим особую значимость приобретает способность государства к своевременному и оперативному получению мониторинговых данных о развитии высшего образования в разрезе основных параметров, а также к обеспечению эффективного межведомственного сотрудничества в ходе сбора и анализа таких данных.

Единая межведомственная платформа, необходимость которой уже очень долго обсуждается, могла бы решить все эти злободневные вопросы. Существенным фактором в этом случае является степень готовности всех заинтересованных субъектов к конструктивному диалогу по данному вопросу, несмотря и даже вопреки своим собственным сферам интересов.

Похожий фактор требует актуализации и при создании стратегии развития образования в России, которая закрепила бы единые подходы к формированию государственной политики в области образования.

В части развития науки важно отметить низкое прикладное значение большинства проводимых научных исследований. В связи с этим для повышения их качества требуется особое экспертное обсуждение таких проектов. В настоящее время отсутствует какой-либо системный документ, регламентирующий порядок проведения такой экспертизы, а также персональную ответственность экспертов за эффективность того или иного проекта по итогам получения экспертного заключения. Кроме того, отсутствуют четкие критерии самой экспертизы, предъявляемых к экспертам требований и т.д.

Как же формируется траектория развития конкретного вуза с учетом всех обозначенных выше «игровых полей»?

Помимо федеральных проектов, масштабируемых цели и задачи социально-экономического развития страны, вуз сталкивается и с региональной повесткой, которая может не корреспондироваться с акцентами, обозначенными в документах более высокого уровня. Но поступательное развитие и совершенствование системы подготовки высококвалифицированных кадров может осуществляться только в тесном сотрудничестве и координации действий вузов с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Важно учитывать специфику развития территорий, их культурно-исторические, организационно-ресурсные и иные особенности. Зачастую вузам приходится преодолевать ряд факторов, связанных с географическим положением, демографической и экономической ситуацией в регионах. И задача профильного Министерства – обеспечить без-

болезненную интеграцию федеральной и региональной повесток для сбалансированного, целенаправленного развития вуза.

Сам по себе масштаб вуза или его статус не является залогом эффективности и жизнеспособности. Очевиден тот факт, что в быстро меняющемся мире высоких технологий и информации, больших вызовов высшему образованию отводится новая роль. Обществу, преподавателям и сотрудникам вузов пора переосмыслить само понятие «университет». Каким он должен быть, какие функции в обществе выполнять, каким образом финансироваться, какую роль играть в выполнении своей миссии, ориентированной, прежде всего, на достижение национальных целей и задач развития Российской Федерации? Только ясно понимающие свои задачи вузы смогут принимать непосредственное участие в воспроизводстве человеческого капитала, повышении качества жизни населения, его культуры, обеспечивать интегрированную логистическую поддержку жизненного цикла региона.

Так, например, в соответствии с рейтингом субъектов Российской Федерации этого года по индексу социально-экономических условий инновационной деятельности образовалась лидирующая группа из тринадцати регионов. Эти регионы имеют самые высокие показатели экономического, образовательного и цифрового развития, демонстрируют потенциал к созданию, адаптации, освоению и реализации инноваций.

Интересным является то, что в части регионов, имеющих одни из самых высоких показателей в указанном рейтинге, не созданы национальные исследовательские, или федеральные, или опорные университеты, а также университеты группы 5/100. Судя по рейтингу, данные регионы имеют существенный потенциал и социально-экономические предпосылки для участия в ключевых федеральных проектах в области образования и науки. Среди них Хабаровский край (6-е место в рейтинге по индексу социально-экономических условий инновационной деятельности), Ямало-Ненецкий автономный округ (8-е место в этом рейтинге), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (10-е место в рейтинге), Воронежская область (13-е место в рейтинге), Калужская область (10-е место в рейтинге по значению российского регионального инновационного индекса), Красноярский край (12-е место в рейтинге по данному значению), Пензенская область (23-е место в рейтинге), Чувашская Республика (24-е место в рейтинге), Липецкая область (26-е место в рейтинге), Краснодарский край (27-е место в рейтинге), Смоленская область (29-е место

в рейтинге), Рязанская область (30-е место в рейтинге).

Более того, почти 500 вузов в России различной ведомственной подчиненности фактически не вовлечены в федеральную повестку.

Такая ситуация вызывает отток абитуриентов из регионов, прежде всего в Москву и Санкт-Петербург. В названных регионах особенно ощущается недоверие бизнеса к вузовской науке. И этому есть объективные причины: закрывались традиционные крупные предприятия, менялись управленческие команды регионов, вузов, научные школы, преподавательские коллективы, образовательные стандарты, а разрыв между наукой, образованием и потребностями работодателей постепенно увеличивался. Поэтому быстро перестроить взаимоотношения работодателей с вузом, нацелив их на взаимовыгодное сотрудничество в науке и образовании, трудно, но возможно и необходимо.

Вместе с тем для ряда регионов, не имеющих крупных промышленных предприятий или отраслей, но характеризующихся мощной вузовской имущественной инфраструктурой, сильным профессорско-преподавательским составом, именно многопрофильные вузы являются градообразующими предприятиями и центрами притяжения молодежи.

Сегодня поднятые в статье вопросы стоят особенно остро в связи с проведением так называемой «регуляторной гильотины», когда все обязательные требования и подходы фактически обнуляются. Что же мешает в этих условиях заново выстроить систему высшего образования в контексте развития управления экономикой знаний?

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. – URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 28.02.2020).
2. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204.
3. Национальный проект «Образование», утвержденный протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24 декабря 2018 г. № 16.
4. Национальный проект «Наука», утвержденный протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24 декабря 2018 г. № 16.

5. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24 декабря 2018 г. № 16.

6. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» :

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева

Пилипенко О. В., доктор технических наук, профессор, депутат Государственной Думы Российской Федерации, член Комитета ГД РФ по образованию и науке

постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642.

7. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» : постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 377.

*Oryol State University Named After I. S. Turgenev
Pilipenko O. V., Dr. Habil. in Technical Sciences,
Professor, Deputy of the State Duma of the Russian
Federation, Member of the State Duma Committee
on Education and Science*