

УДК 378

НАУЧНЫЕ КРИТЕРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ

(Рец. на кн.: Три миссии университета : образование, наука, общество / ред. кол.: В. А. Садовничий [и др.]. – Москва : МАКС Пресс, 2019. – 440 с. – (Евразийские университеты XXI века))

В. С. Листенгартен, Ю. В. Светашова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 3 июля 2019 г.

Проблема объективных и глубоко научных критериев деятельности вуза в течение длительного времени является актуальной. До сих пор ни один из существующих рейтингов не смог удовлетворить научно-педагогическое сообщество, заставляя продолжать поиски, предлагать различные подходы к составляющим их показателям и самой методологии формирования.

Тема наиболее эффективных показателей оценки работы вузов неоднократно поднималась и на съездах Российского Союза ректоров (РСР), и на страницах газеты «Вузовский вестник», и в серии «Проблемы высшего образования» журнала «Вестник Воронежского университета».

В связи с этим знаменателен выход в свет коллективной монографии «Три миссии университета: образование, наука, общество», в которой анализируется деятельность вузов евразийского пространства (все они входят в состав авторитетного общественного объединения «Евразийская Ассоциация университетов», отметившего в 2019 г. свое 30-летие), в том числе и в аспекте разработки и применения нового международного рейтинга «Три миссии университета». 51 автор, представляющий университеты широкой географической расположенности, рассказывает о накопленном опыте в сфере образования, науки и общественного влияния, о вкладе в сохранение единства евразийского образовательного и научного пространства, в развитие международного университетского сообщества, о той роли, которую в реализации индивидуальной и коллективной миссии университетов призван сыграть предложенный рейтинг.

Отметим, что редакционной коллегии (В. А. Садовничий, А. А. Сидорович и Н. В. Семин)

удалось добиться единства общих принципов представленных материалов, общего методологического подхода, что обеспечивает восприятие книги не как тематического сборника статей, а как монографического издания, проникнутого единством замысла, понимания проблем, подходов к их решению. При этом не умаляется значение индивидуального опыта, а лишь подчеркиваются объединяющие начала, которые позволяют решать общие задачи.

Все годы функционирования Евразийской Ассоциации университетов (ЕАУ) ее возглавляет В. А. Садовничий – академик РАН, ректор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, президент РСР и ЕАУ. Благодаря его усилиям проходил процесс развития и укрепления обеих общественных организаций, шла работа по подготовке и апробации Московского международного рейтинга «Три миссии университета».

И в «Предисловии» к монографии, и в открывающей ее статье «Евразийская миссия университетов» В. А. Садовничий подчеркивает традиционно продолжающуюся особую роль университетов в развитии общества и отмечает, что университеты XXI века выступают как новое явление современного мира вузовских изменившихся функций и взаимосвязи с государством, современной глобализации и научно-технического прогресса, сохраняя и развивая свою миссию служить образованию, науке и обществу.

Большая работа университетов на евразийском пространстве в современных условиях, как показывает автор, оценивается через совокупность мировых рейтингов. В настоящее время действуют более 100 национальных и международных рейтингов, из которых широко используются 20 (наиболее известные из них – THE,

QS, BARWA). Но, как выявил их анализ, в ходе целого ряда широких обсуждений в РСР и ЕАУ, показатели наших вузов оцениваются не всегда объективно. Отсюда с повестки дня не снимается потребность создания независимой системы рейтингования, «учитывающей специфику университетов стран с тысячелетней историей, древнейшей культурой, уникальными традициями и обычаями». Ответом на названную потребность и стала разработка Московского международного рейтинга «Три миссии университетов» (Mosiur), который построен, как подчеркивает автор, только «на объективных показателях, а не на субъективных мнениях экспертов». Важно отметить (и это представляет большую практическую ценность), что впервые оцениваются одновременно три миссии: к двум традиционно рассматриваемым (образование и наука) добавляется взаимодействие с обществом. Полагаем, что нет нужды доказывать, насколько данная миссия (с комплексом отражающих ее показателей) актуальна и значима в современных условиях жизни и взаимодействия университета и окружающего его мира.

Обосновывая такой рейтинговый подход, В. А. Садовничий закономерно предупреждает о том, что критерии рейтинга не есть нечто застывшее, они будут развиваться и изменяться. И в этом, на наш взгляд, еще одно немаловажное достоинство того, что сегодня представлено университетскому сообществу.

Нет сомнений, что все больше вузов включится в работу по Московскому международному рейтингу, что, по мере накопления опыта и аналитического материала, будет повышаться его признание и авторитет, отражая позитивную практику работы университетов и активно этому способствуя.

В. А. Садовничий определяет основные векторы, по которым ведут свои анализ, обобщения и размышления другие авторы.

Обобщенно, на наш взгляд, они объединяются в две группы: те, кто раскрывает опыт работы конкретного университета и его участие в общем образовательном, научном и социально-экономическом и культурном процессах на евразийском пространстве, и те, кто останавливает внимание непосредственно на существе рейтинговых показателей «Трех миссий университетов».

Для статей, входящих, условно, в первую группу, характерно наличие большого и интересного фактического и аналитического материала, отражающего опыт работы. При том, что они находятся в разных по уровню социально-экономи-

ческого развития регионах и даже в различных государствах, их объединяет понимание значимости университета для выполнения комплексной задачи развития образования, науки и общества, необходимости сохранять и укреплять межвузовское сотрудничество. В качестве примера назовем статьи Ю. К. Альтудова – ректора Кабардино-Балкарского государственного университета имени Х. М. Бербекова, С. И. Берила – ректора Приднестровского государственного университета имени Т. Г. Шевченко, А. А. Левитской – ректора Северо-Кавказского федерального университета, О. Н. Полухина – ректора Белгородского государственного национально-исследовательского университета, К. Ж. Садыкова – ректора Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына, А. Д. Мурадова – ректора Азербайджанского государственного экономического университета, и др.

Каждый из названных авторов, обобщая и анализируя работу своего университета, на конкретных примерах и фактах отражает многоаспектную, в том числе интегрирующую роль университета, его ресурсную составляющую для образовательного, научного, культурного и духовного развития своих стран и регионов, сохранения традиций и ценностей, накопленных предшествующими поколениями, межгосударственного и межвузовского сотрудничества, представляет материал, обосновывающий правомерность того критериального подхода, который предлагается рейтингом «Три миссии университета».

Раскрытию методологических принципов и практики применения Московского международного рейтинга, обоснованию его преимуществ посвящены статьи Д. Э. Гришанкова – генерального директора Ассоциации составителей рейтингов, Д. А. Ендовицкого – ректора Воронежского государственного университета, И. Б. Котловского – президента Евразийской ассоциации профсоюзных организаций университетов, Е. В. Кудряшовой – ректора Северного (Арктического) федерального университета и его сотрудников С. Э. Сорокина и О. Д. Бугаенко, А. Г. Симоняна – ректора Ереванского государственного университета (совместно с А. К. Григорян и А. С. Будагян), Е. Б. Садыкова – ректора Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева, и др.

Так, Д. Э. Гришанков говорит о тех предпосылках, которые обусловили разработку нового рейтинга, раскрывает технологию его формирования, анализирует результаты рейтинга 2018 г., в котором впервые были представлены 333 луч-

ших вуза мира. Вызывает значительный интерес анализ показателей рейтинга деятельности российских вузов, их сопоставление с зарубежными партнерами. Заставляет обратить на себя внимание вывод автора: «Рейтинг показал, что наиболее сильно влияют на общество вузы, обладающие двумя характеристиками, – долгой историей и широким спектром предметных областей, в которых работает вуз». Инновационное введение в структуру рейтинга третьей миссии университета получило широкую международную поддержку.

Д. А. Ендовицкий анализирует методологию трех крупнейших и наиболее популярных рейтингов университетов мира и останавливает внимание читателя на рейтинговых показателях и проблеме их применения как индикатора развития и конкурентоспособности университетов. Автор на основе конкретного анализа деятельности Воронежского государственного университета раскрывает преимущества рейтинга «Три миссии университета» для объективной оценки не только современного состояния вуза, но и для научно обоснованного определения направлений его развития.

Должны заметить, что в своем анализе и выводах Д. А. Ендовицкий исходит не только из опыта Воронежского государственного университета. Являясь председателем Совета ректоров вузов Воронежской области и ассоциации вузов Центра России, он опирается на знание дела в целом ряде областей России, аккумулирует мнение вузовского сообщества, властных и бизнес-структур регионов. Отсюда столь основательно его заключение о том, что «международный рейтинг “Три миссии университета” в современных условиях отвечает интересам вузов, государства и общества, служит стимулирующим фактором укрепления их взаимодействия и сотрудничества, развития системы высшей школы России, неотъемлемой частью которой является Воронежский государственный университет».

Существенным представляется тот факт, что критериальный подход, предлагаемый рейтингом «Три миссии университета», поддержан таким общественным объединением, каким являются вузовские профсоюзные организации. Об этом пишет И. Б. Котловский. Социальная составляющая, которая органично входит в третью миссию, способствует повышению общественной и гражданской активности и ответственности

членов вузовских коллективов, в том числе и студенчества.

Е. В. Кудряшова, С. Э. Сорокин и О. Д. Бугаенко особо останавливаются на вопросах реализации «третьей миссии», предполагающей участие университета в решении стратегических задач государства. Северным (Арктическим) федеральным университетом она реализуется во всех составляющих ее сегментах: предпринимательском, инновационном, социальном, культурном.

Полагаем, что приведенные примеры (а их можно продолжить) дают читателям представление о содержательной стороне рецензируемой коллективной монографии, наглядно свидетельствуют о ее актуальности.

Приходится посетовать только на то, что все статьи в ней расположены «одним потоком», по алфавитному принципу, хотя более рациональным, как нам представляется, было бы объединение их, по крайней мере, в три обобщенных раздела, отражающих методологию и принципы формирования нового Московского международного рейтинга, его содержание и опыт конкретных вузов на евразийском пространстве. Данное замечание носит исключительно пожелательный характер и ни в коей мере не умаляет значение монографической работы, о которой идет речь. Она должна быть востребована не только на уровне руководителей вузов, но и широкой вузовской общественностью, для которой далеко не безразлично, как и по каким критериям оценивается работа вузовских коллективов, как в повседневной практике реализуются три миссии современных университетов: образование, наука, общество. Новый рейтинг сложился в результате широкого обсуждения, процесс совершенствования его составляющих продолжается, а апробация зарекомендовала себя весьма положительно.

Как показало изучение общественного мнения, число участников рейтинга «Три миссии университета» будет из года в год возрастать, и это еще один довод в пользу того, чтобы поблагодарить авторов и редакционную коллегию за проделанную работу и рекомендовать читателям рецензируемую коллективную монографию.

Коллективный труд, выполненный высококомпетентными авторами, является, на наш взгляд, заметным вкладом в педагогику высшей школы и самой постановкой актуальных проблем, и направлениями их решения, основанными на истории, традициях и прогнозах развития.

*Воронежский государственный университет
Листенгартен В. С., кандидат исторических
наук, доцент, ученый секретарь Совета ректо-
ров вузов Воронежской области
Тел.: 8 (473) 220-75-19*

*Светашова Ю. В., помощник ректора по меж-
дународным рейтингам
Тел.: 8 (473) 220-75-31*

*Voronezh State University
Listengarten V. S., PhD in History, Associate Pro-
fessor, Scientific Secretary of the Council of Rectors
of Universities of the Voronezh Region
Tel.: 8 (473) 220-75-19*

*Svetashova J. V., Rector's Assistant for Interna-
tional Rankings
Tel.: 8 (473) 220-75-31*