

УДК 378.02:378.8+1:372.8

## ФИЛОСОФИЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ: О ВЗАИМОСВЯЗИ УСЛОВИЙ, ЦЕЛЕЙ И МЕТОДОВ ПРЕПОДАВАНИЯ

В. М. Лобеева

*Брянский государственный технический университет*

Поступила в редакцию 18 марта 2019 г.

**Аннотация:** рассматривается взаимосвязь условий, целей и методов преподавания философии. Определяются современные условия преподавания философии в техническом вузе, отмечаются цели преподавания этой дисциплины. Представляются и конкретизируются методы преподавания философии, сложившиеся и используемые в Брянском государственном техническом университете. Аргументируется эффективность работы с историко-философским текстом.

**Ключевые слова:** философия, технический вуз, условия преподавания философии, цели преподавания философии, методы преподавания философии, историко-философский текст.

**Abstract:** the paper deals with the interrelation of conditions, tasks and methods of teaching philosophy. It determines modern methods of teaching philosophy at a higher technical institution. The paper presents and concretizes the methods of teaching philosophy at Bryansk State Technical University. The author gives reasons for the effectiveness of working with historical and philosophical texts.

**Key words:** philosophy, technical institution, conditions of teaching philosophy, tasks of teaching philosophy, methods of teaching philosophy, historical and philosophical text.

Дискуссия на тему преподавания философии в вузе не сходит со страниц профильных журналов [1–5]. Предметом обсуждения для ее участников являются главным образом цели, содержание и методы преподавания философии, междисциплинарные связи социально-гуманитарных дисциплин. Вдумчивое обращение к классической проблематике выявляет в ней те аспекты, которые становятся основой для выдвижения новых идей и подходов. Это свидетельствует о глубокой заинтересованности профессионального преподавательского сообщества и о стремлении найти ответы на вопросы «что», «как» и «для чего» преподавать.

Как нам представляется, одним из важных аспектов отмеченной проблематики является взаимосвязь условий, целей и методов преподавания философии в непрофильных вузах, разнообразию которых являются технические вузы. В них особенно остро чувствуется противоречие между объективной заинтересованностью общества в социально-гуманитарном образовании молодежи, направленном на ее социализацию, развитие общей и мировоззренческой культуры, и производственно-практической направленностью технического образования как такового. В обозначенной

противоречивой данности взаимодействуют три группы субъектов: преподаватели философии, студенты и администрация вузов. И это очень непростое взаимодействие.

Первые – преподаватели философии – отчетливо понимают всю социальную ценность гуманитарной подготовки студентов и, следовательно, необходимость изучения предмета философии. Кроме того, преподаватели – это субъективно заинтересованная сторона взаимодействия, для которой их преподавательская деятельность является существенной возможностью личностной и профессиональной самореализации.

Вторые – студенты, в большинстве своем, приступают к изучению философии, испытывая стойкое чувство скепсиса к предмету, демонстрируют прямое нежелание его изучать, руководствуясь соображением «зачем это мне, инженеру?». В преподавателе философии они зачастую видят субъекта, который будет говорить о чем-то пустом и им не нужном. Подобные настроения особенно отчетливо проявляются на начальном этапе, и их необходимо преодолеть как можно быстрее. А это во многом зависит от личных качеств и профессиональной компетентности преподавателя.

Третьи – администрация вузов, зачастую исходят из понимания философии как принципиально

нетехнологичной системы знания, плохо вписывающейся в рамки господствующей в массовом сознании современного общества технической рациональности. Такое одностороннее понимание порождает определенное отношение к философии как учебному предмету.

Аргументируя последнее, приведем конкретные примеры. За предшествующие 15 лет количество учебных часов, отводимых в нашем вузе на изучение философии, сокращено более чем в 2 раза: со 144 часов до 68 часов, из которых 34 часа отводится на историю философии и 34 часа на другие разделы курса. Форсирование процесса аудиторных занятий, спровоцированное таким резким сокращением количества учебных часов, не позволяет полноценно и системно раскрывать интеллектуальное и мировоззренческое богатство философии. Кроме того, преподавание философии перенесено с 4 курса, на котором прежде оно логически завершало изучение цикла социально-гуманитарных дисциплин, на 1–2 курсы. В результате этих изменений практически сразу стало очевидно, что на младших курсах подавляющее большинство студентов оказались не готовы к восприятию предмета и в силу возраста, и по причине слабой социально-гуманитарной подготовки в школе, и по причине априорного нигилистического отношения к философии, сформированного всей их короткой жизнью. Справедливости ради, здесь все же следует сказать, что администрация вуза в отмеченных учебно-методических решениях во многом опирается на управленческие директивы, идущие от вышестоящих органов управления высшим образованием.

Таким образом, в целом парадоксальность сложившейся ситуации заключается в том, что студентам и администрации вузов философия во многом представляется ненужной дисциплиной, забирающей учебные часы, осложняющей жизнь студентов и статистику сессии, а обществу в целом, к которому в равной степени принадлежат и преподаватели, и студенты, и администрация вузов, философия нужна. Реализовывать же объективно позитивную социальную функцию философии призван именно преподаватель, работающий в техническом вузе в обозначенных условиях. Поэтому очень важным представляется отчетливое понимание самим преподавателем целей преподавания философии.

Определяя эти цели, мы в нашей практике следуем в основном традиционному их пониманию и в качестве таковых полагаем:

– развитие общей социально-гуманитарной культуры студентов;

– получение конкретных знаний в области философии (знание истории философии, структуры философии, ее базовых категорий и основных идей, формирование представлений о личностях философов);

– формирование потребностей и умений критического анализа;

– формирование навыков самостоятельного философского осмысления мира и собственного «я».

В связи с этим считаем неприемлемыми предложения по исключению из курса философии некоторых классических частей, например, большей части истории философии, онтологии [6]. Такое структурное «реформирование» вряд ли будет способствовать достижению целей преподавания философии.

Методы, применяемые нами для достижения указанных целей, разнообразны. Одним из самых целесообразных представляется работа с историко-философским текстом, без которой изучение философии просто невысказимо. Метод доступен и эффективен одновременно, поэтому остановимся на нем подробнее.

Уже на первом занятии зачастую выясняется: многие студенты считают, что древние философские тексты либо не сохранились, либо существуют только в более поздних изложениях. Поэтому в нашей практике на первом занятии преподаватель обязательно демонстрирует издания оригинальных сочинений. Это делается для того, чтобы студенты могли увидеть философские тексты разных времен и народов. Именно при таком физическом представлении возможно появление первичного интереса даже у выраженных скептиков, поскольку сам факт существования историко-философского текста, особенно древнего, становится для них подлинным откровением.

Еще одним важным начальным моментом нашей работы (после актуализации существования) является подготовка студентов к восприятию историко-философского текста. Необходимо обратить их внимание на существование культурно-исторических особенностей письменного языка конкретной эпохи и подчеркнуть, что данное обстоятельство следует учитывать, начиная работу с новым текстом. Кроме того, важно акцентировать внимание на том, что переводы текстов, написанных в оригинале, например на опозитизированном древнегреческом языке или на громоздкой средневековой латыни, в той или иной мере сохраняют эти особенности оригинала. Такое разъяснение не занимает много учебного времени, но, безусловно, развивает общий гуманитарный интеллект сту-

дентов и формирует определенную заинтересованность в предстоящей работе.

Мы полагаем, что работа с историко-философским текстом есть, прежде всего, его чтение и анализ. В этом смысле важно приобщить студентов к чтению текста и сформировать первичные навыки его анализа. Основной упор следует делать на работу в аудитории, поскольку наш опыт показывает, что задавать на дом чтение и анализ текста, особенно в начальный период изучения философии, почти бессмысленно: в лучшем случае студенты находят какой-либо пересказ.

В аудиторной работе мы используем следующие приемы: чтение текста вслух преподавателем; самостоятельное чтение текста студентами; совместный с преподавателем или самостоятельный устный или письменный анализ текста студентами.

Так, уже на первом практическом занятии, когда рассматриваются различные типы мировоззрения и структура философии, преподаватель основную работу берет на себя и читает вслух, например, небольшой отрывок из «Трудов и дней» («Работ и дней») Гесиода, текста простого и скорее предфилософского, но содержащего в зародыше ряд более поздних собственно философских идей:

В прежнее время племена людей на земле обитали,  
Горестей тяжких не зная, не зная трудной работы,  
Ни вредоносных болезней, погибель несущих для  
смертных...

Создали прежде всего поколение людей золотое  
Вечно живущие боги, владельцы жилищ олимпийских,  
Был еще Крон-повелитель в то время владыкою неба.  
Жили те люди, как боги, с спокойной и ясной душою,  
Горя не зная, не зная трудов. И печальная старость  
К ним приближаться не смела. Всегда одинаково  
сильны

Были их руки и ноги. В пирах они жизнь проводили,  
А умирали, как будто объятые сном. Недостаток  
Был им ни в чем не известен. Большой урожай  
и обильный

Сами давали собой хлебодарные земли. Они же,  
Сколько хотелось, трудились, спокойно собирая  
богатства...[7].

После прочтения студентам предлагается определить: какой тип мировоззрения (мифологический, религиозный, обыденный, научный) обнаруживается в тексте, к какой/каким областям философии (онтологии, антропологии, социальной философии, этике, философии истории) его можно отнести. Задание простое, поскольку предварительно на лекции даются характеристики основных типов мировоззрения, разъясняется структура философии, определяются предметы

исследования отдельных философских дисциплин. Поэтому студенты достаточно уверенно и быстро справляются с ним.

Кроме того, здесь же целесообразно предложить студентам оценить собственное мировоззрение с учетом обозначенных парадигм либо вне классических дефиниций. Возможности интерактивности курса философии существенны, что непременно надо использовать.

Важным аспектом нашей методики является выбор историко-философских текстов. Громадное количество философских шедевров, заслуживающих того, чтобы их изучать, просто обязывает преподавателя следовать определенным правилам в этом выборе. Во-первых, тексты должны соответствовать учебным программам. Во-вторых, для чтения и анализа необходимо подбирать небольшие отрывки из философских произведений с тем, чтобы в условиях ограниченного аудиторного времени разговор получился по возможности системным и законченным. В-третьих, тексты должны быть простыми и понятными студентам нефилософских специальностей. При этом, разумеется, что более сложные тексты могут анализироваться преподавателем на лекциях. В-четвертых, тексты должны быть доступны для пользования: наличествовать в вузовской библиотеке в достаточном количестве и/или быть выложенными в интернете. Возможности, открываемые современной компьютерной техникой, мы используем весьма активно, тем более что студентам эта стихия особенно близка и понятна. В-пятых, тексты можно и должно менять с учетом общей интеллектуальной подготовки конкретных студентов и групп.

В нашей практике мы читаем и анализируем «Мирострой» Демокрита, «Государство» и «Законы» Платона, «Философские трактаты» Сенеки, «Государя» Н. Макиавелли, «Утопию» Т. Мора, «Я и Оно» и «Краткий очерк о психоанализе» З. Фрейда, «Закат Европы» О. Шпенглера, «Бунтующего человека» А. Камю, «Философию права» и «Науку и религию» Б. Н. Чичерина, «Будущее Земли и человечества» К. Э. Циолковского, «О назначении человека» и «Философию свободы» Н. А. Бердяева, «Наши задачи» И. А. Ильина и другие классические философские произведения.

Приведем еще несколько конкретных примеров для того, чтобы показать возможные ракурсы работы с историко-философским текстом.

На практическом занятии по античной философии, рассматривая особенности понимания природы, мы предлагаем студентам быстро про-

смотреть-прочитать отрывки из «Мирострога» Демокрита и выбрать основные идеи его натурфилософии и атомистики [8], попытаться связать их с идеями современного естествознания. Одновременно в ходе работы еще раз уточняются важные для изучения философии понятия «натурфилософия», «онтология». Кроме того, этот текст целесообразно еще раз упомянуть при рассмотрении современной онтологии, акцентируя внимание на проблеме преемственности научного знания. При изучении философии эпохи Возрождения и Раннего Нового времени мы рассматриваем социально-политические утопические учения, в частности, учение Т. Мора. Поэтому студентам предлагается быстро просмотреть-прочитать текст «Утопии» [9], отыскать в нем 10–15 положений, характеризующих основные стороны жизни общества на острове Утопия. Ставится задача оценить идеи Мора и ответить на вопрос о том, будет ли идеальным общество, если его устроить на основе предложенной модели. Свою позицию предлагается обосновать. Если студенты затрудняются в формулировании оценочных суждений, то преподаватель подсказывает, что определить собственную позицию можно, мысленно ответив на вопрос «хотел бы я жить в обществе, устроенном по модели Мора». Студентам предлагается ответить на следующие вопросы: какие еще философские модели идеальных обществ им известны, чем вызвано создание такого рода моделей, что такое «антиутопия», какие сочинения в жанре антиутопии они знают.

Значительным потенциалом обладает практическое занятие по философии истории. Преподаватель разъясняет суть предмета философии истории и обязательно подчеркивает, что философия истории стремится не только выявить закономерности, направленность и вариативность исторического процесса, но и способна прогнозировать развитие общества. Для чтения и анализа на этом занятии предлагаются отрывки из ряда сочинений. Среди них, например, «Шок будущего» [10], «Третья волна» Э. Тоффлера [11], «Наши задачи» И. А. Ильина [12]. Перед студентами ставятся следующие задачи. В сочинениях Э. Тоффлера предлагается найти идеи, верно определяющие векторы развития мировой цивилизации (идеи о грядущем информационном обществе). В статьях Ильина предлагается отыскать идеи, прогнозирующие историческое развитие России, и соотнести их с реальным историческим процессом (имеются в виду идеи о неизбежном падении советского строя и прогноз развития общества после смены общественной парадигмы).

Заметим, что в большинстве своем студенты с удовольствием выполняют подобные задания. Кроме того, в последующем выясняется, что некоторые прочитывают заинтересовавшие их философские произведения полностью. А это важный результат нашей работы.

Подводя итог, подчеркнем следующее. Применяя в своей преподавательской практике простые методические приемы, мы не строим иллюзий и отчетливо понимаем, что в конкретных условиях преподавания философии в техническом вузе выполняем главным образом просветительскую работу. И все же очень хочется надеяться, что известная, хотя и опосредованная, польза в общении молодого поколения к философии как общечеловеческой мудрости и интеллектуальной роскоши «пользования собственным умом» [13] в нашем деле присутствует. Без такой надежды, порой противостоящей собственному скепсису, заниматься этой работой вообще не следует.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Безгодов Д. Н.* Философия как базовая дисциплина для технических направлений бакалавриата и специалитета / Д. Н. Безгодов, Е. А. Вологин, С. В. Шилова // *Высшее образование в России.* – 2018. – № 3. – С. 135–143.
2. *Гусева Е. А.* К дискуссии о вузовской философии : что, как, зачем / Е. А. Гусева, М. И. Панфилова // *Высшее образование в России.* – 2019. – № 2. – С. 69–78.
3. *Кондаурова О. П.* Проблемы преподавания социально-гуманитарных дисциплин в высших учебных заведениях / О. П. Кондаурова // *Вестник Воронежского государственного университета.* Сер.: Проблемы высшего образования. – 2017. – № 4. – С. 79–82.
4. *Попкова Н. В.* Философия как учебный предмет в системе высшего образования / Н. В. Попкова // *Высшее образование в России.* – 2015. – № 10. – С. 14–17.
5. *Розов М. А.* Чего мы ждем от философии (Заметки старого преподавателя) / М. А. Розов // *Высшее образование в России.* – 2010. – № 8–9. – С. 20–29.
6. *Карелин В. А.* «Философия» как учебный курс : смена концепта / В. А. Карелин, Н. И. Кузнецова, И. Н. Грифцова // *Высшее образование в России.* – 2017. – № 10. – С. 64–74.
7. *Гесиод.* Полное собрание текстов / Гесиод. – М. : Лабиринт, 2001. – 254 с.
8. *Виц Б. Б.* Демокрит / Б. Б. Виц. – М. : Мысль, 1975. – С. 186–190.
9. *Мор Т.* Утопия / Т. Мор. – М. : Наука, 1978. – С. 169–280.

10. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. : Аст, 2008. – 557 с.

11. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М. : Аст, 2009. – 795 с.

12. Ильин И. А. Наши задачи / И. А. Ильин // Собрание сочинений : в 10 т. / сост. и коммент.

И. А. Ильина, Ю. Т. Лисицы. – М. : Русская книга, 1993. – Т. 2, кн. 1. – 496 с.

13. Кант И. Ответ на вопрос : что такое просвещение? / И. Кант // Сочинения : в 6 т. / под ред. В. Ф. Асмуса [и др.]. – М. : Мысль, 1966. – Т. 6. – С. 27.

*Брянский государственный технический университет*

*Лобеева В. М., доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин*

*E-mail: doktor70@bk.ru*

*Bryansk State Technical University  
Lobeeva V. M., Dr. Habil. in Philosophy, Professor  
of the Humanities and Social Sciences Department  
E-mail: doktor70@bk.ru*