

УДК 681.3

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ

В. В. Горячко

Российский союз ректоров

В. А. Зернов

Российский новый университет

Я. Е. Львович

Воронежский институт высоких технологий

Поступила в редакцию 17 мая 2019 г.

Аннотация: рассматриваются основные особенности рейтингов университетов как инструмента конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг. Обоснована необходимость формирования российской системы рейтингования. Показана возможность интеграции рейтинговой и мониторинговой информации при интеллектуализации управления эффективностью деятельности организаций высшего образования.

Ключевые слова: рейтингование, мониторинг, эффективность, конкурентоспособность, управление, интеллектуализация.

Abstract: the paper discusses the main features of university rankings as an instrument of competition in the educational market. The rationalization for the Russian rating system development is provided. The possibility of integration of rating and monitoring information on intellectualization of higher education organizations performance management is introduced.

Key words: rating, monitoring, performance, competitiveness, management, intellectualization.

Университетские рейтинги являются одним из инструментов оценки качества образования. Академическая дискуссия о рейтинговании, его объективности и адекватности требованиям общества активно продолжается в течение последнего десятилетия как в международном, так и в национальном образовательном пространстве [1].

Рейтинги университетов из локальных исследований превратились в один из ключевых инструментов принятия решений в области высшего образования. Для студентов рейтинг – навигатор в мире высшего образования, с помощью которого возможно выбрать подходящий вуз или направление подготовки. Для преподавателей и исследователей рейтинги служат одним из инструментов по поиску подходящих вакансий, принятия решений

о сотрудничестве с другими учеными и организациями. Для руководства университетов рейтинги – инструмент оценки конкурентоспособности вуза в национальном и глобальном масштабе. Наконец, для государства рейтинг – инструмент отстаивания национальных интересов как внутри страны, так и за ее пределами. Рейтинг – мощнейший инструмент формирования репутации. Если десятки миллионов молодых людей по всему миру видят вузы той или иной страны в топ-100, 50, 10, то естественным образом формируется позитивный образ высшего образования такой страны, даже без детального анализа того, как именно эти рейтинги строятся.

Ежегодный рост числа университетских рейтингов красноречиво подтверждает эту тенденцию. Если в 2003 г. мир знал только один рейтинг – Шанхайский (Academic Ranking of World

Universities), то сейчас, по данным международной экспертной группы IREG Observatory, насчитывается 37 глобальных и, как минимум, 58 национальных рейтингов.

Широко известные международные рейтинги THE, QS, ARWU используют методики, подходящие для оценки университетов в англоязычных странах, развивающихся по «англо-саксонской» модели. Такие рейтинги уделяют большее внимание научной, а не образовательной деятельности. При этом система оценки научной составляющей сформирована под британские и американские вузы [2].

Кроме того эти рейтинги не рассматривались сообща представителями разных стран, т. е. не было согласования схем сопоставления показателей систем образования. Поэтому естественным представляется отсутствие в них (рейтингах) национального компонента оценки университетов. Иными словами, в так называемых международных рейтингах нет возможности проводить оценку репутации на «страновом» уровне – среди преподавателей, ученых и работодателей конкретной страны. Репутация университета в своей стране должна учитываться при составлении рейтинга.

Анализ складывающейся ситуации свидетельствует о том, что российская система высшего образования сегодня подвержена серьезным опасностям двух видов [3]. Первая опасность уже активно проявляет себя: в результате широкого использования в мире такого эффективного инструмента рыночной борьбы, как рейтинги, наша система высшего образования просто выдавливается из мирового сегмента образовательных услуг. Мы теряем лидирующие позиции в мировом секторе системы высшего образования.

Имидж университетов на мировом рынке определяется для потребителей положением в широко разрекламированных рейтингах. Ни один из них не заинтересован в продвижении российских университетов. Наиболее известные глобальные рейтинги при оценке университетов используют метрики, четко сориентированные на выявление преимуществ западных исследовательских университетов.

Вторая опасность – это появление в 2012 г. массовых открытых онлайн-курсов (МООК). В глобальном контексте появление онлайн-курсов может привести к очень серьезным социальным последствиям. Мировая конкуренция в области образования выходит на качественно иной уровень. В мире начинает меняться ландшафт высшего образования. Появляются виртуальные университеты, деятельность которых приведет к фрагментации высшего образования. Отечественная

система высшего образования вновь теряет возможность занять лидирующее положение в мире.

С учетом указанных проблем возникает необходимость создания российской системы рейтингования, учитывающей специфику отечественных университетов. Проблема создания национального рейтинга сегодня расщепляется на три задачи:

1) создание глобального российского рейтинга, целью которого является продвижение российского высшего образования и науки на глобальной арене и формирование условий для притока иностранных студентов и профессоров в Россию;

2) создание Евразийского (Макрорегионального) рейтинга, цель которого – сравнение и сопоставление вузов евразийского пространства высшего образования;

3) создание национального рейтинга Российской Федерации, цель которого – комплексная оценка эффективности деятельности университетов и принятие управленческих решений [4].

Все подходы к созданию национального рейтинга нашей страны должны исходить из определения термина образования в Законе «Об образовании в РФ»: «Образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения <...> осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства... в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов».

Национальный рейтинг должен быть ориентирован на учет специфики системы высшего образования в РФ. Он должен показать обществу и самим университетам состояние дел в вузе по каждому направлению его деятельности.

Одна из важнейших функций университета – образование – совершенно не оценивается и не учитывается современными системами ранжирования. Рейтинг THE, признавший важность обучения, сделал попытку оценить его. Однако эта и другие попытки не совсем удачные. При их рассмотрении становится очевидным, что THE отождествляет обучение с условиями преподавания, это вряд ли можно признать правомерным.

Необходимо создать совершенно прозрачный, понятный обществу, независимый и авторитетный национальный рейтинг. Только тогда можно будет исключить дезинформирующие общество «рейтинги» кустарного производства, наносящие большой урон системе оценки высшего образования России. Верифицируемость используемых данных должна соответствовать критериям, принятым в мире.

Понимая важность рейтингов университетов для отстаивания национальных интересов, осознавая, что «...рейтинги – это один из инструментов конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг», и исходя из несовершенства методологий основных существующих рейтингов вузов, Российский союз ректоров (РСР) привлекает авторитетных экспертов мирового уровня для создания российской системы рейтингования университетов и ее международного признания.

Проведенные РСР переговоры и создание ассоциации с университетами Китая, Индии, Бразилии, Южной Африки, стран постсоциалистического и постсоветского образовательных пространств показали наличие у них растущего интереса к созданию глобального рейтинга, который объективно отражает их достижения.

Исходя из этого, на основе исследований и экспертных оценок разработан новый комплексный подход к оценке деятельности университетов. Если наука в существующих рейтингах оценивалась в значительной степени, то образование – лишь частично, а взаимодействие университета и общества в них в принципе не учитывалось. И поэтому главной отличительной чертой нового рейтинга является учет вклада университета в развитие общества.

Впервые оцениваются одновременно три миссии: к двум, традиционно рассматриваемым, добавляется взаимодействие с обществом. Далее используются только объективные данные. Всякие репутационные опросы полностью исключены. Рейтинг основывается только на измеряемых показателях. Конечно, учитывалась роль университета для региона, для общества и роль университета в формировании социального лифта для молодежи.

Третья миссия университета сегодня – наиболее модный тренд. Она отражает:

- коммуникации с широкими слоями общества,
- вклад вуза в развитие национальных экономик,
- востребованность выпускников работодателями,
- влияние выпускников на общество, в том числе через принятие решений,
- трансфер знаний, вывод технологий на рынок,
- продолжение образования,
- иные аспекты, служащие на благо общества.

Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета» позволил объективно оценить систему высшего образования России. Наш рейтинг выделил университеты, играющие большую роль в своих странах. При этом он объективно

оценивает роль научных исследований в деятельности ведущих университетов. Корреляция данного рейтинга с другими глобальными рейтингами составляет около 50 %.

Впереди работа по популяризации рейтинга и подготовка третьего выпуска рейтинга «Три миссии университета». В настоящее время идет работа над новым шорт-листом, в который включено 1640 университетов, расположенных на пяти континентах и представляющих 112 стран и территорий.

Выше сказано, что одной из целей создания национального рейтинга является комплексная оценка эффективности деятельности университетов и принятия управленческих решений. Однако ряд причин не позволяет использовать рейтинги без интеграции с другими видами количественной информации, в частности, с результатами мониторингов, проводимых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации [5; 6]:

- они способствуют сохранению статус-кво или усилению уже существующего неравенства в сфере образования;
- транслируют рыночный подход к образованию, «отказывая» ему в социально-гуманитарных интерпретациях;
- игнорируют качественную специфику университетов, унифицируют их;
- лишают университеты автономии в определении целей и способов действия.

Предлагается обеспечить повышение результативности процесса принятия решений при управлении эффективностью деятельности вузов за счет ряда инновационных механизмов [4]:

- 1) трансформации различных источников информации для обеспечения в интегрированную среду ГИС-ориентированного мониторинго-рейтингового оценивания;
- 2) использования имитационного эксперимента на основе ретроспективной информации для выбора способа агрегирования показателей;
- 3) ориентации на оптимизационно-экспертный подход при принятии управленческих решений путем дополнения административного управления формализованными процедурами интеллектуальной поддержки.

Интеллектуализация управления становится возможной, когда в качестве информационного обеспечения системы управления служат результаты ГИС-ориентированного мониторинго-рейтингового оценивания объектов высшего образования, а инструментом взаимодействия с лицами, принимающими управленческие решения, либо экспертами служит картографическая визуализация, инициализирующая поиск в простран-

ственных базах данных. Одной из важных задач управления на основе ГИС-ориентированного мониторинго-рейтингового оценивания является управление положением вуза в рейтинге.

В рамках традиционного административного управления вузом имеются попытки регулировать распределение ресурсного обеспечения исходя из преимуществ развития образовательных организаций, занимающих более высокие позиции в рейтинговом списке по определенному направлению. Эффект такого решения имеет кратковременный характер и не создает устойчивых условий для последовательного перехода вуза на более высокие позиции в рейтинге и их

удержания в долгосрочной перспективе. С целью устранения указанных недостатков предлагается дополнительно к контуру административного управления ввести подсистему поддержки управленческих решений на основе как формализованных процедур моделирования и оптимизации, так и экспертного оценивания. Структурная схема системы управления эффективностью деятельности вуза за счет улучшения позиции в рейтинге, основанная на интеграции административных решений, ГИС-ориентированной пространственно-временной информации и экспертно-оптимизационного выбора варианта решения, приведена на рисунке.

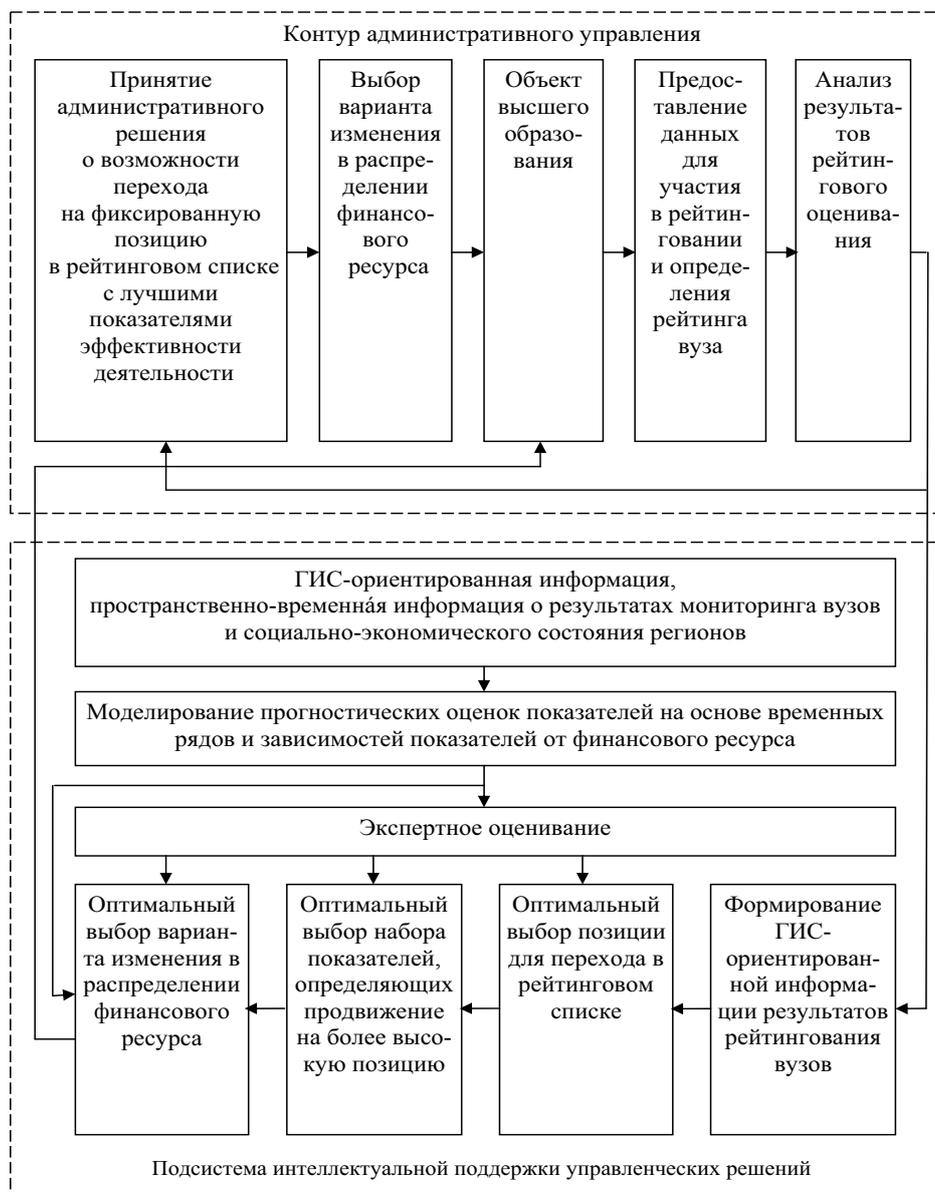


Рисунок. Структурная схема системы управления эффективностью деятельности вуза за счет улучшения позиции в рейтинге с использованием ГИС-ориентированной мониторинго-рейтинговой информации

Таким образом, предлагаемая система позволяет принимать конструктивные решения, которые реально будут способствовать повышению эффективности деятельности вуза, его качественному управлению, а следовательно, росту конкурентоспособности российских университетов в национальном и мировом образовательном пространстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гривенная Е. Н. Международный опыт ранжирования высших учебных заведений / Е. Н. Гривенная // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 3 (23). – С. 101–104.
2. Дайк Н. Двадцать лет ранжирования университетов / Н. Дайк // Высшее образование в Европе : сб. науч. трудов / сост. Я. Б. Зеницкая. – Екатеринбург : УрГУ, 2006. – Вып. 2. – С. 34–44.
3. Зернов В. А. Конкурентоспособность отечественной системы высшего образования / В. А. Зернов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 14. – С. 8–11.
4. Горячко В. В. Оптимизация управления положением вуза в рейтинге на основе ГИС-ориентированного мониторинго-рейтингового оценивания / В. В. Горячко, Я. Е. Львович, О. Н. Чопоров // Экономика и менеджмент систем управления. – 2017. – № 3 (25). – С. 57–64.
5. Зернов В. А. Критерии мониторинга как эффективный инструмент повышения конкурентоспособности отечественного образования / В. А. Зернов // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 7. – С. 4–9.
6. Карелина И. Г. Мониторинг деятельности образовательных организаций – инициатива системных изменений в высшем образовании. Ч. 1 / И. Г. Карелина, А. Б. Соболев, С. О. Сорокин // Высшее образование сегодня. – 2015. – № 7. – С. 55–61.

*Российский союз ректоров
Горячко В. В., руководитель Аппарата
E-mail: priemnoya-msu@yandex.ru
Тел.: 8 (495) 939-20-32*

*Russian Rectors' Union
Goriachko V. V., Head of the Apparatus
E-mail: priemnoya-msu@yandex.ru
Tel.: 8 (495) 939-20-32*

*Российский новый университет
Зернов В. А., доктор технических наук, профессор
E-mail: rector@rosnou.ru
Тел.: 8 (495) 925-03-83*

*Russian New University
Zernov V. A., Dr. Habil. In Technical Sciences,
Professor
E-mail: rector@rosnou.ru
Tel.: 8 (495) 925-03-83*

*Воронежский институт высоких технологий
Львович Я. Е., доктор технических наук, профессор
E-mail: office@vivt.ru
Тел.: 8 (473) 202-04-98*

*Voronezh Institute of High Technologies
Lvovich I. E., Dr. Habil. In Technical Sciences,
Professor
E-mail: office@vivt.ru
Tel.: 8 (473) 20-20-498*