

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКОЙ: ОПЫТ ЕС И РОССИИ

(Рец. на кн.: Ендовицкий Д. А. Теневая экономика Европы и России : проблемы и пути решения : монография / Д. А. Ендовицкий, Д. Г. Ломсадзе ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : ООО «РИТМ», 2019. – 178 с.)

А. А. Громыко

Институт Европы РАН

Поступила в редакцию 13 февраля 2019 г.

Монография Д. А. Ендовицкого и Д. Г. Ломсадзе представляет собой новейшее всестороннее исследование феномена теневой экономики. Книга содержит весомые концептуальные и методологические разделы. Тщательно прописан терминологический аппарат. Авторы исследуют явление теневой экономики на основе институционального подхода (общепринятые правила игры в обществе, включая формальные и неформальные институты) и достаточно убедительно это обосновывают. Справедливо отмечено, что классические учебники по экономике не содержат отдельного раздела, посвященного теневой экономике, данная проблематика затрагивается в них как соподчиненная, что не соизмеримо с ее значением.

Монография изобилует конкретными примерами на страновом и субнациональном уровне, что придает ей одновременно прикладной и компаративистский характер, напрямую выводит на анализ и рекомендации, связанные с конкретными задачами по борьбе с теневой экономикой.

Работа состоит из введения, шести глав и заключения. Теневая экономика изучена в её многочисленных формах. Отдельное внимание уделено проблематике экономической преступности, наркопреступности, предпосылкам теневой экономики, включая коррупцию и бедность. Внимательно рассмотрен европейский опыт борьбы с теневой экономикой. В заключительной главе исследована проблема налоговой культуры, значение которой авторы особо подчёркивают при анализе российской действительности.

Книга содержит обширный фактологический и статистический материал, множество рисунков и таблиц, которые наглядно иллюстрируют логику изложения авторов и обосновывают их аргу-

ментацию. Показано, что причины и обстоятельства формирования той или иной модели теневой экономики сильно варьируются и подчас причинно-следственные связи не имеют линейного объяснения. Так, на рисунке 1 приводятся данные о размерах национальных теневых экономик и уровне налогов, демонстрируя их очевидную взаимозависимость. В то же время, если, например, в Австрии при уровне налогов в 37 % теневая экономика оценивается в 9,1 % ВВП, то при аналогичном уровне в Австралии или сопоставимом в Италии (33 %) оценки теневой экономики составляют соответственно 14,2 и 27,4 %. Большой интерес вызывает статистика по размерам теневой экономики Евросоюза в 2003–2016 гг.: налицо очевидная тенденция – объёмы теневой экономики во всех странах-членах сокращались. Однако и здесь представленные данные далеко не однозначны: где-то размеры теневой экономики сократились на треть, как в Швеции (с 18,6 до 12,6 %), а где-то – только на 10 %, как в Венгрии (при том что в последней отправная цифра составляла 25 %). Обращает на себя внимание, что и в 2016 г. значительное количество экономик стран – членов ЕС имело впечатляющее «теневое обременение», в частности, Болгария (30,2 %), Румыния (27,6 %), Хорватия (27,1 %), Эстония (25,4 %), Литва (24,9 %).

Один из тезисов книги заключается в том, что теневая экономика присуща всем без исключения государствам мира, причем ее функции не всегда надо оценивать сугубо негативно (например, теневая экономика может способствовать сдерживанию уровня безработицы в условиях экономического спада). Показано, что борьба с данным явлением наталкивается на большие трудности даже в государствах, которые отличаются в целом высокой правовой и налоговой культурой.

Так, в 2016 г. теневой сектор в ЕС-28 составлял 2,4 трлн евро (18 % в суммарном ВВП), что является весьма большой величиной для единой экономики Союза.

Интересны межрегиональные тенденции, отмеченные в книге: к примеру, количество экономических преступлений в 2014–2016 гг. снизилось в Восточной Европе и Латинской Америке, но повысилось в Западной Европе и на Ближнем Востоке. С такими выводами согласуются и изыскания других специалистов. Так, читаем: «Европейским институтам удалось сформировать собственную повестку дня и инструментарий в борьбе с коррупцией, главным образом, в сфере своих финансовых интересов. Вместе с тем, научные исследования и официальные источники свидетельствуют, что все способы противодействия коррупции и финансовым нарушениям, имеющиеся в распоряжении Евросоюза, не приносят искомого эффекта. Ограниченные результаты достижимы в случае привлечения независимых партнеров к участию в перераспределительных программах общего бюджета» [1, с. 46].

В рецензируемой монографии отмечена еще одна важная тенденция – быстрый рост киберпреступности как части теневой экономики, причем с ней в большинстве наиболее развитых экономик мира сталкиваются уже от одной трети до половины всех предприятий.

Значительное место в исследовании уделено такой составляющей теневой экономики, как коррупция. Соглашаясь практически со всеми выводами авторов, отметим, что в данном случае они оперируют понятием «коррупция» как сугубо экономической категорией, хотя при включении в это понятие политической компоненты его размеры, вероятно, можно пересчитать в сторону значительного увеличения. Д. А. Ендовицкий и Д. Г. Ломсадзе показывают, что коррупция затрагивает все страны – члены ЕС, а ущерб от нее составляет, по разным данным, от 120 млрд до 1 трлн евро.

Сильной стороной книги является сопоставление опыта борьбы с теневой экономикой в России и других странах. Подробно рассказано о сотрудничестве Европола и России, хотя, насколько в нынешних условиях его по-прежнему можно назвать «стратегическим», сказать сложно. Сделан обоснованный вывод о том, что достижения в работе Европейского бюро по борьбе с мошенничеством целесообразно использовать в качестве основы для создания подобной структуры в

России. Чрезвычайно удручают приводимые в рецензируемом исследовании данные о том, что в нашей стране масштабы теневой экономики, по разным данным, достигают от 23 до 50 % ВВП (по данным АССА – 39 %), хуже показатели в таких странах, как Украина, Нигерия, Азербайджан, а лучше – у Шри-Ланка, Бразилии, Пакистана, Болгарии и др. Авторы обосновывают тезис о том, что первопричина этого – крайне высокая совокупная налоговая ставка (47,4 при 40,6 % в мире в целом), бедность (по данным Росстата, более 14 % населения страны живут за чертой бедности) и низкая налоговая культура. Авторы рецензируемой монографии напоминают о том, что в период 1992–2017 гг. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума сократилась с 49,3 млн чел. до 19,3 млн, т. е. динамика носила положительный характер, однако на сегодня данный показатель остается на уровне 2008 г.

Трудно не согласиться с выводом ученых «о необходимости глубокого научного анализа, изучения и использования в РФ опыта ЕС по эффективному противодействию» теневой экономике, хотя дискуссионным является тезис о том, что главная проблема состоит в роли налоговой морали и культуры. Думается, что в России – это причины второго порядка или, по крайней мере, не более важные, чем неэффективность в выстраивании традиционных экономических, налоговых стимулов и проблемы в системе государственного управления. Хотелось бы, чтобы рекомендация Д. А. Ендовицкого и Д. Г. Ломсадзе – выстраивать в нашей стране «устойчивые, взаимовыгодные и доверительные взаимоотношения между государством, обществом и бизнесом» – была услышана и применена на практике.

Рецензируемая книга представляет собой крупное научное инновационное исследование, вносящее значительный теоретический и практический вклад в экономическую науку. По нашему мнению, она имеет большую ценность для учебного процесса в высшей школе, для использования в экономическом управлении и практической политике государства и частного бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьева Н. Б. Коррупция и суверенитет : опыт антикоррупционной политики Евросоюза / Н. Б. Кондратьева // Защита государственного суверенитета – опыт Евросоюза и европейских стран. – М. : Весь мир, 2018.

Институт Европы РАН

Громыко А. А., директор, член-корреспондент РАН

Тел.: +7 (495) 692-21-02

Institute of Europe RAS

Gromyko A. A., Director, Corresponding Member of RAS

Tel.: +7 (495) 692-21-02