

УДК 378

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ЧЕК-ЛИСТОВ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

И. К. Бадикова

*Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет*

*Поступила в редакцию 26 июня 2018 г.*

**Аннотация:** в статье рассматривается один из вариантов организации научно-исследовательской деятельности студентов в области педагогики и психологии с помощью технологии чек-листов. Описывается логика оформления научного текста и предлагается пошаговый план по его совершенствованию в трех направлениях: содержательное, языковое и техническое. Представлены чек-листы для некоторых этапов работы над текстом: подготовительная работа, работа с литературой и проверка по завершении работы (или ее части).

**Ключевые слова:** чек-лист, структура научной работы, исследовательская деятельность, логика исследования.

**Abstract:** the article is devoted to the study of one of the variants of the organization of students' research activity in the field of pedagogy and psychology with the help of checklist technology. The logics of the design of the scientific text is described and a step-by-step plan for its improvement in three areas (content, linguistic and technical) is suggested. The checklists are presented for some stages of text work: preparatory work, work with literature and verification after completion of work (or a part of it).

**Key words:** check-list, structure of scientific work, research activity, research logics.

В современном мире происходит глобальная интеграция знаний благодаря международному общению специалистов. В российских реалиях любой профессионал может представить свои научные изыскания для обсуждения мировому сообществу. Навыки написания учебно-научных текстов приобретаются еще в вузе (в частности, при выполнении курсовых и выпускных квалификационных работ). Представления студентов об организации научных текстов складываются из анализа аналогичных работ и собственного опыта, так как специальные курсы по оформлению исследовательской работы часто проводятся в виде факультативов. Этого бывает недостаточно для формирования устойчивого навыка, который необходим в профессиональной деятельности педагогов и психологов (подготовка докладов, статей).

Решению проблемы подготовки студентов к написанию самостоятельных текстов в психолого-педагогической сфере посвящены труды В. И. Загвязинского [1], Р. Атаханова [2], В. Н. Карандышева [3], В. В. Краевского [4] и других.

В них раскрываются основные аспекты работы над учебно-научным текстом (планирование деятельности, типы учебных работ, понятийно-категориальный аппарат, особенности научного стиля, композиция текста, визуализация результатов, оформление работы, подготовка презентации к защите и т. д.). За рубежом проблематикой оформления научных текстов занимаются уже более 50 лет в рамках отдельного направления – академическое письмо (I. Leki, 1999; S. Bailey, 2004; R. Murray, 2005). В нашей стране такие работы стали появляться сравнительно недавно, например, пособие И. Б. Короткиной [5]. Обобщая труды данных авторов, можно отметить, что для написания качественного текста автор должен владеть навыками организации текста, знанием предмета, его контекста, принятых норм коммуникации, уметь строить доказательства от тезиса до заключения, критически оценивать и анализировать информацию, иметь собственную позицию при обсуждении вопросов, уметь визуализировать результаты через графики, таблицы, рисунки, интерпретировать полученные результаты, подводить итоги и видеть перспективы своей работы.

---

© Бадикова И. К., 2018

И хотя эти этапы организации научного текста подробно описаны в соответствующей литературе, самостоятельное оформление каждого из них может вызвать затруднение у студентов.

Для повышения одной из исследовательских компетентностей (умение писать научные тексты) студентов были учтены психологические особенности учащихся поколения Z (преобладание «клипового» мышления, неумение распределять временные и психические ресурсы, необходимость помощи в организации контроля) [6]. Так был составлен краткий перечень рекомендаций для написания учебно-научных текстов, обобщающий пособия и статьи других методистов. Он отвечает на большинство возникающих у пишущего вопросов и систематизирует материалы касательно процесса организации текстов в психолого-педагогической сфере.

К общим рекомендациям по оформлению научного текста, учитывающим особенности его восприятия, относят использование простых и, по возможности, кратких конструкций предложения (мало запятых), стандартной схемы предложения (подлежащее + сказуемое + дополнение), ориентирование на гармоничное число  $7 \pm 2$  (количество абзацев в параграфе, столбцов в таблице, выводов в заключении), позитивное значение используемой лексики и т. д. В то же время аспект объяснения того, как построить собственный текст и отследить поэтапно возможности его совершенствования, на наш взгляд, не получил в методической литературе должного освещения.

В ходе работы над учебно-научным текстом его планирование и оценка затрагивают три основных параметра: содержательное наполнение, языковое и техническое оформление.

Первый параметр (содержательное наполнение текста) связан с композицией и логикой организации текста. Второй параметр отражает отбор лексического материала и грамматических конструкций, пунктуационное и стилистическое оформление. Третий параметр показывает включенность в культуру написания научных работ и предполагает соблюдение технических параметров текста, оформления иллюстраций, таблиц, графиков и т. д.

Рассмотрим основные вопросы подготовки написания текстов по выделенным нами параметрам оценки текста.

Так как идеи учебно-научных текстов редко сразу имеют оформленный вид, то с целью организации текста материал необходимо логически структурировать. Для этого можно использовать различные модели организации текстов: модель пятиабзачного эссе, структурная модель доказательства Данна, ментальные или интеллект-карты (mind map) Т. Бьюзена, системный оператор или анализатор (ТРИЗ) и многие другие.

Так, для написания грамотного текста с точки зрения логики и композиции хорошо подходит «Правило триады» (хотя, конечно, из любого правила могут быть исключения). Идеальный гармонично организованный текст имеет три части (введение, основная часть, заключение). Основная часть строится из трех логически выстроенных тезисов (описывающих различные аспекты темы). Эти же тезисы должны быть упомянуты во введении и по ним же строятся выводы в заключении. Так строится пятиабзачное эссе.

Есть другие модели организации доказательной составляющей текста, например, структурная модель доказательства Данна [5].

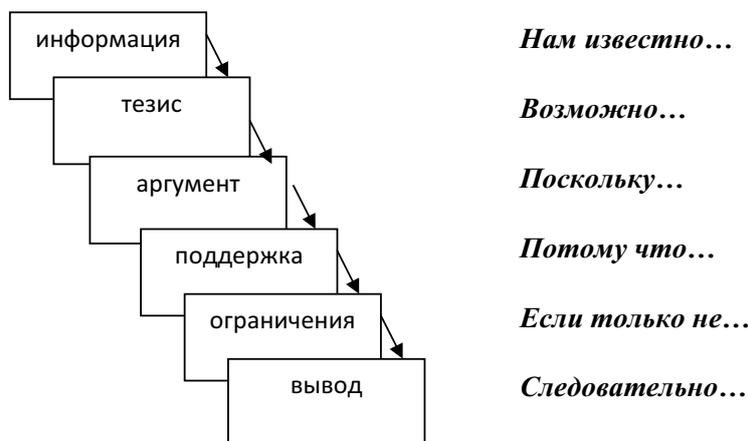


Рисунок. Структурная модель доказательства по Данну

Согласно этой модели метод аргументации (3-й этап) может быть классификационный, статистический, оценочно-критический, прагматический, интуитивный. На 4-м этапе схемы необходимо привести факты (объективно существующая информация) в поддержку аргумента. Ограничения предвосхищают возражения оппонентов. Вывод может быть констатирующим, оценивающим или побуждающим к действию, т. е. характеризовать ситуацию, давать оценку или рекомендацию. Причем в конкретном тексте отдельные компоненты схемы могут не использоваться (в зависимости от изучаемой области), а могут множиться для подкрепления мысли.

Цель использования таких моделей – четкое структурирование материала. Таким образом, если есть ясное представление, о чем писать, то перенести мысли на бумагу уже легче. Чтобы ничего не забыть, лучше, если под рукой будет своего рода подсказка или чек-лист по этапам работы над текстом.

Технология чек-листов (checklist – контрольный список) пришла из авиации. Это эффективный способ обучения, выполнения качественной работы и контроля. Он представляет оптимальный перечень шагов или предметов для рутинного или постоянного процесса и помогает экономить

время, сократить до минимума возможность появления ошибки, избежать нервозности. Технология чек-листов позволяет предотвращать ошибки действия, бездействия и незнания.

Поэтому оформить свою мысль легче, зная логику организации текстов и имея ориентир, позволяющий контролировать появление ошибок в ходе создания учебно-научного текста, когда, выполняя задания перечня и отмечая пункты чек-листа, мы решаем задачу написания качественного текста.

В данной статье представлены несколько чек-листов, отражающих некоторые этапы работы над текстом: подготовительная работа, работа с литературой и проверка по завершении работы (или ее части). Также мы сочли необходимым выделение трех рассмотренных выше параметров, отражающих типичные проблемы при написании текстов: содержательное наполнение, языковое и стилистическое оформление, техническое оформление. Часть пунктов чек-листа могут быть факультативными, представленными не во всех работах, и обозначены звездочкой (\*). Технология работы по чек-листам предполагает выставление отметки после выполнения каждого этапа работы над текстом, поэтому каждый пункт дается в прошедшем времени.

*Чек-лист «Подготовительная работа»*

Направления работы над текстом	отметка	Виды работы над текстом
Содержательное наполнение		изучены пособия по написанию научных текстов
		определена сфера или область исследования
		определена база исследования (наименование учреждения)
		определена репрезентативная выборка (обычно 1 группа – 25 человек, для дефектологии – 10 (но может быть и один, в зависимости от темы), пол, возраст и другие характеристики исследуемых)
		подобраны монографии (7–10) по изучаемой проблематике (например, отражающие особенности возраста детей и теоретические работы по теме исследования)
		определена структура работы (например, 2 главы: теоретическая и практическая)
		определен тип исследования (теоретическое, эмпирическое, экспериментальное)
Языковое и стилистическое оформление		выстроена логика текста (например, составить mindmap (Т. Бьюзен), выделить ключевые слова и провести их кластеризацию и оценку)
		сформулирована тема исследования (предмет либо совпадает с формулировкой темы, либо близок с ней по звучанию)
Техническое оформление		составлен план исследовательской работы (введение, теоретическая и практическая главы, заключение, библиография, приложение)
		выписаны требования к оформлению работы из соответствующей методички вуза

*Чек-лист «Работа с литературой»*

Направления работы над текстом	отметка	Виды работы над текстом
Содержательное наполнение		проанализированы несколько статей ( $7 \pm 2$ ) по теме работы из журналов за последние 3–5 лет
		выписаны цитаты или выдержки из источников (с указанием выходных данных и страниц)
		информация отобрана и систематизирована для критической оценки, чтобы поддерживать аргументы и помогала логически развивать основную идею текста
Языковое и стилистическое оформление		написано резюме (краткий вывод) по каждому источнику (значение для раскрытия темы: согласны с автором или нет, что раскрыто удачно, что еще можно добавить, кто из других авторов работает в том же направлении, кто придерживается другого мнения)
Техническое оформление		оформлено библиографическое описание каждого литературного источника по требованиям методички

*Чек-лист «Проверка по завершении работы (или ее части)»*

Направления работы над текстом	отметка	Виды работы над текстом
Содержательное наполнение		соблюден критерий адресации: понимание, к кому обращен текст, уважение к читателю, умение предусмотреть иную позицию/подход, предвидеть возможные возражения
		учтена позиция читателя (что понятно для вас, не всегда очевидно для других)
		каждый раздел (глава) и подраздел (параграф) заканчивается выводом по исследованному в них вопросу
		последовательно доказывается собственная позиция по тезисам текста
		пропорции внутри работы сохранены (например, если первый раздел должен занимать 20 страниц, то пункты 1.1, 1.2, 1.3 – $7 \pm 1$ страницу)
		выводы занимают не больше 9 % работы
Языковое и стилистическое оформление		орфографические ошибки отсутствуют
		предложения четко выстроены (легко воспринимаемы)
		предложения в основном построены по стандартной модели: подлежащее + сказуемое + дополнение
		соблюдены стилистические требования к научному тексту (ясное, последовательное, связанное выражение мыслей, краткость, отсутствие эмоционально насыщенных утверждений, отсутствие разговорных оборотов, присущих неформальному общению)
		утверждения нейтральны, отсутствуют предвзятость, бездоказательность и безапелляционность заявлений
		формулировка предложений позитивна
		использованы преимущественно короткие предложения
		использованы безличные предложения, пассивные конструкции, местоимение «мы» (как минимум вы и представители вашей научной школы) использовано оправдано («Я» практически не употребляется)

Техническое оформление	объем работы не превышает заявленных требований (без учета приложений выпускная квалификационная работа – 50–60 страниц, курсовая – от 25–30 страниц)
	вся работа написана одним шрифтом (обычно Times New Roman)
	текст выровнен по ширине
	абзацы соответствуют требованиям методички (обычно 1,25)
	выставлены те поля, которые указаны в методичке
	отступы и интервалы отвечают требованиям методички (обычно 1,5)
	отсутствуют лишние интервалы между абзацами и частями работы
	отсутствуют лишние значки на месте пробелов
	отсутствуют переносы слов
	заголовки основных разделов работы начинаются с новой страницы (введение, главы, заключение, литература и приложение)
	заголовки в тексте выделены прописными буквами, более крупным кеглем или жирным шрифтом
	отсутствуют нумерованные подзаголовки, на которые нет ссылок в оглавлении
	отсутствуют точки после заголовков и подзаголовков
	отсутствуют маркированные списки (используем только цифры, буквы, тире)
	присутствует оправданная нумерация списков (для перечисления последовательных этапов, шагов, стадий)*
	все таблицы, графики, рисунки подписаны
	нумерация таблиц последовательная, пропущенные номера отсутствуют (например, после таблицы 1 идет таблица 2)
	таблицы содержат только необходимые данные и обобщают статистически обработанные материалы
	соблюдены требования к оформлению рисунков и диаграмм
	приложения имеют названия
	проставлена нумерация страниц по всей работе (обычно внизу листа от центра, Введение начинается с 3-й страницы, приложение не нумеруют)
	номера страниц в оглавлении соответствуют страницам в тексте
	отсутствуют пустые места на страницах
	источники в списке литературы стоят в алфавитном порядке
все фамилии, которые упоминаются в тексте работы, можно найти в источниках из списка литературы	
на титульном листе дано название работы и ФИО автора	
требования уникальности текста соблюдены (обычно более 60–70 %)*	
проведена повторная вычитка работы по пунктам чек-листа	

\* При наличии такого требования.

После проверки учебно-научной работы по предложенным пунктам чек-листа можно избежать целого ряда замечаний для исправления работы, тем самым экономится время для разработки идей новых исследований.

Используя подобные чек-листы, можно проводить разные варианты работы в процессе создания учебно-научного текста, улучшающие исследовательские навыки студентов (например, выделение ошибочных мест в работе, «исправь три ошибки»).

Как показывает практика вузовской работы, в процессе руководства студенческим исследованием преподаватель регулярно проверяет черновые варианты, традиционно внося необходимые стилистические и грамматические правки, помогая учащимся логически и структурно оформить тексты – *maximal marking* [7]. Но такой подход оказывается малоэффективным для закрепления умений самостоятельного письма, так как студент не всегда понимает логику правки текста, редко присутствует обсуждение проблемы исследовательской работы (особенно в условиях дистанционного обучения). Правки часто вносятся студентами по рекомендации преподавателя без понимания, почему нужно именно так, что приводит к небольшому образовательному эффекту. Западные специалисты – методологи письма предлагают *minimal marking* [7], когда на полях работы отмечаются ошибочные места, а задача студента найти и исправить ошибку. Если студент этого не сделал, преподаватель вправе снизить оценку.

В работе И. Б. Короткиной описывается еще один эффективный для развития навыков самостоятельного написания учебно-научных текстов подход, когда педагог выделяет только три типа характерных ошибок, которые студенту необходимо устранить в работе [5]. После ликвидации этих ошибок преподаватель указывает на следующие три, тем самым совершенствуются навыки работы над учебно-научным текстом у студента.

*Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет*

*Бадикова И. К., кандидат психологических наук, доцент кафедры дошкольной и коррекционной педагогики и психологии*

*E-mail: bagiradv@inbox.ru*

Исследовательские навыки должны формироваться постепенно. Так, работа с литературой, подготовительная работа и значительная часть навыков, требующих контроля по завершении написания работы (или ее части) должны быть усвоены на начальных курсах обучения. Остальные, такие как навыки оформления введения, основной части и заключения, постепенно оттачиваются и углубляются на других курсах обучения.

Данная работа не претендует на решение всех вопросов, связанных с литературным оформлением результатов научных исследований. Предложенный перечень параметров оценки текста с помощью чек-листов не претендует на всеобъемлющий характер, хотя отражает типичные ошибки и затруднения автора при работе с собственным текстом и предлагает способы их разрешения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Загвязинский В. И.* Исследовательская деятельность педагога / В. И. Загвязинский. – М. : Академия, 2010. – 176 с.

2. *Загвязинский В. И.* Методология и методы психолого-педагогических исследований / В. И. Загвязинский и Р. Атаханов. – М. : Академия, 2001. – 208 с.

3. *Карандышев В. Н.* Квалификационные работы по психологии: реферативные, курсовые и дипломные / В. Н. Карандышев. – М. : Смысл, 2007. – 128 с.

4. *Краевский В. В.* Методология педагогики. Новый этап / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Академия, 2008. – 400 с.

5. *Короткина И. Б.* Академическое письмо : процесс, продукт и практика / И. Б. Короткина. – М. : Юрайт, 2018. – 295 с.

6. *Howe N.* Generations : The History of America's Future, 1584 to 2069 / N. Howe, W. Strauss, 1992.

7. *Haswell R. H.* Minimal Marking / R. H. Haswell. – College English, 1983. – P. 45, 600–604.

*Amur State University of Humanities and Pedagogy*

*Badikova I. K., PhD in Psychology, Associate Professor of the Preschool and Correctional Pedagogy and Psychology Department*

*E-mail: bagiradv@inbox.ru*