

УДК 378.12

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ВУЗАМИ ТРЕБОВАНИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ К КАДРОВОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Д. Б. Крылов

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Поступила в редакцию 17 ноября 2017 г.

Аннотация: в статье рассматривается изменение требований к образованию преподавателей высших учебных заведений в российских образовательных стандартах. Проанализированы нормативные документы, устанавливающие требования к образованию преподавателей. Обозначены существующие проблемы соответствия образования преподавателей вузов профилю преподаваемых дисциплин. Сделаны рекомендации по проведению в вузах расчетов в ходе оценки кадрового обеспечения учебного процесса.

Ключевые слова: федеральные государственные образовательные стандарты, нормативы, кадровое обеспечение.

Abstract: the article examines the changes in the requirements for the education of university lecturers in the Russian educational standards. Regulatory documents that establish the requirements for the education of university lecturers are analyzed. The existing problems of the correspondence of the education of university lecturers to the profile of the subjects taught are indicated. Recommendations are made on the implementation of calculations in the course of assessing the personnel maintenance of the educational process in higher education institutions.

Key words: federal state educational standards, standards, personnel maintenance.

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования предусматривают ряд требований к условиям реализации образовательных программ, в том числе требования к кадровому обеспечению образовательной программы. Однако, несмотря на многолетнюю практику аккредитационных проверок, расчет ряда показателей вызывает трудности, так как до сих пор отсутствуют официально утвержденные методики расчета. Сложным вопросом, который необходимо решать вузам для подтверждения высокого уровня образовательных программ, является оценка выполнения норматива по соответствию образования научно-педагогического работника (далее по тексту – НПР) профилю читаемой дисциплины.

В настоящее время одновременно со стандартами поколения 3+ (ФГОС ВО) действуют отдельные стандарты поколения 3 (ФГОС ВПО). Следовательно, в вузах сосуществуют основные образовательные программы, составленные в соответствии с образовательными стандартами разных поколений, устанавливающие существенно отличающиеся требования к образованию преподавателей.

Важное различие между ними в том, что стандарты ФГОС ВПО устанавливают требования к базовому профессиональному образованию, а ФГОС ВО – к образованию преподавателей.

Поскольку, согласно Единому квалификационному справочнику [1], для всех должностей НПР требуется наличие высшего профессионального образования, то в качестве базового профессионального образования можно рассматривать уровни образования, перечисленные в ст. 10 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [2]: бакалавриат, специалитет, магистратуру и подготовку кадров высшей квалификации.

Изменение используемой терминологии в ФГОС ВО позволяет учитывать при оценке кадрового обеспечения полученное преподавателем дополнительное профессиональное образование по программам профессиональной переподготовки. До появления стандартов поколения 3+ профессиональная переподготовка вообще никак не принималась во внимание в образовательных стандартах при оценке квалификации преподавателей.

Существенную трудность для вузов представляет процедура установления соответствия меж-

ду образованием преподавателя и профилем дисциплины, которую он преподает.

Прежде всего, возникает вопрос – что считать профилем дисциплины. На сегодня нет официального документа Минобрнауки РФ или Рособнадзора, в котором содержался бы ответ на этот вопрос. На практике как вузы, так и эксперты оценивают данный параметр в меру своего понимания проблемы.

Наиболее распространен сегодня подход, определяющий соответствие профиля дисциплины образованию преподавателя на основе соответствия укрупненных групп специальностей или направлений подготовки. В качестве примера можно привести требования, установленные ИГУ [3].

Термин «укрупненная группа направлений подготовки» установлен в Общероссийском классификаторе специальностей по образованию (ОК 009-2016) [4] и в Перечнях направлений подготовки высшего образования [5].

При определении профиля дисциплины не все дисциплины могут быть однозначно соотнесены с укрупненной группой направлений подготовки. Если, например, дисциплина «Математика» однозначно может быть соотнесена с укрупненным направлением подготовки 01.00.00 «Математика и механика», то дисциплина «Математическая экономика» может рассматриваться как относящаяся к направлению 01.00.00 «Математика и механика», так и к направлению 38.00.00 «Экономика и управление».

Так как нормативных документов по данному вопросу нет, то решение вопроса об отнесении дисциплины в ту или иную группу принимается непосредственно вузами или экспертами, участвующими в аккредитации. В отношении «межпрофильных» дисциплин возможно следующее:

1) дисциплина будет соотнесена в вузе с какой-то одной укрупненной группой направлений подготовки;

2) дисциплина будет соотнесена одновременно с несколькими направлениями подготовки, при этом:

а) будет установлено требование о том, что образование преподавателя должно соответствовать хотя бы одному из этих направлений;

либо

б) будет установлено требование о необходимости для преподавателя иметь образование, соответствующее каждому из направлений подготовки, или о необходимости привлечения к проведению занятий по данной дисциплине нескольких преподавателей.

Разумеется, с позиции формального выполнения требований образовательных стандартов

удобнее выбрать первый вариант. Второй вариант более соответствует смыслу норм образовательных стандартов. Но при аккредитации от экспертов будет требоваться особое внимание к дисциплинам, которые руководство вуза считает «межпрофильными», так как второй профиль может выбираться с целью «завуалировать» отсутствие преподавателей, имеющих профильное образование.

Поскольку ФГОС ВО позволяют учитывать как образование, которое завершилось присвоением квалификации «бакалавр», «специалист» или «магистр», так и образование в форме подготовки кадров высшей школы (т.е. аспирантуры), вузам необходимо определять профиль дисциплины не только в соответствии с укрупненными группами направлений подготовки, но и с научными специальностями, по которым проводится обучение в аспирантуре.

Действующая номенклатура научных специальностей, по которым присваиваются ученые степени [6], предусматривает иерархию: отрасль науки – группа специальностей – специальность. Очевидно, что использование отраслей науки при оценке профиля дисциплины нецелесообразно, так как они объединяют достаточно отличающиеся друг от друга специальности. Например, к отрасли 05.00.00 «Технические науки» относят и группу 05.17.00 «Химическая технология», и группу 05.08.00 «Кораблестроение».

Более рационально для оценки профиля дисциплины использовать группы научных специальностей. Таким образом, вуз должен при определении профиля дисциплины соотносить ее и с укрупненной группой направлений подготовки, и с группой научных специальностей.

При оценке соответствия образования преподавателя профилю дисциплины нужно учитывать имеющиеся у него дипломы о присвоении квалификации, а также дипломы о профессиональной подготовке. При этом необходимо определить, к какой укрупненной группе направлений подготовки относится полученное работником образование.

Так как действующие образовательные программы ориентированы на классификатор ОК 009-2016, необходимо сопоставить полученное преподавателем образование с укрупненными группами направлений подготовки, приведенными в этом классификаторе.

С 2017 г. выпускники вузов, получившие дипломы об окончании аспирантуры, могут заявить данные дипломы как подтверждение соответствия своего образования профилю преподаваемых дисциплин.

В более сложном положении оказываются преподаватели, которые окончили аспирантуру и защитили диссертацию в прошлые годы. Документом, подтверждающим окончание аспирантуры до 2017 г., был диплом о присвоении ученой степени кандидата наук. Однако форма данного документа не содержит указания ни о направлении подготовки в аспирантуре, ни о научной специальности, по которой была защищена диссертация. Установить же направление или специальность по названию присвоенной ученой степени невозможно. Например, ученая степень кандидата технических наук может быть присвоена после защиты диссертации по таким несхожим группам научных специальностей, как 01.03.00 «Астрономия» и 05.18.00 «Технология продовольственных продуктов».

Поскольку единой базы, содержащей сведения о защищенных диссертациях, не существует, то подтверждать соответствие ученой степени профилю преподаваемых дисциплин можно либо через библиотеки, в которых размещены авторефераты диссертаций и диссертации, либо запрашивая в диссертационных советах (или в вузах), где проходила защита, сведения о научной специальности диссертаций, защищенных преподавателями.

Расчет доли преподавателей, имеющих образование, которое соответствует профилю преподаваемой дисциплины, теоретически может осуществляться несколькими способами, в зависимости от полноты охвата обучающихся по образовательной программе.

Во-первых, в зависимости от формы обучения, расчет может осуществляться для всех форм обучения (очная, очно-заочная, заочная) либо отдельно для каждой формы.

Во-вторых, расчет может осуществляться сразу для всех потоков образовательной программы либо отдельно по каждому потоку или группе.

В-третьих, расчет может быть произведен для конкретного студента.

В идеале любой из этих расчетов должен подтверждать выполнение нормативных показателей по кадровому обеспечению. Тем не менее ФГОС ВО требует расчет показателя в целом по всем преподавателям, реализующим образовательную программу.

Разумеется, сплошная проверка данных по всем преподавателям, задействованным в образовательной программе, трудоемка. Однако возможность применения выборочной или частичной проверки в настоящее время нормативными документами не предусмотрена. Так, методические рекомендации для экспертов при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий в сфере об-

разования [7, с. 125–126] не содержат указания на возможность применения выборочной проверки при осуществлении контроля кадрового обеспечения образовательной программы. Хотя и прямого запрета на применение выборочного обследования или указания на проведение сплошной проверки в данных рекомендациях также нет.

Также не урегулированным вопросом, влияющим на расчет, является выбор периода, за который производится расчет. Возможны два варианта.

1. Расчет производится для того учебного года, в котором проводится проверка. То есть в расчете будут учитываться те преподаватели, которые преподают по проверяемой образовательной программе в текущем учебном году. В ходе проверки оценивается их образовательный уровень по состоянию на текущий год, и в расчете используются данные об учебной нагрузке в текущем году.

2. Расчет производится для выпускного курса, обучающегося по проверяемой образовательной программе. При этом в расчете будут учитываться те преподаватели, которые преподают для студентов выпускного курса в текущем учебном году, и те, которые преподавали у данных студентов в прошлые годы, начиная с 1 курса. В ходе проверки будет оцениваться образовательный уровень преподавателей по состоянию на учебный год, когда они фактически проводили занятия у студентов выпускного курса, и в расчете будут использоваться данные об учебной нагрузке в том году.

Разумеется, в нормально функционирующей образовательной организации при любом из вариантов расчета требования к кадровому обеспечению должны удовлетворять установленным в ФГОС ВО нормативам.

Расчет по первой методике проще, так как отсутствует необходимость проверки данных, предоставляемых отделом кадров, с точки зрения их актуальности для конкретного учебного года. Однако в условиях, когда набор новых студентов на образовательную программу прекращен и происходит обучение только студентов, поступивших в прошлые годы, использование первого варианта становится невозможным.

Расчет коэффициента, характеризующего соответствие образования преподавателей преподаваемым ими дисциплинам, проводится по формуле:

$$D_{\text{НПР}} = Q_{\text{проф.}} / Q_{\text{общее}},$$

где $D_{\text{НПР}}$ – доля НПР, имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемой дисципли-

ны; $Q_{\text{проф}}$ – количество ставок, реализуемых НПР, которые имеют образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины; $Q_{\text{общее}}$ – общее количество ставок по основной образовательной программе в соответствии с учебной нагрузкой.

Количество ставок определяется путем суммирования долей ставок преподавателей, задействованных в обучении по данной образовательной программе.

Выводы

После утверждения стандартов ФГОС ВО контроль кадрового обеспечения образовательного процесса в вузах стал более формализованным. В то же время отдельные вопросы проверки кадрового обеспечения пока не урегулированы на федеральном уровне. Это требует принятия в вузах локальных нормативных актов, которые призваны разрешать спорные вопросы.

Также отсутствие нормативных документов повышает значение профессионального суждения экспертов, проводящих проверки, поскольку им приходится делать выводы по широкому кругу вопросов.

Образовательным учреждениям целесообразно ежегодно проводить расчет коэффициентов кадрового обеспечения. Это позволит своевременно выявлять «узкие» места и принимать решения по кадровому обеспечению учебного процесса. Кроме того, предъявление эксперту при проверке уже готового расчета намного упростит его работу и ускорит проведение проверки.

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Крылов Д. Б., кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа

E-mail: dbk2003@mail.ru

Тел.: 8 (812) 310-49-24; 8 (965) 079-99-21

ЛИТЕРАТУРА

1. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» : приказ Минздравсоцразвития РФ от 11.01.2011 г. № 1н.

2. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Методические рекомендации по определению соответствия базового образования профилю дисциплины. Режим доступа: <http://isu.ru/ru/about/license/docs/rekom.doc>

4. ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию : принят и введен в действие приказом Росстандарта от 8 декабря 2016 г. № 2007-ст. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования : приказ Минобрнауки России от 12 сентября 2013 г. № 1061 (в ред. от 01.12.2016).

6. Об утверждении Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени : приказ Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. № 59 (в ред. от 14.12.2015).

7. Методические рекомендации для экспертов при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий в сфере образования / Рособрнадзор. – М., 2015. – Режим доступа: <http://www.sstu.ru/upload/medialibrary/754/metodicheskie-rekomendatsii.doc>

*Saint-Petersburg State University of Economics
Krylov D. B., PhD in Economics, Associate Professor of the Accounting and Analysis Department
E-mail: dbk2003@mail.ru
Tel.: 8 (812) 310-49-24; 8 (965) 079-99-21*