

УДК 378

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ УЧЕТА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

М. В. Кирчанов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 7 сентября 2017 г.

Аннотация: статья посвящена количественному и качественному подходам к оценке результатов научно-исследовательской и публикационной активности. Прослеживаются слабые стороны количественных принципов систематизации результатов публикационной активности. Затрагиваются проблемы и перспективы использования качественного подхода к учету публикаций сотрудников университета.

Ключевые слова: наука, публикации, наукометрия, научные журналы, международные индексы.

Abstract: the article is devoted to quantitative and qualitative approaches to the evaluation of the results of research and publication activity. Weaknesses of quantitative principles in systematization of the results of publication activity are traced. The problems and prospects of a qualitative approach to the accounting of publications of university staff are touched upon.

Key words: science, publications, scientometrics, scientific journals, international indexes.

Постановка проблемы. Результативность научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава является одной из форм оценки эффективности учреждения высшего образования. Российские и зарубежные университеты используют различные подходы к оценке эффективности проводимых сотрудниками научных исследований. Современное состояние российского высшего образования требует от университетов гармоничного сочетания собственных интересов и учета актуальных тенденций в развитии современной науки в целом. Реформы высшего образования, появление новых университетов, ранжирование и иерархизация высших учебных заведений стимулируют конкуренцию на рынке образовательных услуг. Российские университеты в последние годы стали конкурировать не только за потенциальных студентов, но и за выполнение государственного заказа в приоритетных областях науки и техники. Все эти факторы требуют от руководства университетов выработки таких критериев, которые максимально эффективно и объективно оценивали бы результаты научно-исследовательской работы, проводимой в рамках университета в целом и его структурных подразделений в частности.

Подходы к оценке эффективности НИР. Современные российские университеты самостоятельно формируют подходы и принципы оценки результативности научно-исследовательской работы своих сотрудников. Принципиальное значение учета результатов научной и исследовательской работы в университете неоднократно подчеркивалось в научной литературе [1]. Анализируя практику, применяемую российскими университетами, автор полагает, что подходы к оценке результативности и эффективности научно-исследовательской работы могут быть разделены на две группы. Центральными критериями для их выделения стали количественный и качественный факторы, применяемые для подведения и систематизации результатов научно-исследовательской работы.

Количественный подход. Большинство российских университетов предпочитают использовать количественные принципы для оценки результативности научно-исследовательской работы. Приоритет количественной стороны в оценке результативности научно-исследовательской деятельности предопределяет структуру отчетов, предоставляемых отдельными структурными подразделениями университета. Подобные отчеты, как правило, формализованы и имеют жесткую структуру, которая слабо учитывает реалии науч-

но-исследовательской деятельности или игнорирует специфику отдельных наук. Типичный отчет о результативности научно-исследовательской работы, основанный на количественном принципе, будет фиксировать отдельные результаты научной деятельности в их количественном измерении.

Например, при заполнении такой формы от сотрудника, ответственного за научно-исследовательскую работу того или иного структурного подразделения, кафедры или факультета, требуется, с одной стороны, зафиксировать данные количественно, а с другой – представить библиографическое описание монографий, сборников научных трудов, научных статей, учебных изданий, тезисов докладов, конференций, публикаций в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования, Scopus и WoS.

«Провалы» количественного подхода.

Структура, предусматриваемая количественным подходом, является продуманной только на первый взгляд потому что ее заполнение осложнено дополнительной рубрикой.

Заполнение пункта «Монографии» требует отдельного выделения и учета монографий, опубликованных издательством «Высшая школа», издательствами вузов и организаций, отдельно издательством того университета, который готовит отчет, а также зарубежными и другими издательствами. Рубрикация раздела «Сборники научных трудов» предусматривает отдельную фиксацию сборников международных и всероссийских конференций, симпозиумов и т. п., а также других сборников. Раздел «Научные статьи» имеет сложную рубрику, которая включает следующие подразделы: статьи в реферируемых российских журналах, статьи в зарубежных журналах, статьи в трудах и материалах конференций, проведенных в России, статьи в трудах зарубежных конференций, статьи в других российских сборниках, статьи в зарубежных сборниках.

Подобная структура отчета о результативности научно-исследовательской работы, как полагает автор статьи, является громоздкой и неэффективной потому, что не учитывает все особенности, результаты и достижения научных исследований, проводимых сотрудниками структурных подразделений университета.

Во-первых, данная структура игнорирует научную активность сотрудников, связанную с изданием монографической литературы, потому что издательство «Высшая школа» утратило позиции одного из ведущих издательских центров и не формирует современную повестку дня на рынке научной литературы. Фиксация научных книг, изданных в таких ведущих издательствах, как «Новое

литературное обозрение», «УРСС», «РОССПЭН», в разделе «Другие издательства» выглядит по меньшей мере странно, принимая во внимание более высокое научное качество книг этих издательских центров. Анонимизация иностранных издательств в категории «Зарубежные издательства» фактически уравнивает книги, изданные, например, в «Lambert Academic Publishing», которое работает по принципу print on demand, и монографии, опубликованные такими издательствами, как «Критика», «Нов български университет» или «Rodopi», известными своей академической репутацией.

Во-вторых, раздел «Сборники научных трудов» анонимизирован настолько, что не отражает реальной ситуации в сфере издания сборников статей, особенно – в гуманитарных и общественных науках. Категории «Сборники международных конференций» и «Сборники всероссийских конференций» являются крайне формализованными и не учитывающими многочисленных факторов. Например, в эту категорию может быть отнесен любой формально международный сборник, который платно печатает авторов «по всем наукам», и уважаемые издания типа «Казуса» или «Одиссея», выпускаемые Институтом всеобщей истории РАН.

В-третьих, рубрика отчета «Научные статьи» является самой громоздкой и наименее отражающей реальную ситуацию, которая возникла в публикационной активности сотрудников российских университетов. Категории данной рубрики настолько формализованы, что утрачивают смысл по мере их заполнения. Разделы «Статьи в реферируемых российских журналах» и «Публикации в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования» ведут к дублированию фиксируемых результатов научно-исследовательской деятельности потому, что реферируемые журналы, входящие в Перечень ВАК, как правило, индексируются РИНЦ. Разделы «Статьи в зарубежных журналах» и «Статьи в других российских сборниках» являются также чрезвычайно обобщенными и не учитывают специфики организации публикационной активности российских ученых, например тех, которые занимаются гуманитарными исследованиями.

От количественного к качественному подходу: опыт российских университетов. Таким образом, количественный подход, который практикуется большинством российских высших учебных заведений при составлении отчетов по научно-исследовательской работе, не может быть признан эффективным и удовлетворительным потому, что не отражает реальной ситуации, сложившейся в

отдельных областях науки. Некоторые представители российского научного сообщества признают, что «конечно, проще всего оценить результативность научной деятельности ученого или организации по количеству опубликованных работ» [2], но количественные попытки оценки результативности научно-исследовательской работы нередко носят односторонний характер, не учитывая специфику отдельных наук. Изначальные ловушки количественного подхода очевидны и заметны для критически мыслящей части российского научного сообщества. Поэтому имеют место попытки альтернативного оценивания результативности научно-исследовательской работы.

Качественный подход представляет собой альтернативу попыткам количественной фиксации результатов научно-исследовательской деятельности. Если количественный подход доминирует в государственных университетах, учрежденных в досоветский или советский периоды, то качественные методы оценки результативности и эффективности научной работы применяются в новых университетах, включая ЕУСПБ, НИУ ВШЭ, РГГУ, которые возникли в независимой России. Отдельные федеральные университеты также пытаются применять принципы качественной оценки результативной научно-исследовательской деятельности.

РГГУ при оценке результативности научно-исследовательской работы использует всего несколько критериев, включая «Наличие публикаций, научных монографий, брошюр, статей в ведущих (центральных) отечественных и зарубежных журналах и изданиях», «Доклады и сообщения на международных всероссийских научных конференциях», «Наличие собственной научно-педагогической школы», «Количество подготовленных лично ученым: докторов наук, кандидатов наук, аспирантов, докторантов» [3], избегая излишней рубрикации научной отчетности.

Критерии оценки публикационной активности научных работников НИУ ВШЭ приведены на официальном сайте университета и являются одними из самых прозрачных. С одной стороны, предполагается, что в отчетах о результативности научно-исследовательской работы следует фиксировать публикации в международных рецензируемых журналах, индексируемых в базах Scopus и/или Web of Science, и монографии, опубликованные в издательствах из установленного перечня [4–6]. С другой стороны, НИУ ВШЭ практикует фактическое цензурирование публикационной активности сотрудников, размещая регулярно «Список журналов/изданий на русском языке, публикации в которых не учитываются при расчете

академических надбавок» [7; 8], в который попадают журналы, практикующие взимание платы за публикации.

Перспективы качественной оценки результативности и эффективности научно-исследовательской работы. Таким образом, качественный подход позволяет более объективно оценивать результативность научно-исследовательской работы и учитывать особенности и специфику отдельных наук. Суммируя принципы, которые сложились в ряде российских университетов при оценке результативности научно-исследовательской работы с использованием качественного подхода, автор полагает, что его внедрение может стать эффективным и полезным для тех университетов, которые продолжают опираться на количественные методы. Во-первых, отказ от исключительно количественного подхода позволит учитывать особенности публикационной активности в естественных и гуманитарных науках. Во-вторых, качественные оценки позволят избежать дублирования результатов научно-исследовательской деятельности, потому что используемые в настоящее время методы вынуждают неоднократно фиксировать в формах отчетности одни и те же публикации, относя их к различным категориям. В-третьих, использование качественного подхода, с одной стороны, позволит создать прозрачные и открытые механизмы оценки результативности научно-исследовательской деятельности. С другой стороны, это требует консолидации научного сообщества и достижения консенсуса между представителями отдельных наук для выработки открытых и прозрачных критериев оценки научной деятельности.

Пути совершенствования оценки результативности научно-исследовательской деятельности. Предположив, что качественный подход более объективно оценивает результативность научно-исследовательской работы, следует сформулировать критерии оценки результатов научной деятельности сотрудников, например гуманитарных факультетов. Во-первых, следует отказаться от механического фиксирования только и исключительно количества опубликованных статей и монографий сотрудниками того или иного структурного подразделения. Во-вторых, следует отказаться от громоздких форм учета публикационной активности и заполнения соответствующих табличных форм, которые включают в себя следующие пункты: монографии, сборники научных трудов, научные статьи, учебные издания, тезисы, публикации в индексируемых изданиях. В-третьих, организация при составлении форм отчетности должна сделать выбор в пользу тех или

иных категорий изданий. Представляется логичным в первую очередь учитывать публикации на иностранных языках в журналах, индексируемых в международных базах. В-четвертых, научное сообщество должно само определять формальные и неформальные «правила игры», брать на себя ответственность, определяя ведущие периодические издания и тематически специализированные сборники статей, публикации в которых признаются приемлемыми для той или иной науки. В-пятых, следует пересмотреть и расширить список издательств, которые фиксируются в отчетной документации о результативности научно-исследовательской работы.

Иерархизация публикаций в качественном подходе к оценкам результативности научно-исследовательской работы. Отказ от простого учета и количественного подсчета количества опубликованных работ требует выработки других механизмов оценки результативности научно-исследовательской работы. Автор полагает, что система баллов, которая практикуется в ряде зарубежных университетов, может стать эффективным механизмом объективной оценки результативности научно-исследовательской работы. Рассмотрим возможные варианты оценки результативности научно-исследовательской работы на примере публикационной активности по историческим и политическим наукам. Следует жестко ранжировать основные категории изданий от наиболее важных к наименее значимым. В случае с публикациями по историческим и политическим наукам иерархия типов изданий может быть следующей: 1) монографии; 2) статьи в периодических изданиях, индексируемых в Scopus и WoS с возможно более узкой рубрикой по отдельным направлениям исторических и политических наук (например, публикации в «Journal of comparative politics», «Central Asia and the Caucasus», «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana» более предпочтительны, чем публикации в изданиях с широкой специализацией); 3) статьи в специализированных тематических и периодических изданиях, не включенных в международные индексы («Люди и тексты», «Ейдос», «Ruthenica», «Казус», «Одиссей», «Историческая география», «Политические изменения в Латинской Америке», «Acta Orientalia Voronensia» и др.), но обладающих устойчивой репутацией среди представителей того или иного научного сообщества; 4) статьи в периодических изданиях институтов АН, например «Oriens», «Новая и новейшая история», «Вопросы истории» и проч.; 5) статьи в изданиях, включенных в Перечень ВАК и индексируемых в РИНЦ. Все прочие публикации могут учитываться по остаточному принципу.

Формирование перечня журналов должно стать обязанностью структурных подразделений высшего учебного заведения, которым следует стимулировать сотрудников публиковаться в изданиях с академической репутацией и избегать журналы, взимающие плату за публикации. Общеуниверситетские структуры могут выполнять в данной ситуации координационные и контролируемые функции. Распределение и начисление баллов за публикации в соответствующих изданиях должно стать результатом диалога сотрудников структурных подразделений с администрацией университета и достижения компромисса между представителями профессионального сообщества того или иного университета.

Промежуточные выводы. С одной стороны, предлагаемая методика качественного учета результативности научно-исследовательской деятельности является более эффективной, чем количественная, потому что объективно отражает качество учитываемых публикаций. С другой стороны, она лишена принципов обязательности и принудительности в фиксации и учете публикаций сотрудников того или иного структурного подразделения университета. Качественный подход к формированию отчетности по научно-исследовательской работе автоматически отсеивает публикации в так называемых «мусорных журналах». Предложенный принцип позволяет фиксировать только результаты действительно проведенных исследований, опубликованных в качественных изданиях, которые имеют входные фильтры, позволяющие судить о качестве опубликованной статьи только по факту ее появления в том или ином индексируемом журнале или издании, имеющем устойчивую репутацию. Переход на качественный принцип формирования отчетности по научно-исследовательской работе, с одной стороны, может стимулировать сотрудников университетов проводить самостоятельные исследования. С другой стороны, этот подход заставляет тщательно и обдуманно выбирать периодические издания для публикации результатов научных исследований.

Итоги. Подводя итоги статьи, во внимание следует принимать общий консервативный характер современной университетской среды, застойность методик оценки и учета результативности научно-исследовательской работы сотрудников структурных подразделений. Автор статьи, с одной стороны, констатирует наличие значительного числа проблем и сложностей формального характера в обобщении результатов научно-исследовательской работы. С другой стороны, принимая во внимание склонность университетской среды

к поддержанию стабильности, логично предположить, что методики подведения итогов научно-исследовательской работы в большинстве высших учебных заведений вряд ли могут быть изменены, а качественный подход будет практиковаться в нескольких университетах, имеющих особый статус, что в дальнейшем будет содействовать углублению диспропорций в развитии столичной и региональной науки, актуализируя достижения и успехи первой и стимулируя вторую имитировать научную активность количественными показателями.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ендовицкий Д. А.* Культурный потенциал классических университетов / Д. А. Ендовицкий, Т. А. Дьякова // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Проблемы высшего образования. – 2016. – № 4. – С. 5–9.
2. НаукOMETрический минимум для ученого. Инструменты для оценки деятельности ученых и организаций // Академическая среда. – 2015. – № 6. – С. 2.
3. Рекомендуемые критерии и примерные показатели установления выплат стимулирующего ха-

*Воронежский государственный университет
Кирчанов М. В., доктор исторических наук,
доцент кафедры регионоведения и экономики
зарубежных стран
E-mail: maksymkyrchanoff@gmail.com*

рактера работникам РГГУ за количество, интенсивность и качество труда. – Режим доступа: http://profkom.rsuh.ru/binary/130767_40.1341225021.03436.doc

4. Перечень российских журналов, учитываемых при назначении академической надбавки. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/science/scifund/bonus>

5. Оценка публикационной активности научных сотрудников НИУ ВШЭ. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/science/our/evaluation/pub>

6. Регламент оценки публикационной активности научных работников Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в 2016–2017 годах. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/science/our/evaluation>

7. Списки журналов и издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок и в оценке публикационной активности. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/science/scifund/bonus>

8. Список журналов/изданий на русском языке, публикации в которых не учитываются при расчете академических надбавок. – Режим доступа: <https://scientometrics.hse.ru/blacklist>

*Voronezh State University
Kirchanov M. V., Dr. Habil. in History, Associate
Professor of the Regional Studies and Economics of
Foreign Countries Department
E-mail: maksymkyrchanoff@gmail.com*