

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ МЕДИАКОМПЕТЕНТНОСТИ БАКАЛАВРОВ ДЕФЕКТОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Г. Н. Тимохина

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева

Поступила в редакцию 8 сентября 2016 г.

Аннотация: в статье обосновывается необходимость применения информационных технологий в вузовском образовании; раскрываются сущность, содержание, компоненты понятия «медиакомпетентность»; представлены результаты диагностики уровней медиакомпетентности бакалавров дефектологического образования.

Ключевые слова: информационные технологии, медиатекст, медиасредства, медиасреда, медиакомпетентность.

Abstract: the necessity of the application of information technology in higher education; the essence, the content of the components of the concept "media competence"; presented the results of diagnostic levels of media competence defectological undergraduate education.

Key words: information technology, mediatext, mediafacilities, mediaenvironment, media competence.

На данном этапе развития системы высшего образования одним из важных условий образовательного процесса вуза выступают информационные технологии.

Современному обществу нужны педагоги, которые не только в совершенстве владеют различными медиасредствами, но и могут умело их применять в учебно-воспитательном процессе, тем самым повышая его эффективность. Об этом упоминается в работах многих исследователей.

Так, например, С. И. Гудилина подчеркивает значимость квалифицированных медиапедагогов, указывает на то, что их деятельность позволяет реально оценить эффективность подготовки студентов вузами [1, с. 77].

Поскольку «к середине 60-х годов XX века передовые страны пришли к пониманию того, что научно-технический прогресс не способен разрешить наиболее острые проблемы общества и личности, обнаруживается глубокое противоречие между ними» [2, с. 174]. Таким образом, медиакомпетентность становится одной из частей информационной культуры, которая в свою очередь представляет собой совокупность достижений человечества в области создания и использования информации, информационных ресурсов, информационных услуг, автоматизированных средств и технологий.

Именно поэтому актуальной является проблема подготовки педагога (в частности, педагога-дефектолога) к работе в условиях массовой атаки различных медиасредств, формирование у него медиакомпетентности. В настоящее время в науке недостаточно разработана проблематика, посвященная развитию медиакомпетентности студентов дефектологического профиля.

А. В. Федоров составил классификацию показателей медиакомпетентности личности (табл. 1):

- мотивационный (различные мотивы взаимодействия с медиа и медиатекстами);
- контактный (неоднократные взаимодействия с какими-либо типами медиа и медиатекстов);
- информационный (знания базовых терминов, теорий и т.д.);
- перцептивный (отождествление с автором медиатекста);
- интерпретационный/оценочный (умение делать анализ медиа с учетом различных условий и факторов);
- практико-операционный (практические умения самостоятельного выбора, создания и распространения медиатекстов);
- креативный (творческое начало в разнообразных видах деятельности, связанной с медиасредствами) [3, с. 23–24].

Опираясь на данную классификацию показателей медиакомпетентности личности, используя адаптированный вариант разработки текстов анкет, тестов А. В. Федорова, мы организовали экспериментальную работу, в которой приняли участие бакалавры очной и заочной форм обучения по направлению «Специальное (дефектологическое) образование» (Дошкольная дефектология и Логопедия) ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева». В эксперименте приняли участие 144 студента (72 чел. – экспериментальная и 72 чел. — контрольная группы).

Этапы нашей экспериментальной работы представлены в виде табл. 2.

После проведенной диагностики мы приступили к анализу полученных результатов.

В первом блоке заданий мы выявляли уровни мотивационного показателя медиакомпетентности аудитории. Абсолютно отсутствовали мотивы для контактов с медиатекстами у 4 % студентов. Высоким уровнем обладает 12 % студентов, средним – 44 %, и 40 % свойственен низкий уровень.

Второй блок заданий выявлял уровень контактного показателя медиакомпетентности аудитории. Проанализировав данные, мы пришли к

Т а б л и ц а 1

Классификация показателей медиакомпетентности личности

Компоненты медиакомпетентности	Содержание компонентов медиакомпетентности
Мотивационная	Эмоциональные, интеллектуальные, психологические, творческие, эстетические и др. мотивы деятельности по самостоятельной разработке мультимедиа-продуктов по учебным дисциплинам, желание совершенствовать свои знания в области применения средств мультимедиа-технологий
Контактная	Периодичность осмысленного использования мультимедиа-ресурсов и средств мультимедиа-технологий
Информационная	Знания терминологии в среде мультимедиа-технологий
Перцептивная	Способности к восприятию мультимедийных текстов
Интерпретационная/ оценочная	Умения анализировать и оценивать мультимедиа-ресурсы, полученные из различных информационных источников, и собственные мультимедиа-продукты по учебным дисциплинам
Практико-операционная (деятельностная)	Готовность к отбору мультимедиа-ресурсов; разработка и внедрение собственных мультимедиа-продуктов по учебным предметам, самообразование в области использования средств мультимедиа-технологий
Креативная	Присутствие творческого начала в разных видах деятельности с использованием средств мультимедиа-технологий

Т а б л и ц а 2

Этапы формирования медиакомпетентности бакалавров дефектологического образования

Этапы диагностики	Диагностика развития медиакомпетентности бакалавра дефектологического образования	Этапы экспериментальной работы
1-й этап. Выделение целей, задач и объекта диагностики	Составление программы диагностики медиакомпетентности	Подготовка к опытно-экспериментальной работе
2-й этап. Определение критериев, показателей и уровней медиакомпетентности данной аудитории	Изучение проблемы медиакомпетентности будущего педагога-дефектолога с целью выявления ее основных компонентов и элементов, определение основных критериев и показателей	Подготовка к опытно-экспериментальной работе
3-й этап. Поиск методики для реализации поставленных задач	Подбор методов исследования. Проведение первого подэтапа диагностики	Подготовка к опытно-экспериментальной работе. Констатирующий эксперимент
4-й этап. Сбор информации с помощью диагностических методик	Проведение второго подэтапа диагностики	Формирующий эксперимент
5-й этап. Анализ и обработка результатов	Интерпретация результатов диагностики	Контрольный эксперимент

выводу, что никто среди опрошенных студентов не показал высокого уровня развития пользовательского показателя медиакомпетентности; средний уровень – у 14 % испытуемых; низкий – у 86 %. Таким образом, в отдельных видах медийной деятельности тот или иной студент может находиться на очень высоком пользовательском уровне, а в других — на низком.

Цель третьего блока заданий – выявить уровень информационного показателя медиакомпетентности аудитории: показавших средний уровень – 39 %, низкий – 58 %, высокий – 3 %. В целом это свидетельствует, что более половины студентов невзирая на свою плотную приобщенность к отдельным видам медиасредств (в первую очередь – к мобильной телефонии, Интернету и телевидению) и пользовательские умения по отдельным видам медиатехники в целом обнаружили низкий уровень медиакомпетентности по отношению к когнитивному показателю.

По четвертому, пятому и шестому блокам, которые были предназначены для выявления интерпретационно-оценочного, практико-операционного и креативного уровней медиакомпетентности, среди аудитории мы не нашли отклика, студенты не заинтересовались данными видами заданий, что мы объясняем их нежеланием выполнять те задания, которые предполагают достаточно большие затраты сил и времени.

По полученным результатам на констатирующем этапе исследования видно, что уровень мотивационного показателя медиакомпетентности студентов в целом можно охарактеризовать как низкий. Процент студентов, стремящихся к интеллектуальному диалогу с создателями медиатекста, к эстетическим впечатлениям, наслаждению мастерством авторов медиатекста, к извлечению нравственных уроков из медиатекста, тоже не велик. Низкий уровень комплексного пользователь-

ского/контактного показателя медиакомпетентности также характерен для данной аудитории.

На основе полученных результатов нами сделаны выводы:

- медийные умения студентов в целом не носят разностороннего характера;
- существует тенденция несистематического использования медиасредств в учебно-воспитательном процессе вуза;
- не используется в полной мере медиаобразовательный потенциал образовательного пространства вуза;
- отсутствуют системообразующие мотиваторы формирования медиакомпетентности бакалавра дефектологического образования;
- отсутствует комплекс диагностических средств по отслеживанию динамики формирования медиакомпетентности бакалавра дефектологического образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гудилина С. И. Перспективы развития медиаобразовательных технологий / С. И. Гудилина // Образовательные технологии XXI века / под ред. С. И. Гудиловой, К. М. Тихомировой и Д. Т. Рудаковой. – М. : Изд-во Института содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С. 77.
2. Алдошина М. И. Социокультурная обусловленность проблем дефектологического образования / М. И. Алдошина // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. Сер.: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2014. – Т. 20, № 4. – С. 173–176.
3. Федоров А. В. Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза / А. В. Федоров. – М. : Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2007. – С. 23–24.

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева

Тимохина Г. Н., аспирант кафедры технологий психолого-педагогического и специального образования

*E-mail: galina-timohina26@yandex.ru
Тел.: 8-953-610-48-94*

*Orlov State University named after I. S. Turgenev
Timokhina G. N., Post-graduate Student of the
Technologies of Pedagogical and Special Formation
Department*

*E-mail: galina-timohina26@yandex.ru
Tel.: 8-953-610-48-94*