

УДК 371.485

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ УЧЕБНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ КАК СРЕДСТВА МНОГОМЕРНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ УЧАЩИХСЯ

С. В. Смирнова

*Коми республиканский институт развития образования*

Поступила в редакцию 3 марта 2017 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы духовно-нравственного развития личности на основе учебного проектирования и феномена многомерности личности, изучаются вопросы передачи знаний и опыта молодым поколениям, предлагаются способы решения воспитательных задач в образовании. Представлено содержание авторского понятия «учебное проектирование как средство многомерного развития личности», дана характеристика этого понятия на основе современных взглядов отечественных педагогов. Описаны основные характеристики процессуального инструментария системы учебного проектирования как средства многомерного развития личности.

**Ключевые слова:** духовно-нравственное развитие и воспитание, технологии передачи знаний и опыта молодым поколениям, учебное проектирование, многомерное развитие личности учащихся.

**Abstract:** the article discusses issues of spiritual and moral development of the individual on the basis of educational project and the phenomenon of multidimensional mechanisms of transfer of knowledge and experience to younger generations, considering ways of solving educational tasks in education. The content of the author's concept of "educational project as a means of multidimensional personality development", the characteristic of this concept, based on modern native pedagogic views. Describes the main characteristics of procedural instrumentation system of educational project as a means of multidimensional personality development.

**Key words:** spiritual and moral development and education, technology transfer of knowledge and experience to pupils, educational project, multidimensional personality development of pupils.

Одна из приоритетных задач в сфере воспитания гражданина – развитие высоко нравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины [1].

Можно с уверенностью сказать, что определенные социальные навыки (как действия с ориентацией на позицию другого человека) сегодня являются одним из самых востребованных качеств личности, индикатором личностной нравственности, приоритетным в воспитании человека, направленным на достижение стратегической заинтересованности в собственном и окружающем развитии [2, с. 1107]. Однако в поиске собственного отношения к данному личностно-ориентированному процессу педагог нередко теряет эту личностную составляющую, полагаясь только на

современные образовательные технологии (без соответствующего воспитательного целеполагания), приобретая и транслируя, таким образом, односторонне-технологизированную модель мира, и, соответственно, передачи знаний, возвращаясь к репродуктивной форме и пассивному обучению и воспитанию.

Можно заметить, что и саморазрушающее поведение учащихся, студентов начинается в том числе и с технологизации традиционной системы образования. Технологизированное образование по определению несет в себе черты, направленные на разотождествление с действительностью. Прежде всего это проявляется в подаче как учебного, так и воспитательного материала вне интеграции с реальным миром, ориентированности на приоритетность знания учебных предметов, в акцентировании полезности знаний в контрасте с непредсказуемостью межличностных отношений [3, с. 110].

Поэтому современный процесс усвоения и применения педагогами стандартов в образовании должен закономерно сопровождаться поис-

ком, отбором и применением таких новшеств в воспитании и обучении, которые способствовали бы актуальному личностному развитию молодого человека.

В качестве механизма реализации приоритетных целей и задач выступает внедрение профессионального стандарта, который требует от каждого учителя и преподавателя умения организовывать педагогическую деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях, в том числе «проектировать ситуации и события, развивающие эмоционально-ценностную сферу учащегося (культуру переживаний и ценностные ориентации)» [4]. Также и профстандарт преподавателя, педагога профессионального образования (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н) требует «привлекать учащихся к целеполаганию, активной пробе своих сил в различных сферах деятельности, обучать самоорганизации и самоконтролю».

Таким образом, Профстандарты выдвигают требования развития учащихся, в том числе с ценностного самоопределения и навыков социального созидания, проектирования, поскольку очевидно, что сегодня потребность государства и общества в духовно-нравственном воспитании гражданина России является одной из острых проблем, глобальным вызовом современности.

Для педагогов это означает применение особого подхода к выполнению своих ежедневных обязанностей, умение видеть проблему, ставить несиюминутные цели и проектировать ожидаемый результат таким образом, чтобы учащиеся не только с интересом относились к образовательному процессу, но и возвращали свой потенциал, стремились к нравственному идеалу. В связи с этим становится актуальным поиск средств и инструментов, содействующих разноплановому (многомерному) развитию личности учащихся, способной реализовать свой потенциал.

В рамках настоящей статьи предлагаются к рассмотрению некоторые разработанные нами взгляды на учебное проектирование как педагогическое средство многомерного развития личности, отвечающее современным проблемам и направленное на достижение воспитательного идеала.

Для представления содержания авторского понятия «учебное проектирование как средство многомерного развития личности» и описания основных характеристик его процессуального инструментария в настоящем исследовании были рассмотрены современные подходы к пробле-

ме духовно-нравственного воспитания личности, опирающиеся на работы таких отечественных мыслителей, как Б. С. Гершунский, А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков. Также были рассмотрены основные взгляды на многомерность в системе образования, представленные в работах Ф. Г. Ялалова, В. Э. Штейнберга, А. А. Остапенко. Вопросы учебного проектирования изучались на основе трудов И. А. Колесниковой, В. И. Курбатова, О. В. Курбатовой, В. Н. Виноградова, О. В. Эрлиха, Н. Ю. Пахомовой.

Очевидно, что в области воспитания сегодня остро стоит вопрос вариативного образования в изменяющемся мире, где нет вторичных или несущественных задач, поскольку для развивающейся личности необходим весь комплекс знаний о мире.

Проблема, однако, состоит в том, что педагоги не в полной мере владеют инструментарием, позволяющим мобильно реагировать на запрос государства и общества, который на первый план выдвигает требование нравственного воспитания учащихся, связанное со становлением «Национального воспитательного идеала».

Таким инструментарием может стать достаточно известное современным педагогам учебное проектирование при условии включения в его аксиологический блок воспитательных целей. Термин «проектирование» происходит от лат. «projectus» – брошенный вперед; это – процесс создания прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта [5, с. 14]. Проектирование как особый вид активности основано на природном умении человека (в отличие от животных) мысленно создавать модели «потребного будущего» и воплощать их в жизнь [6, с. 3].

В Тезаурусе для учителей и школьных психологов «Новые ценности образования» термин «проектирование» определяется как «деятельность, под которой понимается в предельно сжатой характеристике промышление того, что должно быть» [7, с. 8]. Как отмечают петербургские ученые, одни из современных методологов проектной деятельности, В. Н. Виноградов и О. В. Эрлих, «Проектирование невозможно без огромного желания человека увидеть себя в «затрашном дне» [8, с. 6].

На сегодняшний день российская система образования имеет достаточный опыт возвращения будущего профессионала, опытного пользователя ресурсами, достижениями науки и культуры, но часто не способного при этом донести свою точку зрения до окружающих, достойно самовыражаться и найти свое жизненное предназначение. В первую очередь это свидетельствует о том, что

учебные цели сегодня как никогда должны определяться целями воспитательными, поскольку, несмотря на предметные достижения, как в ученической, так и в студенческой среде часто можно наблюдать такие социальные отклонения, как приоритет потребительской культуры над культурой созидания, отсутствие умения общаться, агрессивность и уход в виртуальную реальность.

При этом нарастающая компьютеризация общества и жизни в целом лишь усугубляет данные процессы. Очевидно, что отказ от компьютеров не сможет способствовать улучшению и оздоровлению складывающейся ситуации. Но при этом необходимо понимать, что, уходя в иллюзорный мир, молодой человек ищет там именно то, чего ему не хватает в реальной жизни: общения, созидания, самовыражения, т.е. стремления к идеалу [3, с. 55].

Любопытно, но современная образовательная технология проектирования (на основе открытого в начале XX в. Джоном Дьюи «метода проектов») и сегодня полностью способна удовлетворить потребность учащегося в созидательной деятельности. Тем не менее, чтобы избежать ошибок, которые возникают, когда учитель всецело полагается только на образовательные технологии в чистом виде, – сегодня к каждому уроку, методу и приему крайне необходимо ставить воспитательные цели, связанные с актуальным разноплановым (многомерным) развитием личности.

Профессор Ф. Г. Ялалов определяет многомерность как «способность специалиста сочетать (интегрировать) несколько направлений (подходов) и выполнять одновременно несколько видов деятельности» [9, с. 14] и выделяет личностную многомерность, по-разному проявляющуюся в различных сферах деятельности. Так, «в творческой сфере многомерность специалиста реализуется как способность интегрировать (синтезировать), сочетать в своей деятельности различные направления, подходы и взгляды, технологии и методы. В результате интеграции творческие люди совершают открытия, синтезируют композиционные материалы, разрабатывают высокие технологии, т.е. создают инновации, способствующие существенному прорыву в научно-технической и социально-экономической сферах» [там же, с. 13].

Проведенное нами исследование показало, что современное учебное проектирование также многомерно по сути и по содержанию, поскольку многомерность обеспечивается за счет акцента на развитие, которое происходит одновременно в различных направлениях, с различной глубиной восприятия, зависящей от актуальных жизненных условий каждого конкретного ребенка [10, с. 78].

(Поэтому освоение учебного материала также происходит с различной глубиной, но при этом воспитательные цели становятся ведущими и априори осваиваются каждым учащимся.)

Для педагогов включение учащихся в учебное проектирование с заданной воспитательной целью дает реальный инструмент организации учебной и воспитательной работы, способствующий раскрытию творческого потенциала каждого учащегося и личностному развитию всего коллектива.

При этом следует отметить, что репродуктивные принципы здесь неприменимы по определению и также малоэффективны, как и при развитии познавательных результатов. Соответственно, можно предположить, что в настоящее время необходимо вести речь не только о применении педагогами современных образовательных технологий, направленных на усвоение опыта и знаний, но и собственно технологий передачи данного опыта молодым поколениям [11, с. 2].

Под «передачей общественно-исторического опыта молодым поколениям» мы понимаем, в первую очередь, весь объем культурно-исторического наследия и опыта, который находит свое выражение в духовно-нравственном воспитании молодых поколений. И если говорить о приоритетности личностного развития, учебное проектирование как средство многомерного развития личности и воспитательного взаимодействия учащихся и взрослых способно гарантировать достижение поставленных воспитательных целей.

По мнению доктора педагогических наук В. Э. Штейнберга, автора монографии «Дидактические многомерные инструменты: Теория, методика, практика», «если в ближайшее время в педагогике не будут разработаны технологии полноценной передачи общественно-исторического опыта молодым поколениям, общественное развитие сделается аморфным, размытым, бессистемным. Смысл открытий в одной области не будет доходить до другой, много усилий уйдет на разработку бесперспективных вариантов, окольных путей; увеличивающаяся масса открытий не будет соответствовать их значимости для общественного развития» [12, с. 5–6].

По Штейнбергу, «одномерные, «конвейерные» механизмы передачи знаний, применяемые в существующих методиках обучения, деформируют исходный многомерный материал, адекватный реальному миру, и затрудняют интериоризацию знаний как формирование многомерных образов во внутреннем плане. Приемы и инструментально оснащенные технологии обучения должны быть многомерными, т.е. адекватными окружающему

нас миру, многомерному социальному опыту, который передается учащимся, многомерности человека, а также пригодными для совершенствования основных видов деятельности педагога (подготовительной, обучающей, самообразовательной, поисково-творческой и т.д.) [12, с. 13–21].

Профессор А. А. Остапенко, соглашаясь с позицией В. Э. Штейнберга, отмечает: «Увлечение тестами сегодня во время резкого возрастания информационных объемов вдвойне странно. Вместо того чтобы вооружить учеников эффективным инструментарием системного познания, мы тратим время и деньги на освоение способов громоздкого неэффективного запоминания огромных объемов несистематизированной информации. Иную педагогическую практику порождает использование многомерных дидактических инструментов, ибо они адекватны окружающему нас миру, многомерному социальному опыту, который передается учащимся, многомерности человека, а также пригодны для совершенствования основных видов деятельности педагога» [13, с. 46].

Как известно, академик РАО, доктор педагогических наук Б. С. Гершунский, выделял в содержательной трактовке категории «образование» четыре аспекта: образование как ценность, как система, как процесс, как результат [14, с. 29]. Справедливо будет утверждать, что сказанное также относится и к области воспитания.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» во второй статье формулирует понятие «воспитание» таким образом:

«...2) воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [15, с. 3].

Таким образом, принимая во внимание многомерный подход Штейнберга и его последователей, взгляды Ф. Г. Ялалова, содержательную концепцию Гершунского, трактовку Федерального закона и Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, можно сделать вывод о том, что учебное проектирование и в области воспитания в современных условиях является актуальным и востребованным средством развития личности.

На основе данного подхода представляется возможным уточнить и конкретизировать содержание учебного проектирования как средства многомерного развития личности, под которым в данном контексте понимается разновекторное достижение планируемых результатов образования

с использованием проектных технологий и методов, обеспечивающих становление духовно-нравственного мировоззрения личности.

Для нашего исследования также важна идея о том, что технология проектирования подразумевает возможность (как педагогу, так и учащимся, студентам) самостоятельно моделировать ход занятий, создавать новые цели и ориентиры, моделировать и проектировать свое развитие с ориентацией на позицию другого человека. Создание новых целей и ориентиров обеспечивается процессуальным инструментарием учебного проектирования как средства многомерного развития личности, который включает следующие направления:

– ориентацию на целенаправленное и рефлексивное развитие духовно-нравственных, гражданских, патриотических, социальных, психологических и творческих качеств личности (Ценностно-целевой и Результативный блоки). Таким образом, целью каждого учебного проекта должна стать воспитательная цель в логике национального воспитательного идеала. Данным требованием обеспечивается возможность достижения «Национального воспитательного идеала» и становление духовно-нравственного мировоззрения учащихся. Цель приводит к достижению результата;

– смысловую основу пространства духовно-нравственного развития личности, которая пронизывает все учебное содержание, весь уклад школьной жизни, всю многоплановую деятельность школьника как человека, личности, гражданина [16, с. 26] (Содержательный блок);

– использование актуальных технологий передачи молодым поколениям общественно-исторического опыта и навыков созидательного преобразования действительности (Технологический блок) [17, с. 235]. В этом смысле учебное проектирование с заданной воспитательной целью подразумевает развитие личности в различных направлениях, с различной глубиной восприятия, которое будет запускать процессы социализации и нравственного развития, априори заложенные в каждом человеке.

В результате проведенного исследования выяснилось, что учебное проектирование с заданной воспитательной целью выявляет коммуникативные способности, лидерские качества, агрессивность, толерантность, социальность, нравственность, дружелюбие, умение аргументировать свою позицию, способность самостоятельного мышления, творческие способности и т.п. и зарекомендовало себя как средство многомерного развития личности с точки зрения дви-

жения от поставленной цели (ценностно-целевой блок) через актуальные приемы (технологический блок) к планируемому результату (результативный блок).

Поэтому данный процессуальный инструмент учебно-проектирования как средства многомерного развития личности может быть рекомендован к использованию (как технологически, так и содержательно) в рамках любого учебного предмета.

Также в ходе исследования отчетливо выделились следующие выводы:

– освоение каждым человеком учебного материала происходит с разной глубиной восприятия, но при этом постановка воспитательных целей гарантирует достижение воспитательного результата;

– придание ценностно-смыслового (воспитательного) наполнения учебному проекту способствует многомерному развитию личности внутри каждой учебной темы и предмета, поскольку направлено не только на освоение предметного результата, но и имеет ценностные основания;

– в результате постановки в учебном проекте воспитательных целей происходит продуктивная передача опыта молодым поколениям;

– учебное проектирование с заданной воспитательной целью проявляет возможность самостоятельного конструирования необходимых средств и инструментов и употребления этих инструментов в неопределенной ситуации в разных направлениях, зависящих от актуальных жизненных условий каждого конкретного учащегося;

– включение учащихся в учебное проектирование с заданной воспитательной целью дает реальный инструмент организации учебной и воспитательной работы, способствующей раскрытию творческого потенциала каждого молодого человека и личностному развитию всего коллектива.

Таким образом, рассмотрение педагогических взглядов на многомерность как явление и духовно-нравственное воспитание как глобальную цель образования позволяет адаптировать данные феномены к процессу воспитания и создает предпосылки для более эффективного использования инструментов учебно-проектирования как современной технологии в современном образовательном пространстве.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р г. Москва. – Режим доступа: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html>
2. Смирнова С. В. Динамические изменения направлений образования личности в контекстах мобильности / С. В. Смирнова // Десятые Ковалевские чтения : материалы науч.-практ. конф. 13–15 ноября 2015 года / отв. ред. Ю. В. Асочаков. – СПб. : Скифия-принт, 2015. – С. 1106–1109.
3. Смирнова С. В. Профилактика зависимого поведения детей и подростков средствами воспитания / С. В. Смирнова // Актуальные проблемы профилактики асоциального поведения и формирования культуры безопасного образа жизни обучающейся молодежи : материалы Всерос. конф. – М. : Изд-во НИИ Радиоэлектроники и лазерной техники МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2015. – С. 108–111.
4. Профессиональный стандарт Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) : утв. приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н. – Режим доступа: <http://профстандартпедагога.рф>
5. Курбатов В. И. Социальное проектирование : учеб. пособие / В. И. Курбатов, О. В. Курбатова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2001. – 416 с.
6. Колесникова И. А. Педагогическое проектирование : учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская ; под ред. И. А. Колесниковой. – М. : Академия, 2005. – 288 с.
7. Пахомова Н. Ю. Метод учебного проекта в Образовательном учреждении / Н. Ю. Пахомова. – М. : АРКТИ, 2003. – 112 с.
8. Основы социального проектирования : учеб. пособие для учащихся 10–11 классов / В. Н. Виноградов, О. В. Эрлих. – СПб. : Леонтьевский центр, 2000. – 26 с.
9. Ялалов Ф. Г. Профессиональная многомерность / Ф. Г. Ялалов. – Казань : Центр инновационных технологий, 2013. – 180 с.
10. Смирнова С. В. Воспитание, социализация и развитие личности ученика : система многомерного воспитательного взаимодействия / С. В. Смирнова // Непрерывное образование. – 2014. – № 2(8). – С. 77–80.
11. Смирнова С. В. Основные аспекты многомерного воспитания и развития личности учащихся / С. В. Смирнова // Наука и образование : новое время. – 2015. – № 5. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25059608&>
12. Штейнберг В. Э. Дидактические многомерные инструменты : теория, методика, практика / В. Э. Штейнберг. – М. : Народное образование, 2002. – 304 с.
13. Остапенко А. А. Моделирование многомерной педагогической реальности : теория и технологии / А. А. Остапенко. – 2-е изд. – М. : Народное образование, 2007. – 384 с.

14. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века / Б. С. Гершунский. – М. : Психолого-социальный институт ; Флинта, 1998. – 432 с.

15. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон. – М. : Омега-Л, 2013. – 134 с.

16. Данилюк А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования : проект / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков ; Рос.

акад. образования. – М. : Просвещение, 2009. – 30 с.

17. Смирнова С. В. Многомерный подход в области воспитания как требование времени / С. В. Смирнова // Наука, образование и духовность в контексте концепции устойчивого развития : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (26–27 ноября 2015 г.) : в 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. М. К. Петрова. – Ухта : УГТУ, 2016. – С. 232–235.

*Коми республиканский институт развития образования*

*Смирнова С. В., заведующая кафедрой воспитания и развития личности*

*E-mail: Lab.kriro@yandex.ru*

*Komi Republican Institute of education development*

*Smirnova S. V., Head of the Department of Education and Personality Development*

*E-mail: Lab.kriro@yandex.ru*