УДК 378.036

КУЛЬТУРОТВОРЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

М. И. Алдошина

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева

Поступила в редакцию 11 октября 2016 г.

Аннотация: *в статье рассматривается образование как культуротворчество, выявляются авторские аргументы специфики культуротворческой составляющей в университетском образовании. Автор на теоретическом и практическом уровнях обосновывает соединение современных тенденций университетского образования (прикладная направленность, компетентностный подход) и феномена культуротворчества.*
Ключевые слова: *культуротворчество, компетентность, бакалавр, психолого-педагогическое образование.*

Abstract: *the article focuses on education as cultural one; the author identifies as well as determines the specifics of the cultural component in University education. There is also an attempt (on both theoretical and practical levels) to justify the integration of modern trends of University education (e.g. applied focus, competence-based approach) and the phenomenon of cultural education.*
Key words: *cultural education, competence, bachelor, psychological and pedagogical education.*

В современной социокультурной ситуации существования российского образования проявляются признаки постиндустриального общества и кризисные явления во многих сферах. Этот эмпирически фиксируемый факт обуславливает всплеск интереса к историческим, фундаментально-культурологическим и философским проблемам обоснования модели образовательного процесса. Б. Ю. Щербаков отмечает, что «…без серьезной философской и культурологической проработки вопросов, связанных с фундаментальными принципами, целями и задачами образовательного процесса, невозможно осуществить полноценную формальную и содержательную реформу системы образования как в России, так и за рубежом. Отсутствие такого рода исследований отмечал еще в 1899 г. выдающийся российский философ В. В. Розанов: “…Мы не имеем и не имели того, что можно назвать философией воспитания и образования, т.е. обсуждение самого образования, самого воспитания в ряду остальных культурных факторов и также в отношении к вечным чертам человеческой природы и к постоянным задачам истории”» [1, с. 36]. Масштабное и глубокое рассмотрение решения этой проблемы невозможно вне контекста Культуры. Образование и культура детерминируют в плоскости рассмотрения проблемы сохранения, творческого приращения, трансляции и поколенного критического анализа исторического опыта и его культурно-исторической преемственности через механизмы образования только в рамках процессов развития и становления Человека. Еще с XIX в. понятие «культура» в немецкой классической философии связывалось с образованием. Х.-Г. Гадамер отмечал, что именно XIX столетие характеризуется тем, что «образование теснейшим образом связано с понятием культуры и обозначает, в конечном итоге, специфический человеческий способ преобразования природных задатков и возможностей» [2, с. 51]. Далее автор отмечает, что понимание образования как культуротворчества фиксируется в гегелевской философии, поскольку для него «общая сущность человеческого образования состоит в том, что человек делает себя во всех отношениях духовным существом» [2, с. 54].

М. К. Мамардашвили утверждает, что историко-культурный опыт проявляет культуру не как простую совокупность ценностей и идеалов, т.к. никакая «высокая» культура не дает гарантий против хаотизации, архаизации и примитизации общественной жизни. Культурное состояние – это своеобразная историческая точка, которая находится в бесконечной ситуации самопорождения и самоподдерживания. Культурный хаос – это не то, что остается позади, он как бы обволакивает

© Алдошина М. И., 2016

«историческую точку» на пути следования человечества и человека. Отсюда на каждом этапе развития общества и индивида необходимы глубокое личностное рефлексивное утверждение и усилие, которое оказывается предусловием любой человеческой мысли или деяния. Проблема, по М. К. Мамардашвили, состоит не в том, чтобы распорядиться высочайшими свершениями человеческого духа, а в понимании того, что хаос окружает каждую точку культурного существования. «И дополнительным, все время восполняющим условием культуры является свершение – всегда случайное – именно такого рода проявление живых состояний или живых актов, которые сами по себе не являются ценностными, полезными, а являются тем, что Кант назвал «бесконечными ценностями» или «бесцельными целями». Ведь ценность, по определению, есть что-то конечное, а мы говорим о «бесконечности ценности», т.е. о том, что никогда, ни в какой данный момент времени не имеет никакой конкретной, размерной ценности, а является разрывом, сдвигом» [3, с. 145].

Если эти процессы проявления «Я» не реализуются в культурной среде, если нет достаточного количества представителей «высокой культуры» – профессиональной, немассовой, «нестолпотворенческой», – то они выступают иллюстрацией кризисного состояния общества. Личность вне диалога с другим, с самим собой, с Культурой не может проявиться ни в какой сфере жизнедеятельности, не может быть сформировавшимся конструктом «Я». Эта способность к культуротворчеству (себя и продукта) на единичном уровне, интериоризирующая и экстериоризирующая культурные ценности, модели и действия, является отражением определенного историко-культурного опыта, подобно тому, как онтогенез есть повторение филогенеза, развития единичного в целом.

Кризис современного общего и профессионального образования корнями уходит в традиционное противоречие между антипродуктивной (некультуротворческой) природой европейского образования и культуротворчеством и продуктивной стратегией развития экономики, политики, средств массовой информации, сферы услуг и т.п. Современное многопредметное знание как продукт образования деперсонифицирован. Субъектный опыт творения, культуротворчества всегда личностно ориентирован, привязан к конкретному человеку. С. И. Гессен образовательный процесс рассматривал как процесс формирования культуры личности, приобщения человека к духовным ценностям – искусству, религии, нравственности, науке. Образование, по Гессену, должно формировать прежде всего культуру личности, а новое поколение является не только «хранителем традиции», но и творцом обновленного облика культуры [4, с. 145].

Своеобразную картину оснований кризисной ситуации в образовании рассматривает американская этнограф М. Мид, утверждающая, что в современном мире возникает принципиально новый разрыв между поколениями: каждое новое поколение будет жить как бы в ином мире, с иной технологией, по сравнению со старшим поколением. Подобная ситуация усугубляется при ретроспективном анализе, а представление об общности аксиосферы, общности «культурного поля» этноса необоснованно. Старшее поколение надеется, что молодежь будет походить на них, что является исторически и технологически неправдоподобным и вредным, так как технический прогресс невозможно повернуть вспять. Не всегда срабатывает ставшая уже привычной критика влияния СМИ, массовой культуры, деструктивных сект и тому подобного в объяснении межпоколенного конфликта, споров «отцов и детей». «Сегодня во всех частях мира, объединенного электронной коммуникативной сетью, у молодых людей возникла общность опыта, которого не было прежде у старших. И наоборот, старшее поколение никогда не увидит в жизни молодых людей повторения своего беспрецедентного опыта перемен, сменяющих друг друга. Этот разрыв между поколениями абсолютно нов, глобален и всеобщ» [5, с. 361].

Отсюда и возникает необходимость пересмотра и трансформации аксиологических устоев, ценностных систем, которые бы гармонизировали дисбаланс образования и общества. Иначе говоря, «необходимо вписать интересы, самореализацию личности в общее поле социальных и коллективных идеалов и представлений. На каждом витке исторического развития новый смысл взаимодействует с ценностями последующего периода, что обуславливает конструктивно-позитивное развитие социокультурных процессов» [6, с. 88].

Современные исследователи всё решительнее отказываются от традиционной образовательной модели и актуализируют идею культуросообразности и культуротворчества как ведущую, органичную и смыслообразующую характеристику образовательного процесса (Е. С. Протанская, Т. П. Воронина, С. Л. Григорьев, А. А. Касьян, В. А. Шаповалов, Б. Ю. Щербаков и др.). Культуротворчество выступает эмерджентной основой общества, образования и Культуры, образование выступает механизмом трансляции культурно-исторического опыта и базой превращения деперсонифицированного в личностное в процессе интериоризации и формирования разносторонне

развитой, являющейся представителем Культуры личности. Фундаментальное образование транслирует знание, высокую культурную сущность, единицу культуротворчества поколения, прикладное образование преломляет прагматические аспекты полезности знания «здесь и сейчас». Критика отказа от фундаментального образования влечет за собой утрату функции приобщения человека к высокому знанию, которое связывается как с его глубинной сущностью, так и с развитием духовной культуры. Образование как процесс социализации и культурной идентификации конкретной личности «вводит» в различные социокультурные институты. Например, в профессиональном образовании важнейшей выступает функция освоения профессиональных ролей, мигранты вынуждены приспосабливаться к иной этнокультурной ситуации во избежание снижения последствий «культурного шока», поскольку необходимо адаптироваться к иным условиям существования.

Приведем примеры из личного опыта работы по формированию культуротворческой направленности в деятельности при подготовке и защите портфолио по итогам самостоятельной работы студентов под руководством преподавателя по курсу «Поликультурное образование». Ожидаемые результаты учебных достижений по данной дисциплине предполагают сформированность

– способности и готовности учитывать этнокультурные и конфессиональные различия участников образовательного процесса при построении социального взаимодействия (ОК-8);

– готовности к проведению профессиональной деятельности в поликультурной среде, с учетом особенности социокультурной ситуации развития (ОПК-9).

Суммарно признаки этих двух компетенций назовем «этнокультурной компетентностью» (для удобства рассмотрения методических аспектов данной проблемы). Паспорт формирования этнокультурной компетентности в рамках дисциплины предполагает уровневое освоение некоторых учебных действий и поэтапное оценивание сформированности компетентности у студентов (таблица).

Хотелось бы подчеркнуть, что профессиональные компетенции, формируемые в рамках различных учебных дисциплин в соответствии с профессиональными функциями, соединяются в профессиональную компетентность будущего специалиста в определенной сфере профессиональной деятельности. Компетентность профессионала выступает частью профессиональной культуры личности. «Профессиональная культура педагога выступает частью общей культуры личности, характеризующей, в самом общем виде, профессиональные ценности и убеждения педагога как основу его профессиональной деятельности. Выпускники университета должны стать носителями профессионально-культурной компетентности – императива качества личности, влияющего на готовность обучаться всю жизнь; способность к активному применению теоретических знаний в профессиональной деятельности;

Таблица

Паспорт формирования этнокультурной компетентности

Код результата	Требования к формируемым знаниям, умениям и навыкам
З(ОК-8)2 З(ОПК-9)2	Знать признаки и характеристики целостного педагогического процесса, его проявления в разных социокультурных условиях
З(ОК-8)2 З(ОПК-9)2	Понимать особенности социокультурной обусловленности формирования и функционирования целостного педагогического процесса
У(ОК-8)2 У(ОПК-9)2	Уметь провести сравнительный анализ педагогических систем, целостного педагогического процесса, их отражения в педагогической науке и практике различных стран, культур и народов
У(ОК-8)2 У(ОПК-9)2	Уметь правильно употреблять основные понятия педагогической науки в рамках междисциплинарной дискуссии
В(ОК-8)2 В(ОПК-9)2	Способность оперативно применять алгоритм анализа целостного педагогического процесса в различных социокультурных условиях
В(ОК-8)2 В(ОПК-9)2	Способность осуществлять мониторинг качества педагогической системы в педагогической науке и практике

Примечания. 1. Код результата расшифровывается как ориентир на указанные во ФГОС ВО виды учебных действий студента (з – знать, у – уметь, в – владеть); шифр компетенции по ФГОС ВО 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» и место дисциплины в учебном плане – 2 семестр. 2. Требования к формируемым знаниям, умениям и навыкам расписывает преподаватель по конкретной дисциплине, опираясь на выделяемые им условные дидактические единицы и дескрипторы, содержательно описывающие область учебной дисциплины. 3. Шесть этапов в освоении учебной дисциплины «Поликультурное образование» учитывают уровни таксономии образовательных целей по Б. Блуму (знание, понимание, применение, анализ, синтез, оценка).

нравственную и коммуникативно-творческую направленность; профессиональное самоопределение; соответствие требованиям специальности и стандартам квалификации и обеспечивающее устойчивые положительные результаты в обучении, воспитании, развитии обучаемых» (Г. В. Мухаметзянова). Таким образом проявляется связь категории «профессиональная компетентность» с феноменом «культура», являющимся результатом развития личности, ее образованности и воспитанности. Схематически можно заложить дуальную зависимость «Личность»–«Профессионал» как смысловую доминанту компетентностно-ориентированного профессионального образования, и тройную имплицитность «Личность»–«Профессионал»–«Ментальный гражданин» как базовую характеристику культурооориентированного образования педагогов в университете [7, с. 24].

«По курсу «Поликультурное образование» итоговое портфолио может включать портрет студента; сравнительную таблицу «Современные подходы понимания поликультурного образования»; тезаурус дисциплины; доклад на тему «Практика поликультурного образования в США»; таблицу с самостоятельно разработанными критериями «Анализ аккультурационного и диалогового подхода поликультурного образования»; схемы «Признаки этноса и этничности»; набор ситуативных задач из школьной, внешкольной, студенческой, досуговой жизни; исследования «Теории этнической идентификации личности», эссе «Разные стороны патриотизма и толерантности», «Этнокультурный парадокс и этнокультурный шок: общее и особенное»; самоанализ. Портфолио по дисциплине состоит их трех частей и включает: портрет студента; работы, выполненные в ходе освоения дисциплины и лист самоанализа» [8, с. 79]. Кроме того, портфолио включает результаты контроля и оценки, достижения студента – дипломы, сертификаты и др. (Например, студентка Костина А. стала дипломантом 3 степени (2016 г.) регионального конкурса воспитательных проектов развития и саморазвития личности компетентного специалиста в системе высшего и среднего профессионального образования «Ступени» с проектом «Колядование на Орловщине».)

Портфолио и работа с ним требуют особых шагов, мотивирующих студента на качественное осмысление и интерпретацию выполнения заданий преподавателя в рамках дисциплины «Поликультурное образование»: мотивация на создание портфолио, выбор вида портфолио и определение его цели, выбор компонентов и источников по проблематике портфолио, оценка портфолио, вид портфолио.

Информация, накапливаемая студентом (на бумажных носителях или в электронном файле), носит не однозначно заданный характер, может пересматриваться, оцениваться, заменяться.

Критериями оценки качества выполненного студентом портфолио являются: перспективность проблематики; полнота отражаемого наполнения; внутренняя организация портфолио; факторы, отражающие понимание содержания, логики раскрытия материала; творческий подход к формированию и оформлению портфолио; иллюстративность предлагаемых материалов; применимость материалов на практике; факторы, отражающие развитие профессиональной позиции автора; факторы рефлексии и самооценки автора; аккуратность оформления портфолио; конструктивность решения.

Часто система работы по формированию портфолио в рамках учебной дисциплины включает в себя выполнение инновационных проектов. «Метод проектов – это совокупность приемов, позволяющих сформулировать и решить в результате самостоятельных действий студентов проблему с обязательной презентацией (публичным представлением) этих результатов. Проектная деятельность стимулирует у студентов инициативу, самостоятельность и критичность мышления, творческий подход и деловую успешность. Нами используются разные виды проектов в рамках изучаемого курса «Поликультурное образование»:

научные проекты: участие в научных проектах, осуществляемых кафедрами, лабораториями, НИИ, вузом в целом и иными организациями (например, «Матрешка и Кокеси: общее и особенное»); участие в грантовой (госбюджетной и хоздоговорной) деятельности, в том числе в оформлении документации, подготовке заявки, представлении проекта на конкурс и т.п.;

обучающие проекты: преподавание студентами разделов дисциплин осваиваемого направления подготовки (например, подготовка сообщения об опыте поликультурного образования в Мали аспирантом У. Кулибали); разработка и реализация программ дисциплин для различных видов, типов, профилей подготовки, образовательных уровней (например, разработка курса «Основы толерантности» (10 класс) для профильного гуманитарного класса); разработка программ профильных и элективных курсов по осваиваемому направлению подготовки (например, курс «Традиционная тряпичная кукла в русской этнокультуре» для класса с углубленным изучением дисциплин эстетического профиля);

творческие проекты: издательские проекты (периодика, интернет-издания, сети); креативные

проекты в рамках олимпиад, конкурсов, фестивалей и т.п. Примером являются проекты, прошедшие в итоговый тур регионального межвузовского конкурса воспитательных проектов «Ступени» в 2013 г. – «Источники Орловщины», «История Святыни», этнолагерь;

социальные проекты: мониторинг различных сторон личностного и профессионального развития студентов в университете (толерантности, профессиональной компетентности в различных сферах деятельности); проекты, связанные с построением общекультурного воспитывающего пространства в регионе («Рождественский ангел», «Масленичные гуляния»); популяризация научных знаний (здоровый образ жизни, знаменательные даты, имеющие значимость для культурного пространства региона, например, открытие экспозиции музея игрушек факультета педагогики и психологии в Орловском музее изобразительных искусств);

сервисные проекты: проекты в области практического применения профессиональных компетенций по осваиваемому направлению подготовки (центры образования и сопровождения инвалидов, педагогическая помощь семье, психологические консультации, (например детям и семьям-мигрантам), досуговые центры);

презентационные проекты: презентации результатов научных исследований (массмедийные, мультимедийные технологии), разработок и авторских находок (on-line project, шоу-проекты, фестивали, выставки, public-art); разработка PR-кампаний по пропаганде научных результатов, проектов образовательных программ» [8, с. 79].

По итогам разработки проектов в целях активизации учебной деятельности в студенческой группе и повышения качества процедуры оценивания учебных достижений студентов проводят *видеопрезентации.* Компьютерные презентации обладают достоинствами легкого тиражирования, модификации, обмена и хранения. Выделяются требования к видеопрезентации: сжатость и краткость изложения, максимальная информативность текста; объединение семантически связанных информационных элементов в целостно воспринимающиеся группы; текстовые выделения частей информации; простота построения фраз; органичное дополнение текста графикой. Видеопрезентации также помещаются в папки индивидуальных достижений студентов по дисциплине «Поликультурное образование».

Важнейшим свойством личности, цементирующим устойчивость к разрушительным воздействиям среды, оказывается способность создавать, усваивать и транслировать культурные ценности, нормы и паттерны поведения. В социокультурной ситуации начала XXI века культуротворческая функция образования выступает стратегической сутью собирания смыслов образования в период перманентного реформирования, затянувшегося кризиса постиндустриального общества, вулканирующего развития технологий и эмерджентной сути познания.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Щербаков Б. Ю.* Смена образовательной парадигмы : образование как феномен культуротворчества / Б. Ю. Щербаков // Право и образование. – 2002. – № 3. – С. 33–45.

2. *Гадамер Х-Г.* Истина и метод / Г.-Х. Гадамер. – М., 1988.

3. *Мамардашвили К. М.* Мысль в культуре / К. М. Мамардашвили // Как я понимаю философию. – М., 1990.

4. *Гессен С. И.* Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С. И. Гессен. – М., 1995.

5. *Мид М.* Культура и мир детства / М. Мид. – М., 1988.

6. *Равкин З. И.* Развитие образования в России : новые ценностные ориентиры (концепция исследования) / З. И. Равкин // Педагогика. – 1995. – № 5. – С. 87–90.

7. *Алдошина М. И.* Компетентность и профессиональная культура в университетском образовании / М. И. Алдошина // Педагогический журнал Башкортостана. – 2015. – № 4 (59). – С. 20–25.

8. *Aldoshina, M. I.* Valuation Means of Students' Competences at the University / M. I. Aldoshina // Asian Social Science. – 2014. – Vol. 10, No. 24. – P. 77–84.

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева

Алдошина М. И., доктор педагогических наук, доцент, и.о. директора института педагогики и психологии

E-mail: maraldo1@rambler.ru

Orel State University named after I. S. Turgenev

Aldoshina M. I., Dr. habil. in Education, Associate Professor, Acting Director of Institution of Pedagogics and Psychology

E-mail: maraldo1@rambler.ru