

## ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ И КОНТЕКСТНЫЙ ПОДХОДЫ К СИСТЕМЕ ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ КОМПЕТЕНТНОГО СПЕЦИАЛИСТА

О. В. Галустян

*Южный федеральный университет*

Поступила в редакцию 2 марта 2016 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются деятельностный и контекстный подходы к системе полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста. Основные положения деятельностного подхода, такие как: выбор активных форм контроля, наделение личностным смыслом видов и форм контроля, активная позиция студента в выборе форм и методов контроля – будут способствовать эффективной организации контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста. Контекстный подход позволяет реализовать систему полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе при условии установки на предстоящую профессиональную деятельность, при этом целью деятельности студента становится не овладение системой информации и знаний, а формирование способностей к выполнению профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** деятельностный подход, контекстный подход, полифункциональность, контроль, компетентный специалист.

**Abstract:** the article deals with the activity and the contextual approaches of evaluation system in training of a competent specialist. The main provisions of the activity approach, such as the choice of the active forms of evaluation, personal approach to forms and methods of evaluation, student initiative in the choice of forms and methods of evaluation will contribute to the efficient organization of evaluation of forming of the competence of a future specialist. The contextual approach allows the realization of evaluation system of training of a competent specialist in higher school in terms of future professional activity. The aim of a student is forming of abilities to perform professional activities, rather than obtaining the system of information and knowledge.

**Key words:** activity approach, contextual approach, polyfunctionality, evaluation, competent specialist.

Общий интерес к проблемам высшего образования определяется ростом его значения для социально-экономического развития нашей страны в свете обеспечения возможности молодым специалистам реализовать свой личностный и профессиональный потенциал, удовлетворяя при этом потребности самого общества. Сегодня востребовано молодое поколение нового типа – компетентные специалисты в сфере профессиональной деятельности. Обеспечение высокого качества обучения как первостепенной задачи профессиональной подготовки компетентных специалистов невозможно без перестройки системы контроля уровня сформированности компетенций, и, как следствие, – без разработки системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе как неотъемлемой части образова-

тельного процесса. Проблема полифункциональности в педагогической науке в большей степени рассматривается по отношению к педагогической деятельности (О. М. Чоросова) [1], необходимости использования разнообразных форм и методов организации учебного процесса (С. Хасанов) [2]. Вопрос о полифункциональности оценивания ставится в работах Ю. А. Гончаровой. Она делает акцент на развивающем характере оценки [3]. Система полифункционального контроля профессиональной подготовки специалиста обусловлена его полифункциональной природой – выполнением комплекса функций, включающего не только оценочно-диагностическую, информационную, обучающую, функцию обратной связи, корректировочную и управленческую, но и предупредительную, воспитательную, мотивационную, эмоционально-рефлексивную, развивающую, прогностическую и социализирующую функции, а успешность полифункционального контроля зависит от ориенти-

рованности форм и методов контроля на оценку сформированности всех компетенций будущего специалиста.

Важным методологическим ориентиром системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе является деятельностный подход, основные положения которого рассматриваются в работах П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, А. В. Запорожца, С. И. Котельникова М. М. Левиной, В. А. Лекторского, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, В. И. Слободчикова, Н. Ф. Талызиной, Г. П. Щедровицкого, Д. Б. Эльконина. Ведущей идеей деятельностного подхода является положение о том, что любое развитие (будь то личностное или профессиональное) происходит только в деятельности. Базовой категорией данного подхода является категория деятельности. Именно деятельность и является проявлением формы активности. С. Л. Рубинштейн, анализируя основные психические процессы человеческой активности, уточняет, что деятельность – это отношение человека к миру, в том случае если она целенаправленна и сознательна [4]. Взаимосвязь деятельности с сознанием подтверждает также А. Н. Леонтьев [5]. Эквивалентом деятельности называется само действие. Согласно А. Н. Леонтьеву, деятельность также является условием формирования смыслов [там же]. То есть именно в деятельности формируется ее смысл, в том числе и контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста. Сторонник деятельностного подхода В. А. Лекторский также отмечал особую значимость рефлексии в деятельности студента. Реализацию деятельностного подхода он видел в личной рефлексии, т.е. рефлексии своей собственной деятельности [6], что является исключительно важным в организации полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста.

С. Л. Рубинштейн и А. Н. Леонтьев в своих трудах отмечали, что деятельность является основой формирования личности [4; 5]. В работах этих авторов говорится о том, что основная функция деятельности – это общение, поскольку именно общение включено в коллективную деятельность. Г. П. Щедровицкий рассматривал реализацию деятельностного подхода в форме учебно-деловых игр [7]. Учебно-деловая игра в нашем исследовании выступает как важная форма контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста.

А. Г. Асмолов выделяет следующие компоненты деятельности: мотивационно-ценностный и операционально-технологический [8]. В мотива-

ционно-ценностный компонент, согласно А. Г. Асмолову, входит сам мотив и результат [там же]. В операционально-технологический компонент входят технологии достижения цели. Согласно П. Я. Гальперину, деятельность – есть поэтапное формирование умственных действий [3; 9; 10].

Основные положения деятельностного подхода к системе полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе мы видим в следующем:

1. Контроль уровня сформированности компетенций будущего специалиста реализуется в активной деятельности, следовательно, необходимо выбирать активные формы контроля.

2. В результате контроля как вида деятельности осуществляется профессионально-личностное развитие будущего специалиста.

3. Рефлексия как компонент деятельности является также важным компонентом контроля системы профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

4. Все виды и формы контроля уровня сформированности компетенций специалиста должны быть наделены личностным смыслом. Именно личностный смысл – отношение студента к результату собственной деятельности приводит к его развитию.

5. Студент является субъектом деятельности и, как следствие, субъектом контроля. Таким образом, студент должен занимать активную позицию в выборе форм и методов контроля своей деятельности.

6. Общение как часть деятельности и как часть контроля уровня сформированности компетенций студентов реализуется и в контактной, и в виртуальной образовательных средах.

7. Субъектные отношения в осуществлении контроля должны реализовываться на всех уровнях.

Г. П. Щедровицкий и С. И. Котельников считали важным аспектом деятельностного подхода положение, которое они ввели в научный оборот, а именно положение о «коллективной мыслительности», суть которого заключается в том, что развитие мышления человека происходит в совместной деятельности [11]. Это положение мы также считаем важным для нашего исследования, поскольку контроль уровня сформированности компетенций будущего специалиста рассматривается с позиции совместной деятельности: преподаватель ↔ студент, студент ↔ студент. Реализацию данного положения мы видим в осуществлении как самого контроля, так и взаимоконтроля студентов. Согласно А. Н. Леонтьеву, в структуру деятельности входят: мотив, цель и условие [5].

Д. Б. Эльконин и В. В. Давыдов видели реализацию деятельностного подхода в коммуникации и в формировании личностного смысла [12–14]. По их мнению, именно благодаря деятельности и происходит личностное самосовершенствование и реализуется развитие личностного потенциала студента.

В основе системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе лежит также контекстный подход, разработанный А. А. Вербицким [8; 15; 16]. Содержание контекстного подхода рассматривается как в работах самого А. А. Вербицкого, так и его последователей: О. И. Агаповой, Е. В. Андреевой, Н. В. Борисовой, Т. Д. Дубовицкой, О. Г. Ларионовой, В. И. Швеца. Контекстный подход к профессиональной подготовке специалиста предполагает изменение ориентации с усвоения продуктов прошлого опыта на установку предстоящей профессиональной деятельности. Целью профессиональной подготовки компетентного специалиста, согласно контекстному подходу, является не овладение системой информации, а формирование знаний, умений, навыков и способностей к выполнению будущей профессиональной деятельности. Информация занимает структурное место в учебной деятельности студента лишь до определенного момента, а затем эта информация должна получить практику своего применения в качестве средства регуляции деятельности, все более приобретающей черты профессиональной. Согласно контекстному подходу, содержание учебных материалов, в том числе и контрольных, должно соответствовать содержанию будущей профессиональной деятельности, что придает целостность, системную организованность и личностный смысл усваиваемым компетенциям.

Содержание контролируемых материалов трансформируется в предмет деятельности профессиональной. Следует отметить, что содержание и условия профессиональной деятельности всегда проблемны. Поэтому основной единицей обучения, в том числе и контроля уровня сформированности компетенций студентов, согласно контекстному подходу, является не просто задание, выполняемое по образцу, а проблемная ситуация, предполагающая включение продуктивного мышления студента. Решение профессионально подобных ситуаций как форма контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста позволяет интегрировать сформированные компетенции для решения этих ситуаций. Система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, в основе которой лежит контекстный подход,

обеспечивает возможность естественного вхождения в профессиональную деятельность средствами контроля уровня сформированности компетенций студентов [17; 18].

Основной задачей полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста на основе контекстного подхода является обеспечение перехода от учебной деятельности к профессиональной путем моделирования профессионально ориентированных ситуаций. Успешным методом контроля уровня сформированности компетенций студентов, в основе которого лежит контекстный подход, является метод кейсов (case study). Это связано с тем, что при организации контроля, согласно традиционным методам, ход и цели контроля уровня сформированности компетенций студентов задаются преподавателем, поэтому студент выполняет лишь те требования, которые ставит перед ним преподаватель, не проявляя собственной инициативы, в то время как в профессиональной деятельности умение проявлять активность, ставить и добиваться поставленных целей являются неотъемлемыми составляющими творческого развития личности, ее успешной деятельности [17].

Сформулированные А. А. Вербицким принципы контекстного обучения могут быть успешно применены в реализации полифункционального контроля уровня сформированности компетенций студентов:

1) принцип личностного включения студента в контролируемую деятельность реализуется в организации самоконтроля студентов;

2) принцип последовательного использования методов контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе мы видим в использовании наряду с традиционными методами таких методов, как метод коучинга, метод контроля в «перевернутом обучении» (Flipped learning), метод BYOD (Bring Your Own Device), метод бенчмаркинга;

3) принцип проблемности предполагает использование метода кейсов (case study);

4) принцип адекватности форм организации контроля целям контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста предполагает использование таких форм, как веб-квест, портфолио;

5) принцип ведущей роли совместной деятельности, межличностного взаимодействия и диалогического общения субъектов образовательного процесса (преподавателя и студентов, студентов между собой) предполагает организацию взаимоконтроля студентов;

б) принцип открытости предполагает организацию контроля уровня сформированности компетенций студентов посредством виртуальной образовательной среды.

Следует отметить, что организация полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста происходит в образовательной среде, которая не может воссоздать атмосферу профессиональной деятельности. Кроме того, оценка уровня сформированности компетенций студента предполагает оценку его личных результатов, а не коллективных. Реализация системы контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, согласно контекстному подходу, нам видится через использование проблемно ориентированных методов: метод кейсов (case study), позволяющий моделировать посредством проблемно ориентированных заданий будущую профессиональную деятельность. Применение таких форм контроля, как заседание тематических клубов, веб-квесты, семинары-дискуссии, деловые игры, позволяет воспроизвести приближенную к будущей профессиональной деятельности ситуацию.

Система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе посредством контекстного обучения предполагает следующие формы контролирующей деятельности студентов:

– контролирующая деятельность академического типа, где главное место занимает усвоение информации с учетом уже сформированных компетенций студентов;

– контролирующая деятельность квазипрофессионального типа моделирует условия будущей профессиональной деятельности, отношения занятых в ней людей и ставит задачу нахождения выхода из создавшейся профессиональной ситуации или принятия решения по дальнейшему способу действий;

– контролирующая деятельность учебно-профессионального типа заключается в выполнении научно-исследовательских работ и практических разработок студентами (НИРС, подготовка и защита курсовых и дипломных работ, участие в подготовке и выполнении гранта, участие в научно-исследовательских разработках вуза, участие в научных конференциях с публикацией научных результатов) [8; 15; 16].

Согласно А. А. Вербицкому, контекстный подход к обучению, в том числе к контролю профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, представлен тремя моделями: семиотической, имитационной и социальной [8; 15; 16]. Система обучения, согласно семиотиче-

ской модели, представляет собой вербальные или письменные тексты, содержащие информацию по конкретной дисциплине (лекционный материал, традиционные учебные задачи, инструкции по подготовке к практическим занятиям, учебные программы и т.п.). Единица работы студента – предметное действие. Система обучения, согласно имитационной модели, представляет собой моделируемую ситуацию будущей профессиональной деятельности, требующей анализа и принятия решений на основе теоретической информации. Единица работы студента – предметное действие, основная цель которого – практическое преобразование имитируемых профессиональных ситуаций. Система обучения, согласно социальной модели, представляет собой фрагмент профессиональной деятельности, который анализируется и преобразуется в формах совместной деятельности студентов в группе. Систему контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, согласно социальной модели А. А. Вербицкого, мы видим в осуществлении контроля уровня сформированности компетенций студентов посредством виртуальной образовательной среды, где работа в интерактивных группах как социальных моделях профессиональной среды приводит к формированию не только предметной, но и социальной компетентности будущего специалиста [8; 15; 16].

Подводя итог, следует отметить, что использование деятельностного и контекстного подходов к системе полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе позволит осуществить контроль, направленный на всестороннее развитие личности студента, его творческое мышление, его личностный и профессиональный рост.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Чоросова О. М. О формировании полифункциональности педагога в условиях информационно-коммуникационной среды / О. М. Чоросова // Труды Большого Московского семинара по методике раннего обучения информатике. – М. : Издательство РГСУ, 2012. – 227 с.

2. Хасанов С. Педагогические основы полифункциональной подготовки студентов к профессиональной деятельности: дис. ... канд. пед. наук / С. Хасанов. – Худжанд, 2001. – 147 с.

3. Гончарова Ю. А. Полифункциональная система оценивания в образовательном процессе вуза / Ю. А. Гончарова // Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательном учреждении : сборник научных статей. Вып. 5 / [под ред. И. Ф. Бережной, С. В. Поповой]. – Воро-

неж : Издательско-полиграфический центр ВГУ, 2011. – С. 27–39.

4. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – М. : Педагогика, 1989. – 326 с.

5. Леонтьев А. А. Признаки связности и цельности текста / А. А. Леонтьев // Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации) / под ред. Т. М. Дридзе, А. А. Леонтьева. – М. : Наука, 1976. – С. 46–47.

6. Лекторский В. А. Деятельностный подход : начало и перспективы / В. А. Лекторский // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2008. – № 4. – С. 13–16.

7. Слободчиков В. И. Психологические проблемы становления внутреннего мира человека / В. И. Слободчиков // Вопросы психологии. – М., 1998. – № 6. – С. 3–17.

8. Вербицкий А. А. Контексты содержания образования / А. А. Вербицкий, Т. Д. Дубовицкая. – М. : РИЦ МГОПУ им. М. А. Шолохова, 2003. – 80 с.

9. Гальперин П. Я. Введение в психологию : учеб. пособие / П. Я. Гальперин. – 5-е изд. – М., 2005. – 336 с.

10. Гальперин П. Я. Современная теория поэтапного формирования умственных действий / П. Я. Гальперин, Н. Ф. Талызина. – М., 1979. – 48 с.

11. Щедровицкий Г. П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности / Г. П. Щедровицкий, С. И. Котельников // Нововведе-

ния в организациях : труды семинара. – М., 1983. – С. 33–53.

12. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / Д. Б. Эльконин ; под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко ; АПН СССР. – М., 1989. – 554 с.

13. Давыдов В. В. Категории деятельности и психического отражения в теории А. Н. Леонтьева / В. В. Давыдов // Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология. – 1979. – № 4. – С. 25–41.

14. Давыдов В. В. Виды обобщения в обучении (логико-психологические проблемы построения учебных предметов) / В. В. Давыдов. – М., 1972. – 424 с.

15. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход / А. А. Вербицкий. – М., 1991. – 207 с.

16. Вербицкий А. А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения / А. А. Вербицкий. – М. : ИЦ ПКПС, 2004. – 84 с.

17. Галустян О. В. Российские и зарубежные интернет-порталы дистанционного и электронного обучения / О. В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – 2014. – № 3. – С. 12–19.

18. Галустян О. В. Методы и формы контроля сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыковых специальностей / О. В. Галустян // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2013. – № 1. – С. 207–210.

*Южный федеральный университет*

*Галустян О. В., кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков*

*E-mail: olga.galustyan@gmail.com*

*Тел.: 8 (8634)36-10-81*

*Southern Federal University*

*Galustyan O. V., PhD in Pedagogy, Associate Professor of the Department of Foreign Languages*

*E-mail: olga.galustyan@gmail.com*

*Tel.: 8 (8634)36-10-81*