

УДК 378

ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

М. С. Нечаева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 23 декабря 2014 г.

Аннотация: проведен анализ личностно-профессиональных качеств, которые, по мнению современных студентов, выступают показателем педагогического мастерства преподавателя высшей школы. Полученные результаты свидетельствуют о том, что для студентов одинаково ценны как личностные, так и профессиональные качества преподавателя вуза.

Ключевые слова: профессионально-личностные качества, педагогическое мастерство, преподаватель высшей школы.

Abstract: we have analyzed the personal and professional qualities which represent university lecturers' pedagogical skills according to modern students. Our results show that students value both their lecturers' personal and professional qualities.

Keywords: professional and personal qualities, pedagogical skills, university lecturer.

В настоящее время складывается впечатление, что чрезвычайно быстрое развитие информационных технологий, доступность огромного числа источников информации могут исключить необходимость в преподавателе вуза, поскольку обучающийся в таких условиях может самостоятельно найти нужные материалы и изучить их. Но это впечатление ошибочно, так как преподаватель выступает для своих учеников главным образом примером отношения к профессии, человеком, закладывающим мировоззренческие идеалы, формирующим направленность их личности, высокие моральные и деловые качества. Конечно, способны на это немногие. К сожалению, существуют преподаватели вузов, выполняющие только лишь роль транслятора знаний, которую могут выполнить и бездушные современные информационные технологии. Поэтому преподаватель вуза должен быть личностью, на которую захочет равняться молодое поколение, настоящим мастером своего дела, т.е. обладать педагогическим мастерством, представляющим собой такой высокий уровень профессионально-педагогической деятельности, на котором достигается единство отшлифованных умений и навыков применения психолого-педагогической теории на практике и сформированных личностных свойств учителя, обуславливающих эффективность педагогического процесса [1].

Преподаватель, владеющий педагогическим мастерством, способен сыграть решающую роль в самоопределении обучающегося, выборе им своего жизненного пути.

В связи с этим интересным представляется вопрос о том, какие профессионально-личностные качества выступают показателем педагогического мастерства преподавателя высшей школы для современных студентов, так как только в процессе взаимодействия педагога с учеником формируется и оттачивается педагогическое мастерство, без обучающихся нет и педагогической деятельности. Поэтому особенно важно понимание потребностей студентов в преподавателе высшей школы.

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе биолого-почвенного факультета Воронежского государственного университета. В общей сложности в эксперименте приняли участие 53 студента 4-го курса.

Был составлен перечень личностно-профессиональных качеств, включающий 24 позитивных и 17 негативных позиций, присущих преподавателям вуза. Студентам предлагалось ранжировать данные качества по степени их значимости и ценности для них. Заполнение опросников осуществлялось анонимно, с целью исключения недостоверности и искажения результатов. Для определения комплекса личностно-профессиональных качеств, важных для становления педагогичес-

кого мастерства, мы разделили их на 4 группы: личностные позитивные, личностные негативные, профессиональные позитивные и профессиональные негативные.

Также опрашиваемым было предложено продолжить предложения: «Главные качества, отличающие преподавателя высшей школы от учителя школы, это –...», «Я ценю в преподавателях...», «Мне неприятно, когда преподаватель...», «Преподаватель вуза должен быть...». Данная методика была выбрана для более полного понимания мнения студентов, а также для выявления качеств, отличающих, по мнению студентов, преподавателя высшей школы от учителя средней школы.

Обсуждение результатов

Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что наиболее значимым положительным качеством для студентов явилось «проявление уважения к студенту»; 20,8 % опрошенных поставили данное качество на 1-е место. Второе место разделили между собой «способность объяснить материал логично, доступно и понятно» (17 %) и «умение вызвать и поддержать интерес к предмету» (17 %). Причем «способность объяснить материал логично, доступно и понятно» также было поставлено на 3-е место большим числом опрошенных (17 %), а «умение вызвать и поддержать интерес к предмету» – на 4-е место

(13 %). Пятое место было отдано такому качеству, как «справедливость и объективность по отношению к студентам» (18,9 %) (рис. 1).

Последнее (24-е) место среди положительных качеств было отдано «умению снять напряжение и усталость на занятии» (15,1 %). «Строгость и требовательность, умение поддерживать дисциплину на занятии» (13,2 %) и «предоставление студентам свободы деятельности и самостоятельности» (13,2 %) разделили 23-е место; «внимательность, всегда замечает удачный ответ и хвалит за него» и «внешний вид, подобающий преподавателю вуза» – 22-е место. Также незначимыми для опрашиваемых оказались такие качества, как «умение организовать на занятии спор, беседу, дискуссию» (15,1 %) – 21-е место и «рассказывает о возможности применения изучаемого материала на практике» (11,3 %) – 20-е место.

Что касается качеств, отрицаемых студентами, то наиболее неприемлемым оказалось «слабое владение предметом и некомпетентность» (24,5 %) – 1-е место. Также студенты отвергают такие проявления в деятельности преподавателя, как «безответственность» (15,1 %) – 2-е место, «унижение достоинства студента» (17 %) – 3-е место, «высокомерие» (11,3 %) – 4-е место, «неумение доходчиво и логично объяснить материал» (9 %) и «скучное и неинтересное изложение материала» (9 %) – 5-е место (рис. 2).

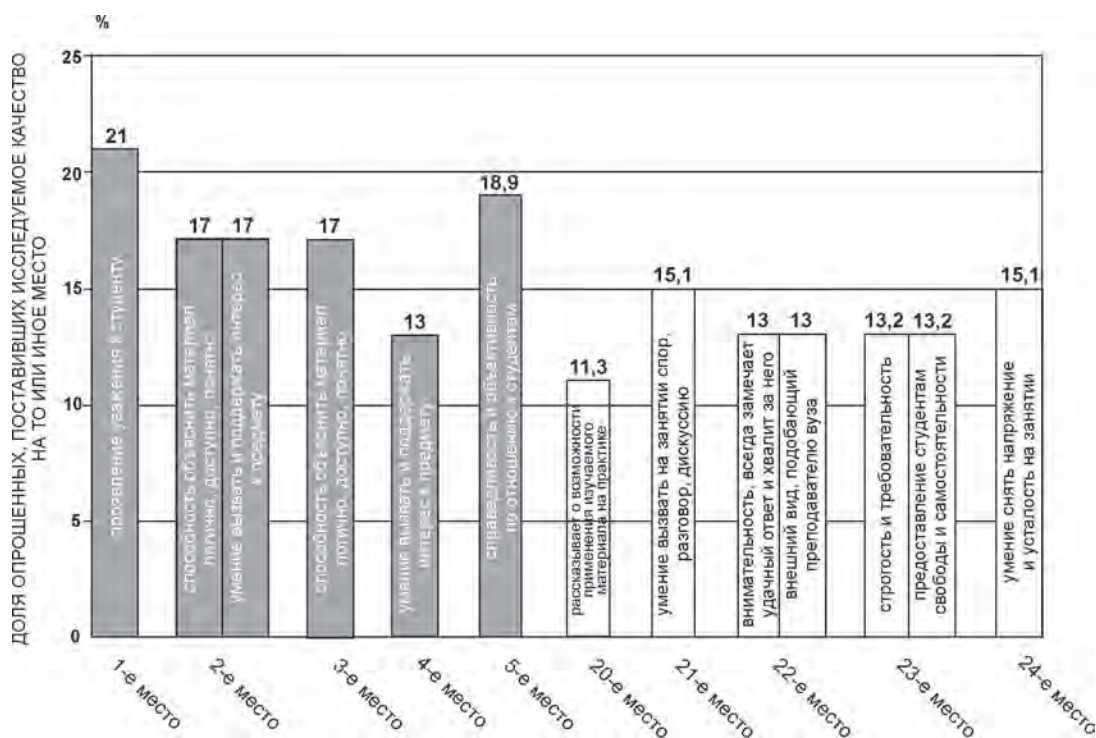


Рис. 1. Распределение позитивных качеств преподавателя высшей школы по степени значимости для студентов

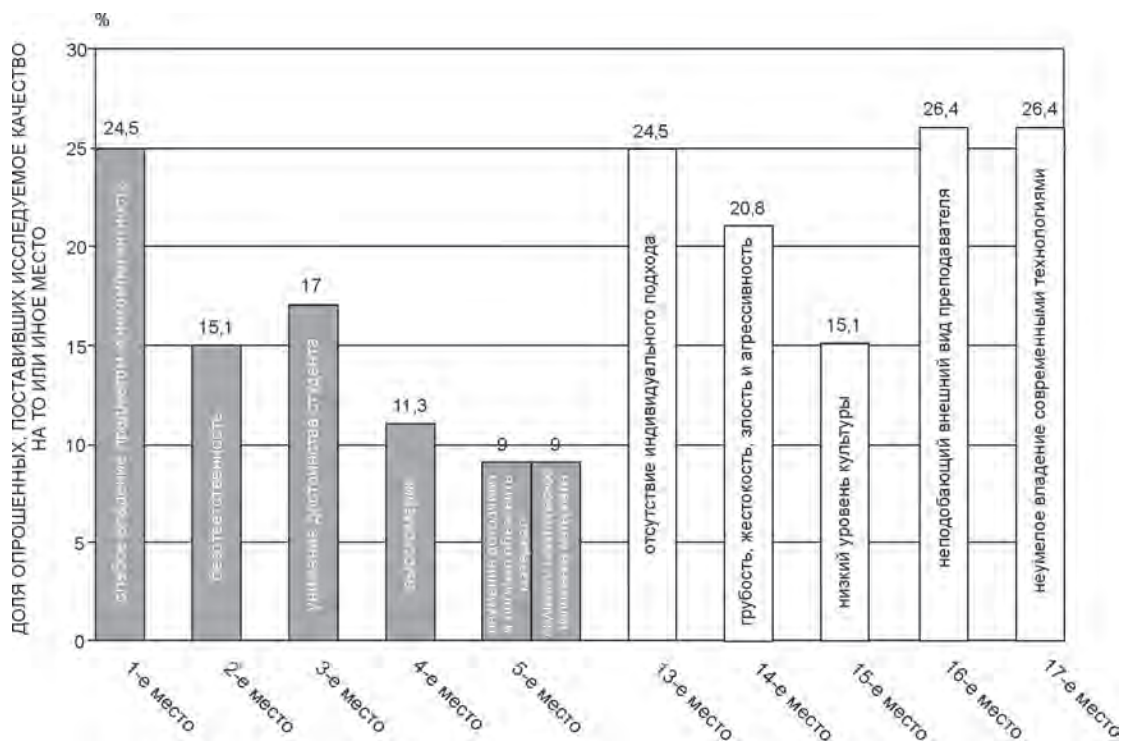


Рис. 2. Распределение негативных качеств преподавателя высшей школы по степени значимости для студентов

Наиболее спокойно студенты относятся к «неумелому владению современными технологиями (информационно-коммуникационными технологиями)». Это качество 26,4 % студентов поставили на последнее (17-е) место. «Неподобающий внешний вид преподавателя» также не вызывает особого негатива у студентов (26,4 %) и занимает 16-е место. «Низкий уровень культуры» (15,1 %) занял 15-е место, «грубость, жестокость, злость и агрессивность» (20,8 %) – 14-е место и «отсутствие индивидуального подхода» (24,5 %) – 13-е место.

Таким образом, можно сказать, что для студентов в равной степени важны как профессиональные, так и личностные качества преподавателей. Особое внимание учащиеся уделяют качеству изложения материала и уровню знаний преподавателя. Также важно для обучающихся уважительное, справедливое и объективное отношение к ним преподавателей вуза. Внешний вид преподавателя и владение современными информационно-коммуникационными технологиями, напротив, оказались для студентов не столь значимыми.

Сходные результаты были получены и при вычислении среднего арифметического места для профессиональных и личностных качеств. Так, положительные профессиональные качества студенты в среднем ставили на 13-е место, а личностные на 12-е. Негативные профессиональные и

личностные качества в среднем были поставлены на 9-е место, что доказывает равнозначную ценность для студентов как личностных, так и профессиональных качеств преподавателя.

Анализ качеств, обозначенных студентами самостоятельно, напротив, показал, что личностные качества преподавателя являются для них более значимыми, чем профессиональные. Так, из всех перечисленных студентами положительных качеств 64 % были личностными и лишь 36 % профессиональными, спектр положительных качеств личности преподавателя был намного шире, чем профессиональных. При этом качества, которые по упоминанию в ответах студентов заняли 1-е и 2-е места, относятся к профессиональным качествам, видимо, это можно связать с более широким спектром пожеланий, относящихся к личности преподавателя. Так, наиболее часто студенты упоминали доступное, логичное, интересное изложение материала (9,4 %) как качество, наиболее ценное для них. Действительно, от изложения материала зависит его успешное усвоение обучающимися. Студенты ценят также эрудицию и образованность преподавателя. По частоте упоминания эти качества заняли 2-е место (7,4 %). Третье место среди качеств, оцениваемых студентами наиболее высоко, заняли доброжелательность, позитивность и доброта. Эти качества

упомянули 6,4 % обучающихся. Четвертое место было отдано отзывчивости, поддержке и помощи со стороны преподавателей (5,4 %). Пятое место по частоте упоминания студентами поделили между собой чувство юмора и умение заинтересовать студентов (4,7 %). С частотой встречаемости 3,7 % упоминались такие качества, как уважение, ответственность и знание своего предмета, 3,4 % указали справедливость как одно из значимых для себя качеств преподавателя. С частотой 3 % упоминались любовь к предмету, объективность и имидж, харизма, обаяние; 2,7 % респондентов отметили профессионализм и компетентность как необходимые для преподавателя характеристики; 2 % упомянули внимательность и столько же – значимость для себя предоставления свободы и самостоятельности. Частота упоминания энергичности и активности, строгости и требовательности, а также индивидуального подхода преподавателя составила 1,7 %. Терпение, общительность отметили 1,3 % опрошиваемых. Также в ответах присутствовали такие качества, как добросовестность, уравновешенность, любовь к студентам, честность, открытость, дисциплинированность и пунктуальность, приветливость, равнозначное отношение ко всем студентам, умение быть счастливым, любить жизнь, иметь навыки психолога, проектировать и конструировать занятие (1 % студентов), адекватность, искренность, лояльность, простота, наличие педагогических навыков, владение современными методами обучения (0,7 % опрошиваемых), толерантность, вежливость, душевность, культура, тактичность, уверенность, человек с большой буквы, артистизм, умение вызвать дискуссию, организаторские способности, умение быстро отвечать на вопросы, научные достижения (0,3 %).

Анализ качеств, наиболее неприятных для студентов, показал, что более остро обучающиеся воспринимают личностные негативные качества преподавателей (76,3 %), чем негативные профессиональные характеристики (23,7 %). Спектр негативных личностных качеств у преподавателей был также шире, чем профессиональных.

Наиболее неприятным качеством преподавателей для студентов явилось высокомерие (16,1 %). Данное качество занимает 1-е место по упоминанию в ответах. Неприятна для студентов и неспособность четко, интересно донести материал (7,5 % студентов) – 2-е место. Третье место разделили между собой неуважение, несправедливость преподавателя по отношению к студентам, склонность к переходу на личности (по 6,5 % упоминания в опросниках). Четвертое место по встречаемости в ответах студентов заняло слабое

владение материалом (5,4 %). Унижение, безразличие и равнодушие упомянули 4,3 % обучающихся (5-е место в нашем «антирейтинге»). Грубость, склонность выбирать любимчиков, необъективность, безответственность и необязательность отметили 3,2 % студентов. Неприемлемыми для студентов оказались агрессивность, склонность к оскорблениям, неуместные шутки, чтение лекций с листа, требование преподавателем материала, с которым студенты не были ознакомлены, неэрудированность преподавателя (по 2,2 %). Недоверие, склонность акцентировать внимание на недостатках учащихся, вмешательство в личную жизнь студента, неприветливость, предвзятость, склонность к нравоучениям, непонимание, наличие вредных привычек, употребление нецензурных выражений, пренебрежительность, неадекватность, субъективность, склонность приносить свои личные проблемы на работу, не отвечает на вопросы, неумение добиться дисциплины, неуважение к другим дисциплинам и своим коллегам упомянуты по 1,1 %.

Перечисляя качества преподавателя высшей школы, отличающие его от школьного учителя, студенты чаще всего отмечали более высокий уровень культуры, образования и эрудиции преподавателей высшей школы (31,3 % опрошиваемых). Также отличает преподавателя университета научная деятельность (14,6 %). 10,4 % опрошенных считают, что преподаватели вуза предоставляют больше свободы и самостоятельности в отличие от школьных учителей. Студенты отмечают также отсутствие тесной и доверительной связи между студентами и преподавателем в вузе (8,3 %), отношение к студентам как к зрелым личностям, на равных (8,3 %), более высокую квалификацию и профессионализм (6,3 %), более глубокое знание своего предмета (6,3 %), статус и положение в обществе (4,2 %). По мнению студентов, преподаватель университета не занимается воспитанием обучающихся (2,1 %), более уравновешен (2,1 %), умеет выступать перед большой аудиторией (2,1 %), обладает высоким культурным уровнем (2,1 %). Лишь 2,1 % респондентов не видят разницы между преподавателем высшей школы и школьным учителем. Отличие это, по мнению большинства студентов, главным образом заключается в научной деятельности и более высоком уровне знаний и образования преподавателя высшей школы.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сделать вывод о том, что для современных студентов личностные и профессиональные качества преподавателя остаются по-прежнему важными. Преподаватель высшей

школы для них – это не просто человек, транслирующий определенную информацию, это личность, на которую они хотят равняться, способная заинтересовать, увлечь, повести за собой и в то же время уважающая мнение студента, справедливая и объективная в своих решениях. В связи с модернизацией высшего образования в нашей стране требуется новый подход и глубокое изучение проблемы деятельности преподавателя высшей школы. Решать эту проблему без учета

мнения обучающихся как главного субъекта образовательного процесса представляется нецелесообразным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Емельянова М. В. Основы педагогического мастерства : курс лекций для студентов дневного и заочного отделений педагогического университета / М. В. Емельянова, И. В. Журлова, Т. Н. Савенко. – Мозырь : УО «МГПУ», 2005. – 150 с.

*Воронежский государственный университет
Нечаева М. С., аспирант кафедры генетики,
цитологии и биоинженерии
E-mail: nechaevams@rambler.ru
Тел.: 8-951-874-14-20*

*Voronezh State University
Nechaeva M. S., Post-graduate Student of the
Genetics, Cytology and Bioengineering Department
E-mail: nechaevams@rambler.ru
Tel.: 8-951-874-14-20*