

## СТУДЕНТ КАК СУБЪЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА СЕМЬИ

В. Ю. Плотникова

*Воронежский государственный университет*

**Аннотация:** статья посвящена проблеме формирования субъектности как базовой характеристики личности. Субъектность в юношеском возрасте формируется через образовательный процесс вуза. При формировании образа семьи в юношеском возрасте очень важна субъектная позиция студента. В статье приводятся результаты эмпирического исследования субъектности в юношеском возрасте в рассмотрении через призму перфекционизма.

**Ключевые слова:** образовательный процесс, субъект, субъектность, семья, образ семьи.

**Abstract:** the article is devoted to the problem of the formation of subjectivity as a basic personality characteristic. Subjectivity in youth is formed through the educational process of the University. The subjective position of the student at a young age is very important, when we forming the image of a family. The article presents results of an empirical study of subjectivity in youth, in consideration through the prism of perfectionism.

**Key words:** educational process, person, subjectivity, family, family image.

Семья – фундамент развития человека. Соответственно, от того, насколько гармоничной будет семейная жизнь каждого члена общества, настолько успешным будет социум в целом. Состояние современной семьи является одновременно следствием и причиной целого ряда процессов, происходящих в современном обществе.

Исторические, политические, экономические события, разворачивающиеся на постсоветском пространстве, влекли за собой не только изменения в обществе, но и радикальные метаморфозы ценностной сферы людей. Многие исследователи неоднократно отмечали кризис брачно-семейных отношений, но, несмотря на это, проблема образа семьи недостаточно разработана и систематизированна.

Юношеский возраст является сензитивным для развития рефлексивных качеств личности. В то же время его представители наиболее уязвимы для деструктивных явлений общества. Важно активное включение юношей и девушек в социальную жизнь. Не последнюю роль в этом вопросе играет образовательный процесс вуза. В рамках образовательного процесса студент не только учится и совершенствует свои социальные навыки, но и задумывается, как показывает практика, над вопросами о своих целях в жизни, смысле жизни, будущей семье.

На какие качества партнера обращают внимание современные юноши и девушки? Чем руководствуются люди, когда планируют семью? Чего ждут они от брака? Как переживают кризисные си-

туации? Это далеко не полный перечень вопросов, волнующих исследователей.

Очевидно, что кризисные явления семьи берут истоки в добрачных представлениях юношей и девушек. Из этого следует, что устойчивость брачно-семейных отношений во многом зависит от образа семьи. Понятие «образ семьи» является комплексным и многоаспектным. От того, какой именно образ сформирует каждая личность, зависят и успешность в семейной жизни, и самоактуализация самого человека. Это, в свою очередь, свидетельствует об актуальности изучения образа семьи студентов.

Различными аспектами семейных проблем занимались и занимаются Т. А. Гурко, Т. А. Долбик-Воробей, С. О. Докучаева, В. И. Зацепин, О. А. Карбанова, Х. Ремшмидт, Д. Я. Райгородский, А. М. Сизанов, Т. М. Трапезникова, А. М. Швец и др.

Несмотря на то, что Т. М. Мишина еще в 1983 г. ввела понятие «образ семьи» [1], его определение в актуальных исследованиях по-прежнему строится на объединении двух понятий: «образ» и «семья».

Образ семьи – образование личности, которое оказывает влияние на все сферы деятельности человека. Значение образа семьи состоит в том, что он во многом формирует самость, самооценку, образ-Я. В связи с этим можно предположить, что его становление тесно связано с развитием субъектных характеристик в юношеском возрасте. Это особенно касается проблем создания и сохранения семьи.

Проблемы субъекта и субъектных характеристик личности рассматриваются в исследованиях таких психологов и педагогов, как К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, С. М. Годник, А. Н. Ильин, Е. И. Исаев, В. А. Сластенин, В. И. Слободчиков, А. К. Осницкий, В. А. Петровский, Г. А. Цукерман, В. А. Татенко, А. У. Хараш и др.

Современная психолого-педагогическая практика осуществила переход от субъект-объектных к субъект-субъектным отношениям со студентами. Как отмечает С. М. Годник, «имеется в виду ориентация на формирование личности специалиста как субъекта творческой профессиональной деятельности. Идеология этой ориентации может быть представлена сменой логических вех: вместо «преподаватель – учебник – студент» – «студент – развитие его познавательных потребностей и способностей – учебник – преподаватель» [2, с. 27].

По Г. М. Коджаспировой, образовательный процесс – это «совокупность учебно-воспитательного и самообразовательного процессов, направленная на решение задач образования, воспитания и развития личности в соответствии с государственным образовательным стандартом» [4, с. 94]. Другими словами, образовательный процесс вуза должен строиться на обмене опытом между студентами и преподавателем, а не на «конспектировании прописных истин». Формирование личности студента происходит в рамках различных видов деятельности вуза. Важно помнить, что исключение какого-либо вида деятельности ведет к бессистемности формирующего воздействия.

Студент как представитель особой возрастной и социальной группы выполняет специфическую деятельность – учебно-профессиональную и в рамках этой деятельности развивается как субъект.

Известно, что субъект обладает рядом психологических характеристик: активностью, креативностью, самостоятельностью, рефлексивностью и многими другими. По мнению А. В. Брушлинского, «человек объективно выступает (и, следовательно, изучается) в бесконечно многообразных системных противоречивых качествах. Важнейшее из них – быть субъектом, т.е. творцом своей истории: инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность, общение, познание, созерцание и другие виды специфической человеческой активности, творческой и нравственной» [4, с. 251].

Особое место в педагогическом процессе вуза занимают взаимоотношения субъектов обучения и воспитания. О. К. Филатов утверждает,

что в центре любой педагогической системы должен быть студент, который выступает не только объектом целенаправленных педагогических воздействий, но и субъектом своего становления и гармонического развития [5]. Реальная практика организации образовательного процесса подтверждает, что полноценное сотрудничество преподавателей и студентов, построенное на позиции субъект-субъектных отношений, может предоставлять дополнительную мотивацию к освоению профессионально значимой информации и ее творческой реализации в практической деятельности [6]. Наиболее успешно студент как субъект развивается в рамках образовательного процесса вуза.

Субъектность определяется авторами по-разному. С. Л. Рубинштейн, В. А. Петровский, А. В. Петровский, В. А. Сластенин, В. И. Слободчиков, В. А. Татенко и другие склоняются к тому, что это личностная характеристика. Общим в понимании субъектности является акцентирование внимания на таких качествах личности, как активность, деятельностное отношение к себе и окружающей действительности, самостоятельность, рефлексивность, способность и стремление к саморазвитию, к разрешению противоречий и т.д. Выделенные характеристики рассматриваются в качестве критериев субъектности [7].

Говоря о субъектности студентов в процессе формирования образа семьи, следует отметить необходимость мотивации преобразования имеющегося образа семьи. В данном контексте важны соотношение контроля и самоконтроля, согласованность рефлексии преподавателя и студентов. Как отмечают Е. И. Исаев и В. И. Слободчиков, «сущностным свойством этого процесса является способность человека управлять своими действиями, реально практически преобразовывать действительность, планировать способы действий, реализовывать намеченные программы, контролировать ход и оценивать результаты своих действий» [4, с. 132].

Возвращаясь к вопросу о том, как студент становится субъектом формирования образа семьи, следует отметить, что образ семьи развивается под влиянием определенной совокупности факторов и условий. Остановимся на них подробнее. Исследователи выделяют несколько групп факторов развития личности: наследственность, среду, воспитание, собственную активность личности. Соответственно им выделяются биологические, психологические и социальные условия [8]. В развитии образа семьи факторы и условия подобны факторам и условиям развития личности. Их условно можно разделить на две группы:

внешние и внутренние. К внешним факторам (средовым) относятся прародители, родительская семья, сиблинги, группа сверстников. Эти факторы осуществляют наполнение формирования образа семьи социальным опытом юношей и девушек. К внутренним факторам (личностным) относятся: когнитивный, эмоциональный, поведенческий, волевой аспекты и рефлексия. Они позволяют личности самостоятельно регулировать и корректировать образ семьи. Важнейшими внешними (социальными) условиями развития образа семьи являются образовательная среда вуза, родительская семья, группа сверстников. К внутренним условиям развития образа семьи, в частности, относятся психологические условия развития личности.

Процесс развития образа семьи также связан со многими психологическими феноменами, в частности таким, как креативность – одна из характеристик субъекта, которая может выступать внутренним (личностным) условием формирования образа семьи.

В процессе исследования, посвященного изучению особенностей формирования образа семьи в юношеском возрасте, мы хотим рассмотреть степень субъектности студентов 1-го курса через призму креативности как характеристики субъекта. В исследовании приняли участие 34 студента 2-го курса Воронежского государственного университета. Диагностика респондентов проходила с помощью следующих методик: тест креативности П. Торренса и сочинение «Моя будущая семья».

Исследование позволило выделить три группы студентов по степени креативности: 1 – степень креативности ниже нормы (6,2 %), 2 – в пределах нормы (6,2 %), 3 – выше нормы (87,6 %).

Представления образа семьи в данной выборке также распределились по трем группам: группа, в которой пока отсутствует определенный образ семьи; группа с предпочтением высокого статуса семьи; группа, в которой доминирует образ семьи как «домашнего очага».

Сопоставление обозначенных групп (по степени креативности и преобладающему образу семьи) позволило получить интересные результаты:

1) в группе, где креативность ниже нормы, образ семьи у студентов не сформирован;

2) в группе, где степень креативности находится в пределах нормы, чаще всего доминирует высокий статус ожидаемой семьи. В сочинениях студенты пишут: «Я бы хотела, чтобы только муж работал, а я занималась домом. У нас будет свой

большой дом»; «У нас будет большой загородный дом и собака»;

3) в группе, где креативность выше нормы, образ семьи чаще всего представлялся как «домашний очаг». Об этом свидетельствуют такие ответы студентов: «Моя семья будет счастливой и благополучной. В нашей семье все будут друг друга уважать, любить и помогать»; «Быть вместе с любимым человеком. Главное, чтобы в семье царили любовь, верность и взаимопонимание». Но были и нестандартные ответы: «Я не знаю, как будет выглядеть моя семья, но очень хочу усыновить ребенка из детдома».

Результаты качественного анализа свидетельствуют о том, что, несмотря на высокий уровень креативности, респонденты стереотипно создают свой образ семьи. В то же время они не склонны к осознанию значимости и ценности семьи. Полученные данные, конечно, требуют дальнейшего исследования и уточнения, но одновременно свидетельствуют об актуальности формирования образа семьи в юношеском возрасте с учетом новой социальной ситуации развития общества.

В заключение отметим, что в процессе формирования образа семьи студенты могут выступать как субъекты деятельности, хотя и не всегда осознают это. Большинство респондентов демонстрируют самостоятельность и одновременно в решении сложных семейных ситуаций склонны скорее руководствоваться стереотипами, нежели искать собственный путь. В то же время у студентов отмечается высокая степень готовности развивать образ семьи, несмотря на имеющиеся противоречия. В связи с этим, разрабатывая программы развития образа семьи в юношеском возрасте, необходимо учитывать особенности новой социальной ситуации развития и выстраивать индивидуальные траектории их становления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Трапезникова Т. М. Этика и психология семейных отношений / Т. М. Трапезникова. – Л. : ЛГУ, 1988. – 80 с.
2. Годник С. М. Педагогическая деятельность : парадоксы теории и практики / С. М. Годник // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер. : Проблемы высшего образования. – 2001. – № 1. – С. 27–38.
3. Коджаспирова Г. М. Педагогический словарь / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М. : ACADEMIA, 2005. – 173 с.
4. Слободчиков В. И. Основы психологической антропологии. Психология человека : введение в психологию субъективности : учеб. пособие для вузов / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 384 с.

5. *Филатов О. К.* Информатизация современных технологий обучения в высшей школе / О. К. Филатов. – Ростов н/Д. : Мираж, 1997. – 213 с.

6. *Ситаров В. А.* Дидактика / В. А. Ситаров ; под ред. В. А. Слостенина. – М. : Академия, 2004. – 368 с.

7. *Вьюнова Н. И.* Типология субъектности млад-

ших школьников и младших подростков / Н. И. Вьюнова, О. С. Лапкина // Сибирский пед. журнал. – 2008. – № 4. – С. 266–273.

8. *Асмолов А. Г.* Психология личности. Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – М. : Изд-во МГУ, 1990. – 367 с.

*Воронежский государственный университет*

*Плотникова В. Ю., аспирант кафедры педагогики и педагогической психологии*

*E-mail: viktori19-89@yandex.ru*

*Тел.: 8(920)217-21-69*

*Voronezh State University*

*Plotnikova V. Yu., Post-graduate Student of the Department of Pedagogics and Pedagogical Psychology*

*E-mail: viktori19-89@yandex.ru*

*Tel.: 8(920)217-21-69*