

ПАРАДИГМАЛЬНЫЕ ВЕКТОРЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Э. В. Кузнецова

Региональный институт бизнеса и управления (г. Рязань)

Поступила в редакцию 25 марта 2015 г.

Аннотация: статья посвящена определению и выводу трех парадигмальных векторов педагогического прогнозирования – схематическому воспроизведению сущности процесса в свете тех или иных мировоззренческих установок, объективных и субъективных предпосылок их возникновения.

Ключевые понятия: концептуальные ориентиры модернизации образования, образование, парадигмальные векторы, прогнозирование как специфическая научная деятельность, педагогическое прогнозирование.

Abstract: the article is devoted to the definition and the conclusion of the three paradigmatic vectors pedagogical forecasting is a schematic reproduction of the essence of the process in the light of those or other ideological principles, objective and subjective prerequisites.

Key words: the conceptual focus of the modernization of education, education, paradigm vectors, prediction of how specific research activities, pedagogical forecasting.

Образование – наиболее динамично развивающийся социальный институт, особенно в последние 25 лет, когда Россия находится в состоянии фундаментальных изменений. В зависимости от социального заказа в сфере образования коренным образом трансформируются цели, задачи, формы деятельности и модели их дальнейшего развития.

Поскольку общепринятой научной методологией является сегодня синергетика, мы, выражаясь ее языком, констатируем: система высшего профессионального образования находится в состоянии устойчивого неравновесия: переход на новую двухступенчатую систему высшего образования без энтузиазма, однако идет, при этом по форме в системе образования все невероятно усложнено, а в содержании обучения – упрощено до примитивизации – и во всем этом надо как-то балансировать. Возникает закономерный вопрос о целесообразности всего этого процесса.

Нельзя не согласиться с мнением известного отечественного ученого О. А. Леоновой: «Развивающееся общество, проживающее период перехода от ценностно-нормативной определенности к неопределенности жизнедеятельности человека обратило свое пристальное внимание на систему образования, справедливо полагая, что она способна предоставить людям необходимую социальную поддержку и возможность строить жиз-

ненные планы, несмотря на деструктивные общественные процессы» [1, с. 3].

Т. Н. Агапова и М. И. Иванова [2, с. 33] уточняют: «Опыт, сложившийся в массовой педагогической практике, не дает значительного результата в решении существующих проблем, так как в большей степени предназначен сопровождать стабильную экономическую, политическую, идеологическую, культурную социальную ситуацию жизнедеятельности общества и человека, предлагавшую инвариантное содержание образовательной среды», поэтому путь развития системы образования, диктуемый *только ситуативными* проблемами, «больше похож на бездорожье», как считает Н. Г. Сергеев [3, с. 18]: с одной стороны, – и это, на наш взгляд, самое трагичное – «концептуальные ориентиры в области модернизации образования часто меняются, причем без определения ближайших и последующих рубежей развития» [там же]; с другой – «количество управленческих актов и, как следствие, соответствующих нормативных документов в образовательной сфере не соответствует качеству их содержания и не создает объективных условий для обеспечения реального улучшения дел» [там же]. Как следствие, российский вуз стал скопищем проблем, ибо, обоснованно утверждает А. В. Тодосийчук, «современная система отечественного образования, не учитывая динамику изменений в социальной среде государства, уже не может удовлетворить потребностей общества, что недопустимо,

ибо по самой своей сути система образования должна иметь *футурологический* характер, т.е. работать на будущее. *Поэтому остроактуальным сегодня становится такой предмет педагогических исследований, как прогнозирование*» [4, с. 23].

Как считает В. В. Агибалов, этот вопрос актуален не только в России: «В развитых странах прогнозированию развития системы образования придается очень большое значение. Затраты на исследования и разработки в этом направлении составляют ежегодно около 2 % всех ассигнований на науку в области образования» [5, с. 32].

Т. В. Кириллова подчеркивает: «Сфера образования принципиально работает на будущее. Поэтому какие бы то ни было философские концепции, политические доктрины и стратегические разработки могут считаться научно аргументированными и доказательными лишь в том случае, если их содержание отражает не только констатирующие данные о состоянии и механизмах функционирования образовательных объектов, но и перспективы развития этих объектов в будущем» [6, с. 39–40].

Мы считаем, что педагогическое прогнозирование опирается на ряд идей: обоснованность продолжительности обучения и связи его с практикой на отдельных ступенях непрерывного образования; целеполагание качественного результата по отношению к формированию специалиста; поиск путей совершенствования системы непрерывного образования в условиях кардинального изменения рынка труда в регионе [7]. Поэтому от определения того или иного *парадигмального вектора*, который устанавливается в научном мировоззрении того педагога, который делает прогноз, зависит и *всё пятимерное пространство педагогического прогнозирования* «цель – ценность – методы – система – результат».

Парадигмальный вектор – это схематическое воспроизведение сущности процесса в свете тех или иных мировоззренческих установок. Перечислим выведенные нами парадигмальные векторы педагогического прогнозирования.

1. *Естественно-объективное направление развития*. Исходным пространством здесь является диалектико-материалистическое представление о развитии общества, где все социальные процессы и институты развиваются под влиянием объективных факторов: уровня экономики, степени самостоятельности политики, наличия национальных угроз и т.д.

При такой исходной конструкции понятно, что развитие образования будет зависеть от объективно складывающихся – в государстве, в регионе, в муниципальном центре – задач. Таким образом,

педагогическое прогнозирование в направлении этого парадигмального вектора будет невозможным без учета социально-экономических и политических прогнозов развития государства, региона, города... И подбор прогностических методов будет соответствовать диалектико-материалистическому научному мировоззрению. Во многом педагоги-практики, ученые и топ-менеджеры сферы образования зачастую действуют в рамках именно этой формулы.

2. *Финально-волюнтаристское направление развития*. Исходная методологическая конструкция данного вектора исходит из финалистической парадигмы естественных наук: *final* (лат.) – *цель, конец*, т.е. течение какого-либо процесса полностью предопределено поставленной целью, причем поставленной волюнтаристически, без учета объективно складывающихся обстоятельств и условий.

Примером такой цели может служить решение Петра I о строительстве Петербурга в месте, совершенно не пригодном для строительства, ведь недаром А. С. Пушкин писал: «...Того, чьей *волей роковой* под морем город основался...». Цель была достигнута, но какой ценой? И стоило ли это такой цены, если в 50 км юго-западнее было прекрасное место для решения этой задачи?

В сфере образования тоже есть место таким процессам, и люди, принимающие подобные решения на всех уровнях – от государственного до школьного, – ставят цели волюнтаристически, без учета объективно складывающихся обстоятельств и условий, – очевидно, будучи убежденными в справедливости известного тезиса: «История общества – это история великих людей».

Вряд ли можно говорить о научном прогнозировании в этом случае, ведь, «повышенная сложность, многообразие и своеобразная специфика объектов прогнозирования в сфере образования исключает подмену полноценных, специально организованных прогностических исследований сугубо интуитивным предвидением. Между тем именно такой тип предвидения (по типу «нам кажется» и «мы считаем») все еще преобладает в реальной практике политических и стратегических решений в сфере образования, тем более, если эти интуитивные мнения принадлежат достаточно высокопоставленным функционерам от образования и политики», – с этим тезисом Л. В. Моисеевой и О.Н. Лазарева [8] мы абсолютно согласны.

Однако и такое направление развития сферы образования имеет место в наших реалиях – от государственного уровня до уровня отдельно взятого образовательного учреждения.

3. *Ретроспективно-культурное направление развития*. Исходной методологической уста-

новкой здесь является одна из функций культуры – накопить и сохранить всё лучшее из общественно-исторической практики. В рамках данной модели общественное развитие представляется именно «развитием по образцам», и прогнозы на будущее общественное развитие и целеполагание строятся «с оглядкой» на некие успешные модели развития других обществ, которые уже *были*, но которые представляется целесообразным повторить, реанимировать, – теперь строя новое образование России по образцу, сложившемуся на Западе.

В сфере развития общественных институтов, и прежде всего образования, этот парадигмальный вектор очень популярен, ведь всегда велик соблазн «взять и скопировать» – без учета социально-экономических и политических прогнозов развития государства, региона, города... без учета особенностей менталитета и т.д. И тогда, увы, происходит подмена информации и подтасовывание фактов в угоду сложившейся в голове «прогнозиста» некой «идеальной картинке», – отсюда и набор методик, и комплекс стратегий зачастую идут вразрез с объективной реальностью. А в результате получается, что прогноз был вдохновляющим и впечатляющим, а вышло совсем не так...

Все три парадигмальных вектора педагогического прогнозирования присутствуют в нашей реальности, хотя в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» акцент поставлен более прагматично: под образованием понимается «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)» [9].

Региональный институт бизнеса и управления

Кузнецова Э. В., старший преподаватель кафедры естественно-научных и гуманитарных дисциплин

E-mail: Ribiinfo@mail.ru

Тел.: 8-920-635-32-26

Действительно, образование – это процесс *целенаправленный*, а значит, педагогически спрогнозированный. Только каков вектор этого прогноза?

ЛИТЕРАТУРА

1. *Леонова О. А.* Региональное образовательное пространство : принципы формирования и прогнозирования развития : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / О. А. Леонова. – Волгоград, 2008.

2. *Агапова Т. Н.* Прогнозирование показателей общего образования на уровне муниципального района / Т. Н. Агапова, М. И. Иванова // Региональная экономика : теория и практика. – 2007. – № 2.

3. *Сергеев Н. Г.* Система мониторинга анализа и прогнозирования развития образования и образовательных структур РФ / Н. Г. Сергеев [и др.]. – М.: Пресс, 2012.

4. *Тодосийчук А. В.* Прогнозирование развития системы образования / А. В. Тодосийчук // Образование в документах. – 2008. – № 7.

5. *Агибалов В. В.* «Доступность и качество образования – всем слоям населения» / В. В. Агибалов // Образование и общество. – 2009. – № 5.

6. *Кириллова Т. В.* Социальная среда и вопросы педагогического прогнозирования / Т. В. Кириллова. // Современные аспекты формирования коммуникативной культуры студентов : материалы III науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 2006. – С. 39–40.

7. *Гура В. В.* Роль педагогического проектирования при создании вузовской системы открытого образования / В. В. Гура, В. В. Васильевский. – *Режим доступа: //http://ris-bank.spb.ru/*

8. *Моисеева Л. В.* Подготовка педагогов к прогнозированию и проектированию развития педагогических систем / Л. В. Моисеева, О. Н. Лазарев // Научный вестник УрГПУ. – 2009. – № 3. – С. 54–56.

9. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Regional Institute of Business and Management
Kuznetsova E. V., Senior Lecturer of the Natural Science and Humanities Disciplines Department
E-mail: Ribiinfo@mail.ru
Tel.: 8-920-635-32-26