

УДК 378

## КОНЦЕПЦИЯ ОБЪЕКТНО-СУБЪЕКТНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ КАК СТРАТЕГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

А. В. Белошицкий

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил  
«Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского  
и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)

Поступила в редакцию 10 февраля 2015 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемные вопросы, которые в настоящее время остро стоят перед системой образования и педагогической наукой и поиску ответов на которые может способствовать концепция объектно-субъектного преобразования личности. Раскрываются отдельные теоретические и методологические положения этой концепции.

**Ключевые слова:** объект, субъект, объектно-субъектное преобразование личности обучающегося, этапы, стадии, преемственность.

**Abstract:** problem questions that are sharply faced by the system of education and pedagogical science at the present time are considered in the article. Conception of objective-subjective transformation of personality can further the search of answers to these questions. Particular theoretical and methodological regulations of this conception are revealed.

**Key words:** object, subject, objective-subjective transformation of a student's personality, stages, phases, continuity.

В современных условиях распределение фактов, явлений, процессов, предъявляемых всё в больших и больших масштабах, их означивание для себя становятся проблемой в силу крайней многочисленности источников информации, неоднозначности и противоречивости ее толкования, дефицита времени для осмысления.

Такая ситуация становится актуальной проблемой для системы высшего образования, в том числе военного. Сложность ее решения обуславливается тем, что жизненный, профессиональный опыт преподавателя и субъективный опыт обучающихся чем дальше, тем в меньшей мере пересекаются в плане формируемого мировоззрения и интерпретации происходящего с единых или хотя бы близких позиций. Другими словами, совокупность результатов, достижений в познании и освоении окружающей действительности в виде отдельных составляющих субъективного опыта, в том числе субъектного опыта обучающегося и обучающегося, на одном и том же временном этапе существенно отличаются с постоянно усиливающейся тенденцией.

В результате собственный опыт личностно-профессионального развития преподавателя пе-

рестает быть источником, примером для подражания для обучающихся, а сам преподаватель не имеет авторитета у обучающихся в важнейшем для них, студентов (курсантов), аспекте – *know how* (знаю как).

К чему это ведет? К необходимости переосмысления и уточнения предмета педагогики, который аргументированно и обоснованно менялся от ученика, обучаемого, педагогического воздействия в условиях ранее существовавшей модели общества и образовательной парадигмы, до педагогического взаимодействия обучающихся и обучающихся, выявления закономерных и устойчивых связей, существующих между воспитательно-образовательным процессом и развитием личности, в 90-е годы прошлого века и в начале нынешнего, и до педагогического обеспечения в последнее десятилетие.

Требуется уточнения и понятие педагогической проблемы, ее этимологической базы, т.е. устоявшегося понимания проблемы как противоречий – несоответствия сущего и должного, нормативно заданного и реального результата, так как сущее и должное, нормативное и результативное крайне динамично меняются. Это подтверждается тем, что вариативность образовательных программ, дидактических средств, технологий обучения при-

водит к такому разнообразию достигаемых результатов при относительно единых поставленных целях, которые сложно сопоставить, используя существующие критерии и показатели оценки педагогической деятельности.

Второй проблемный вопрос. Личностно-профессиональный, профессионально-личностный – соединяющий эти понятия дефис уже в большей степени дистанцирует их друг от друга, нежели объединяет, поскольку личностное развитие, с позиции развития достойного члена общества – гражданина и патриота, и профессиональное развитие как становление успешного работника, не могут реализовываться на паритетных началах – у них установки разные, а источниковая база, ресурсы одни и те же – это время и потенциалы (институциональные и личностные).

Следующий проблемный вопрос – виртуализация реальности. В результате возникает эффект интериоризации наоборот, когда не предметы и явления, их значения переносятся во внутренний план, а сам обучающийся, преподаватель интериоризирует себя в информационную среду, информационные потоки в которой, их интенсивность, разнонаправленность таковы, что формируется запредельное для осмысленной каталогизации в реальном масштабе времени количество образов, в том числе и Я-образов. Это приводит к размыванию самоидентичности, к осложнению и нарушению формирования устойчивой Я-концепции как с точки зрения сформированности социально значимых качеств, так и с точки зрения генетической памяти, которая консервативна, но требует постоянной регенерации – какими свойствами и качествами должен обладать человек как социальное существо.

Таким образом, актуальнейшей проблемой современной педагогической науки, в том числе и военной педагогики, является научное отображение и преобразование педагогической действительности – построение исследовательского процесса в единстве с процессом педагогическим.

Возникает правомерный вопрос: как органично соединить эти два процесса? Для этого необходима концепция, которая способна объединить разрабатываемые положения, обеспечить представление содержания замысла исследователя в статике (в виде структуры, принципов, закономерностей, путей, условий и т.д.), а также в динамике осуществления педагогического процесса, создавая возможности для масштабирования и детализации этих процессов.

Другими словами, требуется универсальная концепция, раскрывающая и системные характеристики научного исследования, и методологичес-

кие схемы построения педагогического процесса в условиях непрерывного изменения тематического контекста, а также учитывающая тенденции и особенности развития педагогической науки.

Такая концепция, уважаемые коллеги, есть и успешно реализуется на протяжении более 30 лет. Это концепция «объектно-субъектного преобразования личности» [1], разработанная доктором педагогических наук, профессором, действительным членом Международной академии наук педагогического образования Симоном Моисеевичем Годником. Глубоко философская, обращенная из настоящего в будущее концепция объектно-субъектного преобразования личности обладает неоспоримой гармоничностью.

Следует отметить универсальность концепции, «работающей» в разных образовательных системах (школа, вуз, курсы повышения квалификации, переподготовки и т.д.).

Содержательно интерпретируя закон развития систем (А. Н. Аверьянов) применительно к педагогической реальности, автор концепции разработал методологическую основу педагогики в одном из ее главных предметов исследования – педагогическом взаимодействии обучающего и обучающегося с четко аргументированной логикой его построения и алгоритмом реализации.

Концепция представляет собой не только академический научный интерес, но и носит прикладной характер. Она помогает создавать преемственный механизм взаимодействия диалектически взаимосвязанных процессов: педагогической деятельности учителя (преподавателя) и развития личности ученика (студента) в их единстве и целостности. При этом внимание автора сосредоточено на диалектическом способе познания, который заключается в определении противоречий в предмете исследования в виде противоположностей, одновременно взаимообуславливающих и взаимоисключающих друг друга. Разрешение противоречий является импульсом, а при определенных условиях – движущей силой развития исследуемых явлений и процессов.

Выход в пространство философии, анализ законов диалектики, последующий переход в пространство педагогики, исходя из ее методологических, теоретических, практических задач, обобщение, конкретизация и систематизация в концепции органично переплетены, что подчеркивает ее цельность и синтетичность.

Эту концепцию можно охарактеризовать как философско-антропологическую, объединяющую деятельностные и рефлексивные аспекты педагогического процесса. Ее ядро – это внутренняя позиция, которая выступает ведущим объяснитель-

ным принципом и одновременно системообразующей категорией.

Важно отметить методологический инсайт автора, который заключается в следующем: диалектика закона развития систем в педагогике имеет такую же логику поэтапного развертывания с одним принципиальным отличием – завершающим этапом развития педагогической системы вместо ее исчезновения выступает стадия преобразования.

Сосредоточенность внимания автора на объекте научного исследования привела к кумулятивному накоплению научных знаний вокруг его оригинальной идеи и далее к методологическому инсайту в организации исследовательского и педагогического процессов.

Методологическое озарение транснаучно. Движение мысли от естественно-научного базиса – общей теории систем, философского закона развития систем, через психологию развития личности привело к генерации концептуальных идей, воплотившихся в концепцию объектно-субъектного преобразования личности. Это интеграционная концепция методологического, теоретического и одновременно прикладного уровня, акцентирующая внимание на преобразовательной функции педагогической деятельности. В ее содержание органично включены положения гуманистической, субъектной педагогики, акмеологии, антропологии, синергетики,

раскрывающие преемственный механизм развития субъект-субъектных отношений, представляемых автором концепции как «успешное диалоговое взаимодействие между педагогом и обучающимся в педагогическом процессе».

Концепция представляет собой систему, метафорически выражаясь, «планетарного» типа (рисунок). На одном ее полюсе находится личность ученика (студента), на другом – личность учителя (преподавателя).

Их связывают меридианы, символизирующие идеи самого автора, воплощенные в концепции, и концептуальные положения, разработанные учениками С. М. Годника. Таким образом, концепция являет собой целостную систему с «открытой архитектурой», которую можно непрерывно достраивать – дополнять и уточнять элементами, расширять компонентами, наращивать уровнями. Этим обуславливается эвристика концепции, что подтверждается постоянным появлением в ней новых меридиальных линий (положений социальной педагогики, педагогической психологии, военной педагогики и т.д.), о чем свидетельствуют опубликованные статьи, защищенные диссертации, изданные монографии, в которых творчески разрабатываются идеи, сгенерированные автором концепции.

Параллели (этапы) педагогической деятельности де-юре соответствуют параллелям (ста-

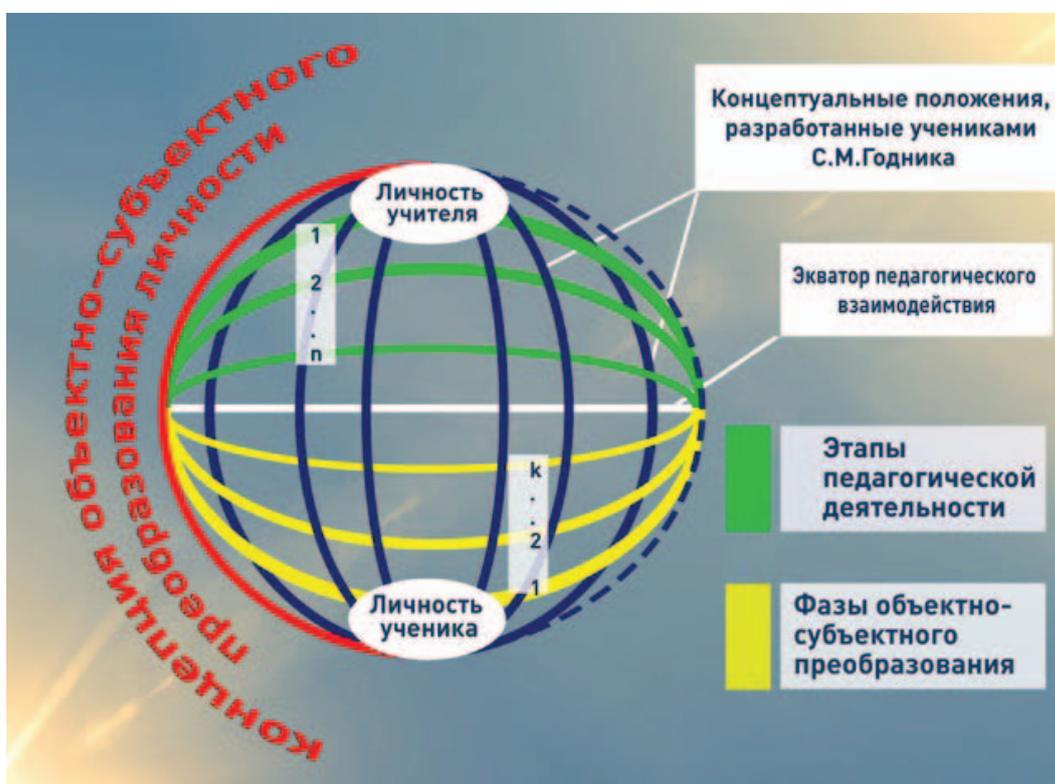


Рисунок. Концепция объектно-субъектного преобразования личности

диям) развития личности обучающихся. Синхронизация этапов педагогической деятельности и стадий развития личности, соответствие их друг другу де-факто, синтонность их «встречи» на экваторе (стадия преобразования) как достижение наиболее «совершенного состояния» педагогической системы обеспечиваются детально разработанным механизмом объектно-субъектного преобразования личности с выделением сущностных для каждой стадии противоречий, обоснованием педагогических условий их конструктивного разрешения. Сама стадия преобразования для социальных систем представлена как «прогрессивное поступательное развитие» [2, с. 8], а специфика организации педагогической деятельности заключается «в нахождении оптимального пути личностного роста и овладения профессиональной компетентностью для каждого обучающегося» [там же, с. 96]. Разработав метод «позаэтапного структурирования педагогической деятельности» [там же, с. 9], автор тем самым предложил логически завершенную последовательность – алгоритм построения исследовательского процесса в единстве с педагогическим процессом.

Закон развития систем С. М. Годник творчески отразил в процессе педагогическом, что позволило ему создать оригинальную периодизацию процессов педагогической деятельности и субъектного преобразования личности, связать их содержание между собой и тем самым обеспечить синхронность их развертывания во времени, с учетом целевых установок и решаемых задач, с одной стороны, индивидуальных особенностей развития личности обучающихся – с другой.

В концепции педагогическая деятельность структурирована на эвристике закона развития систем. Такое понимание выводит и на решение методологических проблем педагогики. Преемственность этапов педагогической деятельности, стадий, фаз объектно-субъектного преобразования личности выступает систематизирующей категорией, основным методологическим принципом педагогической науки и практики, становится тем базисом, на основании которого предложена оригинальная модель интеграции этапов педагогической деятельности и стадий развития личности как самого преподавателя, так и обучающихся, – создаются методологические, теоретические и научно-методические основы обучения взрослых (возрастная педагогика, акмеология).

Преемственность позволила объединить в единое пространство педагогического знания такие категории и понятия, как адаптация, развитие личности, педагогическая рефлексия, и вернуть педагогический анализ этих категорий в

конкретной плоскости образовательного процесса школы, вуза.

Разработанный автором механизм объектно-субъектного преобразования личности и метод поэтапного структурирования педагогической деятельности обеспечивает преемственность этапов педагогической деятельности и стадий развития личности, диалогичность педагогического взаимодействия путем создания, как отмечает С. М. Годник, «рациональной структуры организованных переходов при разрыве постепенности в эволюционном развитии личности» [2, с. 5].

Когда автор обосновывает этапность и стадийность педагогического процесса, предполагающую выход личности за пределы себя, действующей здесь и сейчас, то одновременно представляет не только феноменологию происходящего, но и раскрывает внутреннюю логику и причины, отражающие существующее педагогическое знание и содержащие собственную детерминацию и объяснительный принцип – разрешение противоречий как движущая сила дальнейшего развития личности, становления ее субъектности.

Проблема диалектики в концепции – это также и проблема подвижности границ этапов, стадий, фаз, дифференцированности и гетерохронности развития личности обучающегося в образовательном процессе.

Необходимо отметить еще один методологический принцип концепции – интеграцию гуманитарного знания, что обуславливает неоспоримую эвристическую ценность этой концепции, так как дает возможность формировать исследовательские программы, междисциплинарную интегративную область педагогического знания, в котором могут быть представлены самые разные идеи.

Посредством анализа разных сторон педагогического процесса как социально-психолого-педагогической реальности своей концепцией автор открывает возможность создавать модели, позволяющие соединить в дидактике средней и высшей школы внешнее (педагогическую деятельность) и внутреннее (развитие личности как субъекта деятельности) в целостное единство. В рамках этих моделей обучающий и обучающийся отражают то единичное, общее и уникальное, которое позволяет формироваться Человеку целостно – как личности, обладающей социально значимыми качествами, как субъекту поливариантной деятельности, как индивидуальности с ее неповторимыми чертами.

Ценность концепции заключается в том, что она имеет свои тщательно разработанные понятийный аппарат, метод и связана с практикой. Она

наполняет педагогический процесс новыми характеристиками (последовательный, преобразовательный, целенаправленный, преемственный) и может служить методологической основой изучения и построения различных исследовательских подходов к субъектному развитию человека, а также проектирования педагогического процесса в разных образовательных системах.

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)*

*Белошицкий А. В., доктор педагогических наук, доцент*

*E-mail: alexandr\_beloshitskiy@mail.ru*

*Тел.: 8(473) 244-76-14*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Годник С. М.* Процесс преемственности высшей и средней школы / С. М. Годник ; под ред. Н. Д. Никандрова. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1981. – 207 с.

2. *Эвристика педагогической концепции в построении исследовательского процесса / под ред. С. М. Годника.* – Воронеж : Научная книга, 2013. – 118 с.

*Military Training and Scientific Center of the Air Force «Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin» (Voronezh)*

*Beloshitsky A. V., Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor*

*E-mail: alexandr\_beloshitskiy@mail.ru*

*Tel.: 8(473) 244-76-14*