

УДК 159.9:316

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СВОБОДЕ КАК ФАКТОР НРАВСТВЕННОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

Г. Н. Ларина

*Курский государственный университет*

Поступила в редакцию 27 июня 2014 г.

**Аннотация:** в статье представлены результаты исследования структуры представлений о свободе личности студентов и рекомендации по оптимизации нравственного воспитания в условиях современной высшей школы.

**Ключевые слова:** свобода личности, студенты, социальные представления, нравственное воспитание.

**Abstract:** in the article presentation the results of research structure of representation about the freedom of personality students and recommendation to optimization moral education in the high school.

**Key words:** the freedom of personality, students, social representation, moral education.

Формирование основ нравственной культуры студентов осуществляется в системе воспитания в условиях вуза, семьи, общества посредством выработки определенных отношений к самому себе, гуманистическому мировоззрению, дисциплинированности, труду, природе, патриотизму.

Духовно-нравственное становление личности определяется как процесс интериоризации субъектом целей, принципов, содержания морали, тех или иных ценностей, усвоение которых образует ценностный мир, связывая его с нравственной практикой, охватывающей поведение и нравственное сознание субъекта [1].

Сегодня взросление юношей проходит в условиях нестабильности экономической и культурно-ценностной сфер общества, а также кризиса семьи. Именно в таких условиях пребывает большинство современных студентов. Несмотря на немалые социальные различия между ними, почти все они остро переживают этот период: становятся агрессивными, непослушными в общении с родителями и преподавателями, а некоторые начинают употреблять алкоголь и наркотики.

Социокультурные условия являются одним из важных аспектов формирования нравственной культуры. Учитывая сущность понятия нравственной культуры, необходимо помнить, что она охватывает все сферы жизни и деятельности человека, его личностное развитие. В связи с этим необходимо принимать во внимание особенности

психосоциального развития студентов. Именно для юности характерно делать предметом анализа собственные мысли, мотивы, поступки, отношения, ценности.

Одним из компонентов нравственного становления личности студентов является свобода.

Существующие концепции и определения сущности свободы в классической и современной психологии обращают внимание на самые разные ее стороны, они широки по содержанию, взаимно противоречивы и не укладываются в один общий конструкт.

Проблема свободы особенно актуальна для отечественной науки в последние двадцать лет, поскольку Российское государство находится на этапе модернизации, смены основных принципов построения гражданского общества.

С. Л. Рубинштейн – один из первых отечественных психологов, кто выдвинул полноценную психологическую концепцию свободы человека. В ней свобода выступает в качестве внутренней характеристики субъекта и проявляется во взаимодействии человека с миром в процессе познания и отстаивания себя при давлении внешней среды. Свобода, по мнению ученого, представляет собой возможность самостоятельно определять линию поведения, отвергнув те решения, которые с ней несовместимы [2].

Свобода – одно из фундаментальных понятий современной гуманитарной науки. Исторически сложились два аспекта понимания свободы: «свобода от» как независимость от какого-либо внеш-

него принуждения, судьбы и т.п., «свобода для» как способность и возможность самополагания, самоопределения. Последний аспект считается психологическим – именно с этих позиций рассматривается проблема свободы в психологии.

Свобода стала предметом психологических исследований, начиная с книги Э. Фромма «Бегство от свободы», который считал «свободу для» главным условием развития человека, связывая ее со спонтанностью, целостностью, креативностью и биофилией – стремлением к утверждению жизни в противовес смерти [3]. Вместе с тем свобода амбивалентна. Она одновременно и дар, и бремя; человек волен принять или отказаться от нее. Он сам решает вопрос о степени своей свободы, делая выбор: либо действовать свободно, т.е. на основе рациональных соображений, либо отказаться от свободы. Э. Фромм полагал, что многие люди предпочитают бежать от свободы, выбрав тем самым путь наименьшего сопротивления. В результате одни вырастают свободными, а другие – нет.

Р. Мэй расширяет представления Э. Фромма о свободе, считая ее осознанием возможностей в рамках судьбы. Свобода заключается в способности выбирать либо один, либо другой вид существования, переживать себя либо в одном, либо в другом качестве и диалектически двигаться от одного к другому. Пространство свободы – это дистанция между состояниями субъекта и объекта, это некоторая пустота, которую нужно заполнить. Парадокс свободы заключается в том, что своей значимостью она обязана судьбе, и наоборот: свобода и судьба немыслимы друг без друга.

В отличие от экзистенциально ориентированных теорий Э. Фромма, Р. Мэя и других авторов клинической ориентации, пишущих о проблемах человеческой свободы на языке, близком и понятном для неспециалистов, в зарубежных академических работах по психологии редко встречается понятие «свобода». Как правило, эта проблематика носит названия автономии, самодетерминации и др. Нередко используется понятие «эйдженси» (agency), точный перевод которого на русский язык невозможен. Считается, что наиболее правильный его перевод соответствует понятию «субъектность» (речь идет о способности выступать «агентом» или субъектом, т.е. действующим лицом, движущей силой действия). Таким образом, способности к самоопределению и изменению окружающей действительности служат необходимым условием свободы субъекта [3, 4].

Основой человеческой свободы, согласно А. Бандуре, является воздействие на себя, которое возможно благодаря двойственной природе

Я – одновременно как субъекта и объекта, – и причинно влияет на поведение так же, как и внешние причины. Одним из основных проявлений субъектной детерминации является способность людей действовать не так, как это диктуют силы внешнего окружения, а в ситуациях принуждения – сопротивляться ему. Именно благодаря способности воздействия на самих себя люди являются в какой-то мере архитекторами собственной судьбы.

Похожих взглядов придерживается и В. Франкл, основной тезис учения о свободе воли которого гласит: «Человек свободен найти и реализовать смысл своей жизни, даже если его свобода заметно ограничена объективными причинами». В. Франкл признает детерминированность поведения, отрицая его пандетерминированность. Человек не свободен от внешних и внутренних обстоятельств, однако они не обуславливают его полностью. Согласно В. Франклу, свобода сосуществует с необходимостью, причем они локализованы в разных измерениях человеческого бытия.

Сама свобода, в сущности, есть некое социальное представление, которое может сильно отличаться в разных группах людей и у отдельных людей даже в рамках одной и той же культуры. В настоящее время термин «свобода» забыт или неправильно используется подрастающим поколением, ценность свободы не признается молодежью. У большинства юношей образ будущего не сформирован, а представления о возможной благополучной и зажиточной жизни достаточно поверхностны и размыты [5].

Социальные представления о свободе, изменяющиеся в ходе студенческой жизни и зависящие в определенной степени от социально-психологической зрелости учебной группы, являются показателем нравственного самоопределения личности.

Эмпирическое исследование социальных представлений студентов о свободе было проведено нами на базе Курского государственного университета. В нем приняли участие группы студентов разных факультетов 2–5 курсов. Структура выборки была следующей: юноши – 26 % и девушки – 74 %; средний возраст юношей составил 19,7 лет, девушек – 19,2 лет.

Было выявлено, что в представлениях о свободе у исследованных нами студентов преобладает узкая этико-гуманистическая трактовка сущности свободы как явления, присутствующего преимущественно во внутренней психической жизни человека. Трактовка свободы как вольности у современного студенчества выражена слабо. 13 % студентов придерживаются инфантильного типа понимания свободы, предполагающего игнори-

рование каких-либо проблем и обязанностей. Финансовая обеспеченность рассматривается респондентами как средство, позволяющее достичь определенного статуса в обществе, что в конечном счете позволяет, по их мнению, быть свободным. Оказалось, что студенты не знают общепризнанных определений свободы.

Нами выделены факторы, влияющие на содержание представлений студентов о свободе:

1) гендерная принадлежность (для девушек понятие свободы наполнено духовной смысловой нагрузкой в большей степени, чем для юношей);

2) социальные и социально-психологические параметры, связанные со спецификой получаемой профессии;

3) возрастные особенности и социальный статус респондентов;

4) курс обучения (для студентов 1–2 курсов характерно стремление к независимости от родителей и преподавателей. На последующих курсах обучения освобождение от власти взрослых играет менее важную роль).

Установлена связь социальных представлений о свободе с социально-психологическими особенностями личности [6]. Молодые люди, которые под свободой понимают социальную независимость, более наивны и непосредственны в межличностных отношениях, им присуще неверное понимание мотивов поведения окружающих, бестактность, прямолинейность. Для респондентов, в понимании которых доминирует могущественный аспект свободы, характерны принципиальность, расчетливость, эмоциональная устойчивость. Студенты, воспринимающие свободу как духовную силу, отличаются радикальными взглядами на устройство жизни, скептически относятся к авторитетным мнениям, обладают разносторонними интересами, отличаются критическим мышлением. Те же, для которых свобода – это власть и могущество, более консервативны, склонны к преувеличениям, морализации, наставлениям.

На протяжении всего периода обучения в вузе у студентов меняются как социальные представления о свободе, так и социально-психологические характеристики личности. Изменениям подвержены и нравственные ценности, а также социально-психологические свойства академической группы. Следовательно, нравственное становление личности студенчества происходит под влиянием социальных представлений о свободе, а также зависит от зрелости учебной группы.

Итак, полученные нами данные позволяют заключить следующее. Ориентация на нравственные ценности предполагает взаимосвязь с кон-

кретными процессами формирования личности: ее социализацией и самоопределением, а также со свойствами личности – в первую очередь такими, как самоосознание, самооценка и самоотношение.

Значительная часть студентов считают свободу вседозволенностью и не признают ответственности. При этом молодое поколение хочет быть свободным, что при данном понимании свободы проблематично и даже опасно. Такое представление о свободе говорит о том, что нынешняя молодежь стремится к независимости от старших, которую трактует, как жизнь без правил и законов. Подавляющее большинство респондентов не знают, что есть сущность свободы, и не считают ее ценностью для себя и общества. Они полагают, что свобода – это «счастье делать то, что хочешь», не зависеть ни от кого, когда нет постоянного контроля, а есть лишь самостоятельность и возможность выбора своего жизненного пути.

По результатам проведенного исследования нами были разработаны следующие психологические рекомендации для профессорско-преподавательского состава и самих студентов, способствующие нравственному становлению обучающихся в высшей школе:

1) обогащение деятельности студенческих групп за счет «присвоения» ими социально ценных целей более широкой общности – университета, студенческой общественной организации. Цели вышестоящей организации должны быть актуальны для студентов, понятны и иметь духовно-нравственную и патриотическую направленность. Соответствие целей вышестоящей организации этим условиям обеспечивает эффективность формирования социальных представлений о свободе личности у молодежи;

2) предоставление учебным группам и отдельным студентам возможности участия в широком «веере» деятельности (общественной, трудовой, спортивной, культурно-массовой), в которых они смогут реализовать потенциал каждого участника, актуализировать личностную свободу;

3) использование различных форм организации и проведения учебных и внеучебных студенческих мероприятий (конкурсов, диспутов и т.д.).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Деятельность и психология личности / К. А. Абульханова-Славская. – М. : Наука, 1980. – 334 с.
2. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2003. – 705 с.

3. *Брушлинский А. В.* Субъект : мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – М. ; Воронеж : МОДЭК, 1996. – 392 с.

4. *Журавлев А. Л.* Экономическое самоопределение : теория и эмпирические исследования / А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко. – М. : Ин-т психологии РАН, 2007. – 478 с.

*Курский государственный университет*

*Ларина Г. Н., кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии*

*E-mail: galka.larina@yandex.ru*

*Тел.: 8(4712)56-80-64*

5. *Чернышев А. С.* Динамика мироощущения подростков и юношей в изменяющейся России (на рубеже XX–XXI вв.) / А. С. Чернышев [и др.]. – Курск : Изд-во Курск. гос. ун-та, 2010. – 213 с.

6. *Ларина Г. Н.* Социально-психологические детерминанты представлений о свободе личности и их актуализации в молодежных группах : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Г. Н. Ларина. – Курск, 2009. – 20 с.

*Kursk State University*

*Larina G. N., Candidate of Psychological Sciences,  
Associate Professor of the Psychology Department*

*E-mail: galka.larina@yandex.ru*

*Tel.: 8(4712)56-80-64*