

УДК 378

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ВУЗОВ ВОРОНЕЖА ЗА 2013 ГОД

В. М. Бугаков, Н. Н. Матвеев, А. С. Черных

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»

Поступила в редакцию 30 июня 2014 г.

Аннотация: в статье рассмотрены основные направления развития системы мониторинга эффективности деятельности вузов России. Приводятся анализ результатов мониторинга вузов г. Воронежа за 2013 г., а также предложения по корректировке системы показателей мониторинга.

Ключевые слова: мониторинг, эффективность, высшее образование, критерии, оптимизация.

Abstract: the article describes the main directions of development of the system of monitoring the effectiveness of universities in Russia. An analysis of the monitoring results for the universities of the city of Voronezh in 2013. Are suggestions for adjusting the system of monitoring indicators.

Key words: monitoring, efficiency, higher education, criteria, optimization.

Развитие и совершенствование системы образования в нашей стране всегда были важнейшими приоритетами для первых лиц государства. Указ № 1 от 11 июля 1991 г. первого Президента Российской Федерации Бориса Ельцина – «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР». Одним из первых указов Президента РФ Дмитрия Медведева, подписанных им после инаугурации 7 мая 2008 г., стал Указ «О федеральных университетах», предусматривающий создание в России сети федеральных университетов. В день своей инаугурации 7 мая 2012 г. Президент Владимир Путин подписал Указ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». В декабре 2013 г. Правительство РФ утвердило «Концепцию развития математического образования в РФ», а в мае 2014 г. был подписан Указ о создании комиссии по русскому языку при

Президенте РФ. Как видим, решений принято много, но каков же результат?

Один из наиболее важных показателей оценки качества образования, по мнению Министерства образования и науки РФ, – результаты ЕГЭ. При этом основной целью является достижение максимального балла ЕГЭ при обеспечении прозрачности проведения данной процедуры. Однако на практике отмечается не повышение уровня качества образования, а значительное его снижение. Например, по итогам ЕГЭ в Воронежской области (таблица) можно видеть, что существенно снижен минимальный пороговый балл по русскому языку (на 12 баллов) и математике (на 4 балла), снижаются средние баллы по физике (на 9,5 баллов) и математике (на 3,4 балла). Усугубляется это еще и тем, что с каждым годом уменьшается количество абитуриентов, выбравших в качестве третьего

Т а б л и ц а

Итоги ЕГЭ в Воронежской области

Предмет	2013 г.	2014 г.	Разница
Математика			
Средний балл	49,24	45,84	– 3,4
Минимальный пороговый балл	24	20	– 4
Физика			
Средний балл	56,42	46,92	– 9,5
Минимальный пороговый балл	36	36	0
Русский язык			
Минимальный пороговый балл	36	24	– 12

© Бугаков В. М., Матвеев Н. Н., Черных А. С., 2014

предмета физику как основной предмет для поступления в вузы на технические специальности и направления подготовки.

Еще один инструмент, реализуемый Министерством образования и науки РФ для оценки качества образования – это мониторинг или оценка эффективности деятельности вузов, преследующий основную цель – повышение качества образования. Начиная с 2012 г. проведено три этапа мониторинга, по результатам которого было принято решение о реорганизации 85 вузов и филиалов.

Полностью ли работает мониторинг? Вопрос дискуссионный.

На расширенном заседании Президиума Российского Союза ректоров, основной темой обсуждения которого были результаты мониторинга 2013 г., участники в своих выступлениях в целом одобрили метод оценки эффективности деятельности вузов Минобрнауки, основанный на многофакторной модели оценки эффективности. При этом все единогласно высказались за совершенствование методологии ежегодного мониторинга, предложенной Министерством образования и науки. Вся методология мониторинга обязательно должна быть согласована с критериями эффективности реализации программ развития вузов, их профессионально-общественной оценкой, а также с отраслевой, региональной, социальной и предметной спецификами. На наш взгляд, некоторые критерии оценки действительно необходимы, а некоторые искажают реальную картину.

По Воронежской области в мониторинге участвовали 18 вузов и 15 филиалов, из них негосударственных – 4 вуза и 7 филиалов. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. в мониторинге должны участвовать все вузы и филиалы независимо от формы собственности. Вузы, которые не приняли участия в мониторинге, ждет проверка прокуратуры, а в дальнейшем – Рособрнадзора.

В мониторинге за 2013 г. основные показатели остались прежними, добавился так называемый «дополнительный показатель», имеющий свои пороговые значения с учетом специфики вуза.

На наш взгляд, в части оценки образовательной деятельности предложенные критерии (средний балл ЕГЭ и др.) не адекватны поставленным задачам, так как ни один из критериев не отвечает на вопрос о том, насколько изменились навыки, знания, умения и компетенции студента за время обучения в вузе. У половины вузов Воронежа этот показатель не дотягивает до 60 баллов (рис. 1).

Данный показатель часто критикуют и зачастую склоняются к мнению, что он скорее характеризует престижность, «бренд» вуза, выбор абитуриента, нежели реальное качество подготовки. Вуз отвечает в этом случае за того, кого он принимает, и проводит соответствующую корректировку знаний, полученных в школе. Вообще, в стыке школа–вуз можно наблюдать одно из основных противоречий в подходах обучения – это стык знаниевых и компетентностных подходов. В этом случае абитуриент в наименьшей степени адаптирован к вузовским программам.

Учитывая отсутствие на данный момент профессиональных стандартов по большинству специальностей и направлений в качестве готовых критериев для определения эффективности образовательной деятельности, можно предложить:

- 1) проводить проверку навыков, знаний и умений обучающихся на 1 курсе по стандартам государственного экзамена выпускников школ;
- 2) учитывать долю выпускников – лауреатов и номинантов всевозможных премий в общем числе выпускников.

В части оценки научно-исследовательской деятельности предложенные Минобрнауки критерии можно считать лишь частично соответствующими задачам мониторинга, так как отсутствуют критерии оценки научно-исследовательской активности обучающихся. По данному показателю 14 вузов

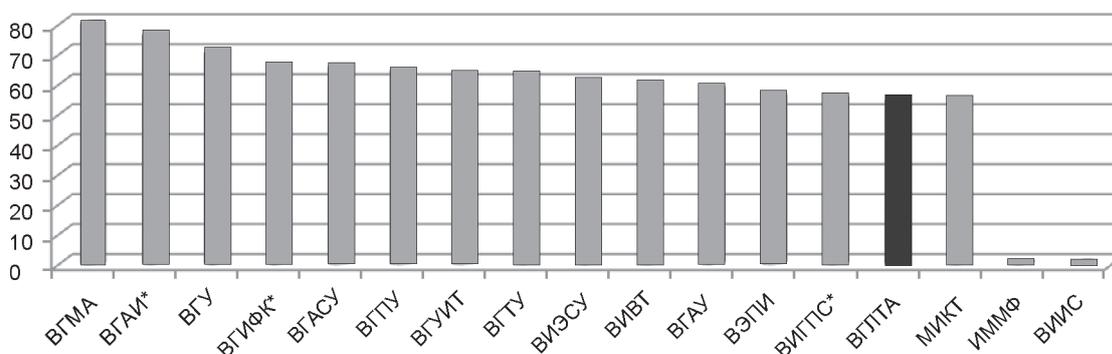


Рис. 1. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Образовательная деятельность»

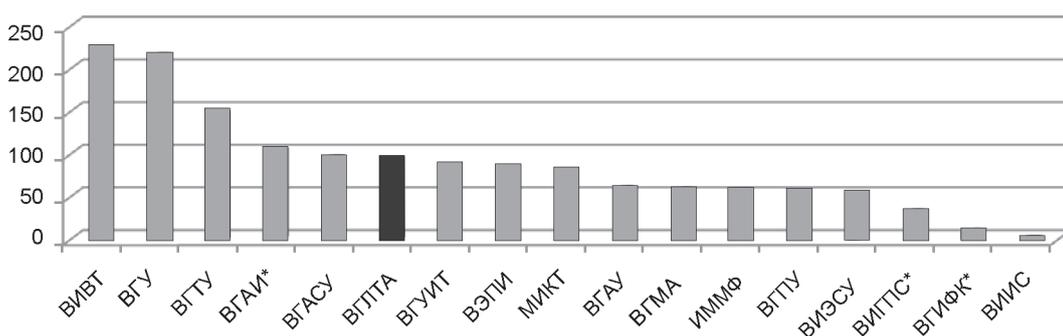


Рис. 2. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Научно-исследовательская деятельность»

преодолели медианное значение в 51 тыс. руб. на одного НПП (рис. 2).

С целью учета активности обучающихся в научно-исследовательской деятельности дополнительно можно учитывать:

- количество публикаций и цитирований в Web of Science, Scopus, РИНЦ на 1 обучающегося на очном отделении;

- доходы вуза из средств грантов РФФИ, РГНФ, от НИОКР студентов и другие доходы;

- долю студентов – лауреатов и номинантов всевозможных премий в общем числе обучающихся;

- число заявок, поданных работниками и студентами вуза на всевозможные гранты, в расчете на 1 обучающегося на очном отделении.

Международная деятельность должна отражать подходы, в том числе и в части оценки широты связей с другими субъектами образовательной деятельности. Данный показатель считается Минобрнауки РФ одним из важных в реализации Болонской декларации в части развития академической мобильности (рис. 3).

Перечень критериев в этом разделе, по предложению РСР, можно дополнить до 93 пунктов. На наш взгляд, наиболее интересными являются:

- доля представителей других вузов среди обучающихся;

- доля обучающихся вуза, прошедших в течение учебного года практику в организациях регионов, отличных от региона регистрации вуза;

- доля обучающихся вуза, прошедших в течение учебного года обучение (не менее одного семестра) в других вузах, в общей численности обучающихся.

Выделение специального критерия эффективности «финансово-экономическая деятельность» (рис. 4) следует считать избыточным, так как он может быть распределен по другим разделам. Можно выделить критерий «Средняя заработная плата ППС», который отражает реальные доходы ППС.

По показателю «Инфраструктура» основным критерием является площадь на одного студента. Из-за того, что медианное значение постоянно повышается, учебные заведения не знают, как выстраивать стратегию развития своей инфраструктуры, тем более в условиях отсутствия финансовой поддержки со стороны министерства (рис. 5).

В соответствии с лицензионными требованиями, которые основываются на нормах СНиП и СанПиН, площадь на одного студента для технических специальностей составляет 11, а не 14 кв. м. Отсюда понятен подход к проведению мониторинга сегодня – это подход не государственника, а монополиста, преследующего одну цель – оптимизировать сеть вузов, несмотря на действующие нормы.

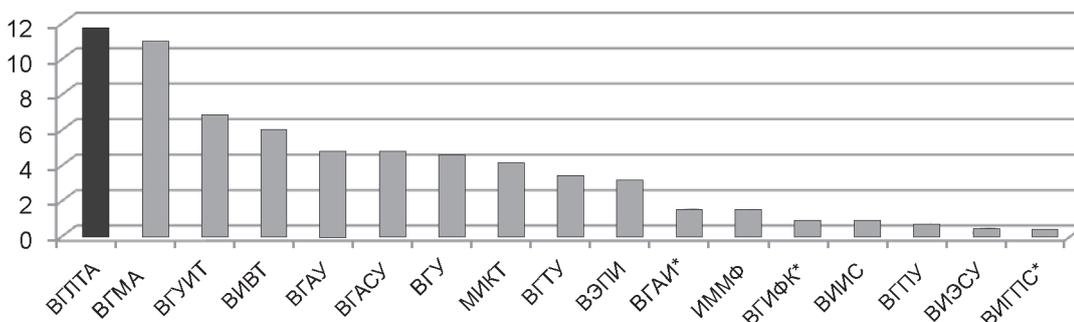


Рис. 3. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Международная деятельность»

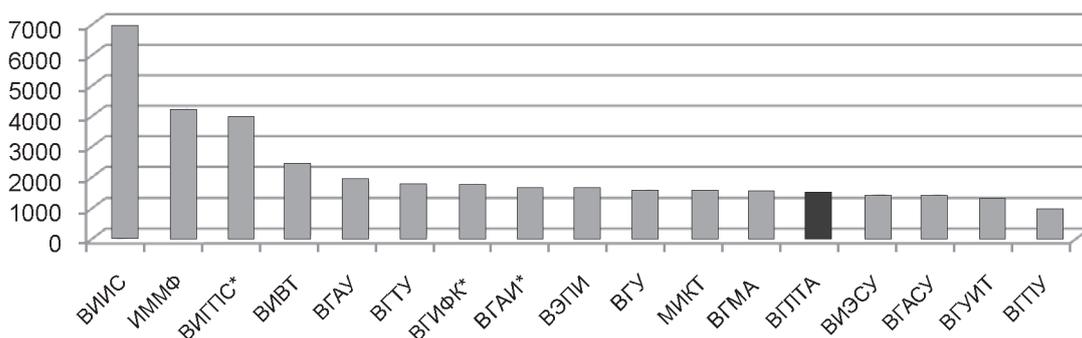


Рис. 4. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Финансово-экономическая деятельность»

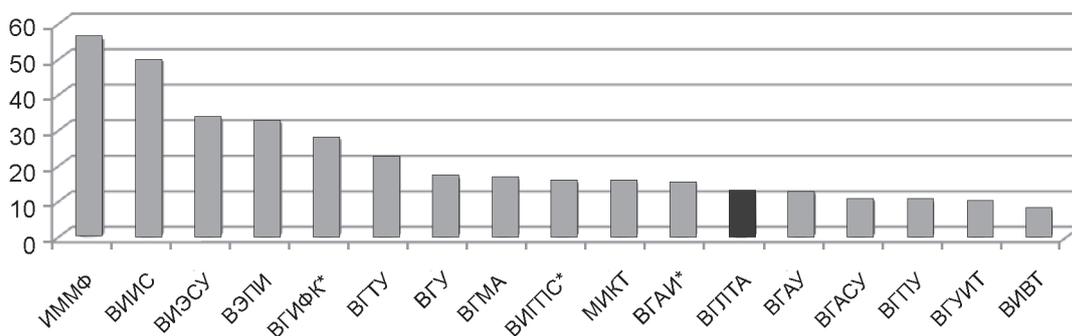


Рис. 5. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Инфраструктура»

Теперь о трудоустройстве выпускников вузов. Поверить в истинность числа трудоустроенных практически невозможно. Во-первых, в это не позволяют поверить данные по числу безработных в стране (5–10 %). Во-вторых, запись числа трудоустроенных лишена всякого смысла: число с тремя знаками после запятой означает, что прямые измерения проводились с той же точностью, а на самом деле вычислялось отношение целого числа студентов, которые устроились на работу, к числу закончивших вуз, которое также является целым числом. А это противоречит правилу, что точность косвенных измерений не должна превышать точности прямых измерений (рис. 6).

И наконец, «Дополнительный показатель», в который включены сведения о ППС (ученая степень, совместительство и т.п.), а также учтена специфика вузов (театральные, медицинские, физкультурные и др.) (рис. 7).

Для VГЛТА особый интерес представляет то, как мы выглядим на общем фоне лесотехнических вузов России (Московский государственный университет леса (МГУЛ), Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет (СПГЛТУ), Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ), Сибирский государственный технологический университет (СГТУ), Сыктывкарский лесной институт (СЛИ)).

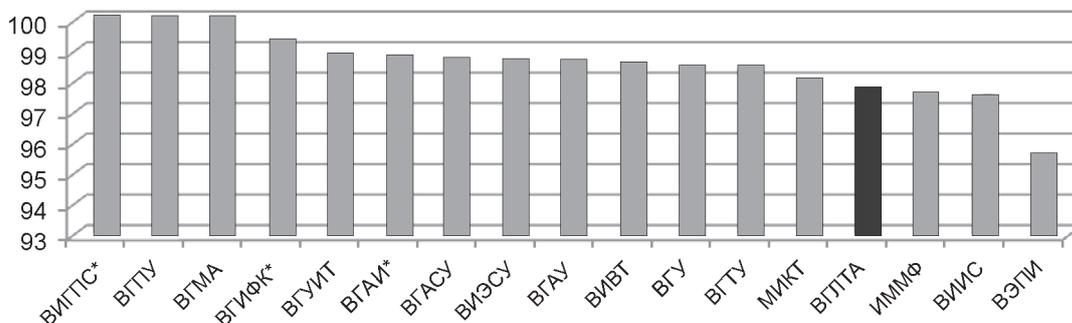


Рис. 6. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Трудоустройство»

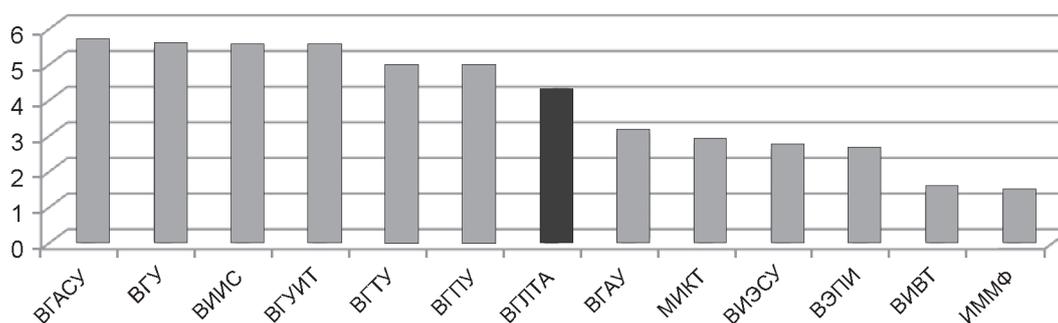


Рис. 7. Сравнение вузов Воронежа по показателю «Дополнительный показатель»

По среднему балу ЕГЭ ни один лесотехнический вуз не преодолел порог в 60 баллов, причем по результатам мониторинга как за 2013 г., так и за предыдущие годы (2011, 2012). Объясняется это прежде всего тем, что до 70 % абитуриентов – это сельская молодежь, имеющая более низкий уровень подготовки, чем их сверстники в городах (рис. 8).

По научно-исследовательской деятельности ВГЛТА занимает средние позиции, здесь конкурировать с московскими и питерскими вузами при участии в различных конкурсах и грантах Минобра достаточно сложно, но в 2013 г. мы показали, что

наш потенциал достаточно высок, а наши научные школы признаны не только в России, но и во всем мире, результат – 92 тыс. руб. на одного ППС (рис. 9).

По показателю «международная деятельность» ВГЛТА занимает лидирующие позиции, почти в два раза опережая СПГЛУ и МГУЛ (рис. 10).

Сравнивая результаты за 2012 и 2013 гг., можно отметить, что академия в целом сохранила свои позиции как среди Воронежских вузов, так и среди лесотехнических вузов страны, но и при этом существенно усилила позиции по НИД и международной деятельности.

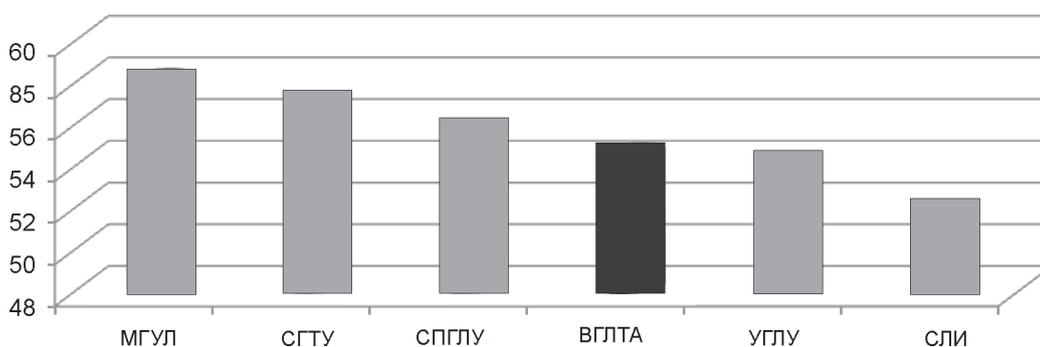


Рис. 8. Сравнение лесотехнических вузов России по показателю «Образовательная деятельность»

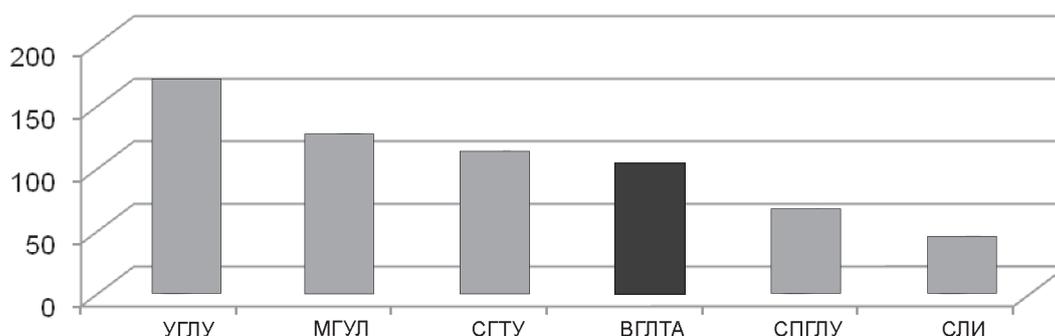


Рис. 9. Сравнение лесотехнических вузов России по показателю «Научно-исследовательская деятельность»

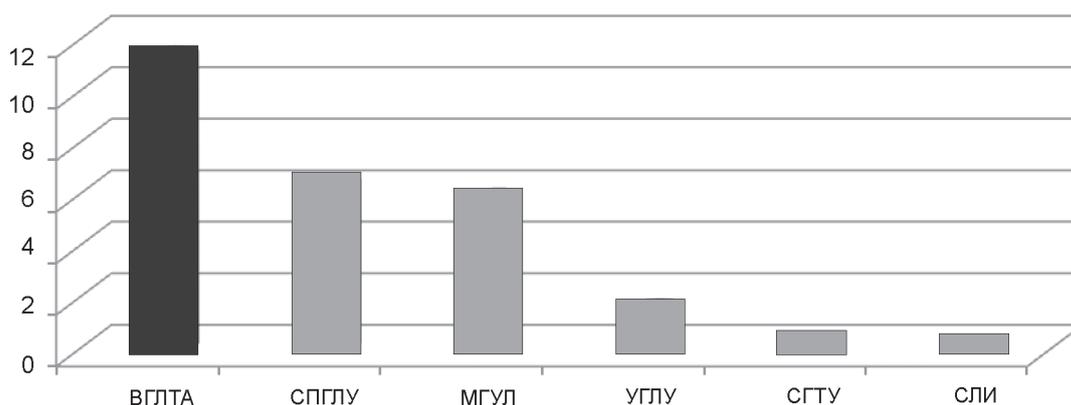


Рис. 10. Сравнение лесотехнических вузов России по показателю «Международная деятельность»

Все государственные вузы Воронежа выполнили четыре и более показателей мониторинга 2013 г. Можно отметить, что суммарный потенциал вузов Воронежа выше установленных значений.

Подводя итог анализа эффективности вузов, опираясь на выводы рабочей группы Российского Союза ректоров, можно сказать, что на данный момент наиболее эффективными инструментами оценки деятельности вузов должны считаться не абсолютные критерии и даже не относительные, а динамика соответствия относительных критериев динамике выбранных ориентиров.

Процедура мониторинга 2014 г. будет изменена, в связи с чем мы вносим следующие предложения.

1. Внести изменения в критерии и подходы при оценке эффективности вузов. За основу показателей мониторинга можно взять, например, показатели лицензирования и аккредитации вузов, которые в наибольшей степени отражают качество

и уровень подготовки выпускников, организацию учебного процесса, учебно-методическую работу, характеристики ППС и т.д.

2. Установить постоянные медианные значения показателей (или дать динамику их изменения в перспективе от 3 до 5 лет) с целью выработки четких стратегий развития вузов по всему спектру показателей мониторинга;

3. Данные по показателю «Трудоустройство» представлять не за один, а за три года после окончания вуза, так как в первый год после окончания вуза выпускнику очень сложно найти свое место на рынке труда.

4. Инженерные и педагогические вузы выделить в отдельные отраслевые группы со специальными критериями оценки.

5. Более широко привлекать работодателей, ученых, общественность и непосредственных потребителей образовательных услуг к работе в экспертных комиссиях по подведению итогов мониторинга.

Воронежская государственная лесотехническая академия

Бугаков В. М., доктор технических наук, профессор, ректор ВГЛТА

E-mail: rectorat@vglta.vrn.ru

Тел.: 253-86-70, факс 253-84-11

Матвеев Н. Н., доктор физико-математических наук, профессор, первый проректор

E-mail: nmtv@vglta.vrn.ru

Тел.: 253-86-70, факс 253-80-04

Черных А. С., кандидат технических наук, доцент, начальник учебно-методического управления

E-mail: as-umu@mail.ru

Тел.: 253-79-88, факс 253-80-04

Voronezh State Academy of Forestry and Technologies

Bugakov V. M., Doctor of Technical Sciences, Professor, Rector

E-mail: rectorat@vglta.vrn.ru

Тел.: 253-86-70, факс 253-84-11

Matveev N. N., Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, First Vice-Rector

E-mail: nmtv@vglta.vrn.ru

Тел.: 253-86-70, факс 253-80-04

Chernykh A.S., Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Head of Educational and Methodological Administration

E-mail: as-umu@mail.ru

Тел.: 253-79-88, факс 253-80-04