

УДК 37.072

СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

С. Б. Серякова

Московский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 29 апреля 2014 г.

Аннотация: в статье раскрываются возможности сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования, обосновывается потенциал учреждений дополнительного образования детей в развитии сети как ресурса инновационных процессов в образовании.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, сетевые модели, дополнительное образование детей.

Abstract: the article reveals the opportunities of networking between secondary schools and continuing education institutions. The author gives scientific credentials of the capacity of continuing education institutions for children within the network which considers to be the resource for innovative process in education.

Key words: networking, network models, children's continuing education.

В российской образовательной практике сложилась уникальная ситуация, когда именно система дополнительного образования детей, которой всегда отводилась вспомогательная функция в системе образования, оказалась инновационной сферой поиска и воплощения новых идей и технологий в учебно-воспитательном процессе.

Как показывает изучение истории и обобщение опыта российского дополнительного образования, нередко наиболее интересные качественные преобразования зарождались в практике внешкольных учреждений. Система дополнительного образования демократична по сравнению с общеобразовательной школой. Она явилась экспериментальным образовательным пространством наработки инновационных образовательных программ, проектов, методик воспитания и обучения, новых форм организации занятий и контроля. Зачастую именно создание концепции, основанной на интеграции дополнительного и общего образования в инновационных образовательных школах-комплексах позволяет им отвечать современным требованиям, предъявляемым обществом, родителями и учащимися к учебно-воспитательному процессу, повышает их конкурентоспособность (А. Г. Асмолов, А. К. Бруднов, Г. П. Буданова, В. А. Горский, Е. Б. Евладова, Т. Г. Калугина, О. Е. Лебедев, Л. А. Николаева и др.).

Еще в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. (2001) подчеркивалась особая роль учреждений дополнительного

образования как одного из определяющих факторов социального и профессионального самоопределения детей и молодежи. Необходимость интеграции базового и дополнительного образования обусловлена расширением возможностей развития личности ребенка за счет обогащения его социокультурного опыта.

Известны различные модели взаимодействия общего и дополнительного образования, которые могут стать основой создания сети в различных вариантах. Чтобы изучить имеющийся опыт, обратимся к анализу публикаций по проблеме социального партнерства и сетевого взаимодействия.

Идеи сетевого взаимодействия в социальной сфере известны с 80-х гг. прошлого столетия (Ю. Конаржевский).

В ходе исследования данной проблемы нами были опубликованы статьи по интеграции общего и дополнительного образования (2004, 2005, 2009), в одной из которых дан анализ опыта создания сети, представленной в книге Патриции Вагнер «Building Support Networks for Schools» (ABC-Clio, 1992). Ключевым термином сетевого взаимодействия П. Вагнер определяет «обоюдно полезный». Построение полезных отношений, эффективность сети поддержки для школы необходимо базировать на потребности людей быть полезными [1].

Автор показывает возможности планирования сетей школы, выделяя следующие пять видов сети:

Личные – сюда входят семья, друзья, родители, родственники. Отмечается, что школы являются генераторами личных сетей.

Географические:

соседские – строятся на знакомстве и близости людей, живущих на одной территории. Важность соседской сети заключается в ее разнообразии; такая сеть включает людей различного рода деятельности;

сеть большего района представляет возможность сотрудничать с коллегами из других частей региона, имеющими подобные проблемы. Появляется возможность передавать положительные факты о вашей школе руководителям на всех уровнях.

П. Вагнер предлагает начать восстановление отношений «школа – сообщество» за счет расширения рамок последнего.

Сети личных интересов – по профессиональным группам. Профессиональные объединения – это один вид сети по разделенным интересам. Другие виды включают клубы, спортивные команды и т.д. Вагнер приводит список организаций и событий, помогающих созданию неофициальных сетей: клубы; профессиональные объединения; спортивные и досуговые центры; торговые и бизнес-группы; выставки, лекции, конференции; торговые ярмарки; продажи и аукционы; кино-

театры; магазины и рестораны по определенным интересам; университетские классы; правительственные агентства; издательства, журналы, газеты, картинные галереи; парады, демонстрации, пикники; фонды и др. [1].

Сети, построенные на общности ценностей и мировоззрений, в большинстве основываются на контексте религиозных организаций. Неофициально эта сеть состоит из людей, которые одинаково смотрят на образовательную реформу, политику дисциплины. Одинаковые ценности создают сильные личностные связи. Ее сильная сторона в том, что члены этого вида сети менее разнородны, чем в других сетях. Культурные, лингвистические, исторические или религиозные узы связывают большинство сетей, основанных на общности ценностей.

К **сетям намерения** П. Вагнер отнесла политические организации, союзы, группы активистов разного рода.

Выявив, что сети вообще могут быть **официальными и неофициальными**, П. Вагнер дает их в сравнении друг с другом, вскрывая преимущества и недостатки каждой:

*Официальная сеть**Неофициальная сеть**Преимущества*

- 1) легче документировать;
- 2) легче оправдать затраты времени;
- 3) легче контактировать с другими структурными организациями;
- 4) «реальную» организацию легче финансировать;
- 5) организация может жить и после ухода ее основателей;
- 6) привлекает людей, предпочитающих товарищеские отношения;
- 7) людям поручается выполнять официальные роли

- 1) может легко соединяться с официальной деятельностью;
- 2) легко адаптируется в различных ситуациях;
- 3) не создает элиту, так как нет четкого распределения должностей;
- 4) недорогая;
- 5) нет официальных заседаний;
- 6) может сосредоточиться на построении отношений, а не клуба;
- 7) привлекает людей, ненавидящих структуры;
- 8) более свободная атмосфера

Недостатки

- 1) имеет тенденцию стать новой бюрократией;
- 2) требует регулярного времени для заседаний;
- 3) может рассматриваться в состязании с другими группами во времени и ресурсах;
- 4) создает впечатление, что сеть работает только на заседаниях;
- 5) требует большого вложения средств;
- 6) если расформирована, прекратит свою деятельность;
- 7) требует много документации

- 1) трудно оправдать перед властями существование;
- 2) трудно документировать для получения фондов;
- 3) может «переродиться» в социальную партию;
- 4) очень хрупка;
- 5) трудно официально взаимодействовать со структурами;
- 6) иногда не хватает быстрых результатов;
- 7) редко выживает после ухода основателей

Одни ученые определяют социальную сеть как набор отношений, построенных на обмене информацией и идеями для обоюдной пользы. Другие утверждают, что сеть – это любой обмен информацией, товарами или услугами между двумя или большим количеством людей, даже если передача информации односторонняя и между получателями информации нет личных контактов.

В теории управления слово «сеть» имеет позитивный ореол и несет с собой обещание партнерства, доверия и равного доступа к информации и другим источникам.

В отечественном образовании проблема социального партнерства, социального взаимодействия получила сегодня, в ситуации активного реформирования системы образования, особое звучание. Реализация новых программных документов, определяющих развитие отечественного образования, последние редакции Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» требуют поиска ресурсов этого развития.

В исследовании А. В. Тимакина, выполненного под нашим руководством, показаны результаты воспитания здорового образа жизни старшеклассников с привлечением к образовательному процессу школы ресурсов внешкольных социальных институтов в ситуации социального партнерства [2]. Изучение социального партнерства показало, что данное явление получает распространение в 90-х гг. XX в. в контексте социокультурных изменений в обществе. Понятие «социальное партнерство», подчеркивает исследователь, трактуется неоднозначно и многоаспектно, ведется поиск взаимоприемлемых подходов к определению социального партнерства: социальное партнерство как цивилизованная форма общественных отношений в социально-трудовой сфере (В. А. Михеев); как продуктивное взаимодействие всех сторон, заинтересованных в реализации поставленных целей (О. В. Зубакина); как совместно распределенная деятельность представителей различных социальных групп, результатом которой являются позитивные эффекты, принимаемые всеми участниками этой деятельности (А. А. Рыбина); как социальное действие, основанное на чувстве человеческой солидарности и разделяемой ответственности за решение проблемы; как узловой элемент (социальная проблема), объединяющий организации в социальное партнерство (М. И. Либоракина, Л. С. Никонова); и др. А. В. Тимакин показал потенциал социального партнерства школы и социально-психологического центра как ресурса воспитания, существующего на паритетных началах в согласованном взаимодействии на осно-

ве заинтересованности и взаимодополняемости действий партнеров.

Существуют публикации по проблеме сетевого взаимодействия в образовании. Так, Е. Н. Глубокова и И. Э. Кондракова в статье «Сетевое взаимодействие в сфере образования как развивающийся процесс в теории и практике» дают определение сетевому взаимодействию как системе связей, позволяющих разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования и управления системой образования; как способу деятельности по совместному использованию ресурсов [3].

И. М. Реморенко, характеризуя особенности сетевого взаимодействия, обозначил следующие основные характеристики сетевого управления:

- децентрализация, преобладание горизонтальных связей над вертикальными;
- частичное лидерство, когда каждый субъект в какой-либо одной области может являться лидером, а в другой лишь разработчиком, заинтересованным участником;
- широкая специализация, предполагающая решение в рамках сети не столько узкопрофессиональных проблем, сколько «пограничных», лежащих на пересечении разных сфер деятельности;
- наличие неформальных отношений, предполагающих, помимо профессионального, клубный характер отношений членов сети [4].

Следует отметить определение Реморенко предпосылок профессионально-педагогических сетевых объединений:

- 1) общие ориентиры развития образования, провозглашаемые сетевой группой как основные, мировоззренческие;
- 2) приоритетные исследовательские задачи, над которыми работает сеть в конкретный период. Иначе, отмечает Реморенко, многие сети распадаются в силу накапливающегося объема необобщенных, слабоструктурированных идей;
- 3) социальные задачи сетевого взаимодействия (важно понимать, каким образом сеть соотносит себя с деятельностью других педагогических и непедагогических социальных групп, иначе сетевое взаимодействие маргинализируется, подчеркивает автор) [4].

Создание сетевых структур представляет собой современную тенденцию развития образования, охватывающую всю систему, начиная с научных исследований и заканчивая сетью образовательных организаций и организаций социальной и промышленной сфер. Этот тренд отвечает стратегическим требованиям, которые выражаются, прежде всего, в необходимости гибкого реагирования

высшей школы на запросы рынка труда, а также развития компетенций выпускников учреждений высшего образования благодаря использованию кадровых, научных, технологических и информационных ресурсов различных организаций.

Авторы книги «Сетевые взаимодействия образовательных учреждений и организаций в процессе реализации образовательных программ» выделяют два принципа практического проектирования сети, подчеркивая, что главный – это формирование условий реализации базовых процессов сетевого обучения: необходимо формировать и стандартизировать институциональные условия реализации индивидуальных образовательных программ, а не пытаться стандартизовать сами программы. Базовым условием сетевой организации образования становится переход от административного руководства к тьюторству, сопровождению, консультированию, согласованию индивидуальных и сетевых интересов, в том числе по ресурсным возможностям партнеров. Вторым принципом сетевой организации образования авторы отмечают ориентацию построения индивидуальной образовательной траектории на ее результативность в рамках заданных стандартизованных результатов. Данный принцип определяет еще одно важное условие организации сетевого образования: модель сетевого обучения может быть построена с учетом появления новых успешных индивидуальных решений. Таким образом, индивидуальный проект является механизмом развития сети как института [5].

В упомянутой работе проведен анализ существующих моделей сетей в образовании, который позволил авторам выделить следующие типы организационной структуры сетевого взаимодействия:

- спонтанные, неструктурированные связи в едином ценностно-смысловом поле;
- внутренние сети, имеющие как иерархические, так и горизонтальные связи: объединение держателей разного типа ресурсов (идеи/проекты, производители, поставщики, маркетинговые технологии и рынок потребителей, административный ресурс) в рамках одной организации. Обязательно наличие узла («брокера»), функции которого заключаются в посредничестве. Такой тип организационной структуры обеспечивает решение актуальных отраслевых задач, требующих программно-целевых действий (переход к профильному обучению, реструктуризация сети ОУ и др.);
- динамические сети с разнотипными ресурсными узлами, возникающие усилиями некоторого «системного интегратора», держащиеся на договорных началах и решающие конкретные задачи.

Анализ теории и практики в области социального взаимодействия в образовании позволяет определить основные принципы организации данного вида взаимодействия: паритетность, равенство в сети; целесообразность в организации сети и проектировании ее деятельности; научность; коллегиальность и согласованность в действиях; взаимная ответственность участников сетевого взаимодействия; взаимодополняемость. На основе данных принципов, на наш взгляд, может действовать эффективная сеть образовательных организаций. Эффективность деятельности сетевого объединения школ с учреждениями дополнительного образования детей и/или организациями социальной сферы в определенной мере зависит от системного интегратора, поддерживающего и координирующего стратегию взаимодействия.

Организация дополнительного образования в рамках деятельности общеобразовательной школы – модель широко распространенная и, как правило, привлекательная для учащихся начальной и средней школы. Однако это чаще всего деятельность в рамках одного учреждения.

Создание же сетевого взаимодействия школ и учреждений дополнительного образования за короткий срок представляется достаточно сложной задачей, так как использование только административного ресурса для построения сети недостаточно.

Сетевые проекты, программы перехода к профильному обучению, объединяющие школы как реализаторов проекта, учреждения дополнительного образования и социальной сферы, ресурсы формальных и неформальных структур дополнительного образования могут быть обеспечены организационной структурой, имеющей стратегический и менеджерский узел.

Известны различные модификации учебно-производственных комплексов (УПК), многие из которых могли бы успешно реализовать задачи профориентации выпускников, но в рамках одного УПК достаточно узок круг направлений для выбора.

Оптимальным представляется создание сетей взаимодействия: школа – учреждения дополнительного образования детей, – что позволит как воспитанникам, так и учителям расширить границы возможностей в профессиональном определении старших школьников, приобщить их к новым видам учебной, творческой исследовательской и профессионально-ориентирующей деятельности.

Дополнительное образование позволяет повысить потенциал школьного образования за счет углубления знаний школьных программ, а главное, за счет возможности приобщения к практической

деятельности в избранной области. Оно компенсирует ограниченность «предметоцентристского» школьного образования путем реализации образовательных программ, позволяющих ребенку удовлетворить свои индивидуальные познавательные и творческие запросы.

Ценность современного дополнительного образования детей состоит в том, что оно усиливает вариативную составляющую общего образования, стимулирует познавательную мотивацию обучающихся. В условиях дополнительного образования дети погружаются в определенную деятельность, развивают свой творческий потенциал, навыки общения в современном обществе [6].

В нашем исследовании мы отмечаем целесообразность и необходимость включения в подобную сеть педагогических вузов, что позволит преподавателям и студентам, с одной стороны, погружаться в специфику деятельности современной школы и учреждений дополнительного образования детей, отслеживать тенденции их развития, проблемы и успехи, студентам приобретать профессиональный опыт; с другой – оказывать научно-методическую поддержку субъектам образования. Прохождение будущими педагогами учебной и педагогической практики в организациях – участниках сетевого взаимодействия – обогатит их представления и позволит приобрести опыт профессиональной деятельности в многоуровневых, полифункциональных учреждениях, где востребована не столько узкая предметность специалиста, сколько его профессиональная компетентность как актуализация психолого-педагогических и специальных знаний, общекультурных и профессиональных компетенций и профессионально важных личностных качеств педагога [7].

Возможны самые различные варианты подобных сетевых моделей, и их потенциал и динамика развития будут обусловлены уровнем взаимодействия общего и дополнительного образования.

Сегодня актуально сетевое взаимодействие образовательных организаций высшего образования и дополнительного образования детей в реализации основных образовательных программ высшего образования по подготовке педагогов дополнительного образования с привлечением педагогических кадров из числа работодателей, использованием ресурса учреждений дополнительного образования как стажировочной площадки бакалавров и магистров вуза.

Внимание к дополнительному образованию со стороны руководства системы образования сегодня усилилось. Очевидно, причинами этому являются и невыполнение позиций Концепции и Стратегии модернизации в части интеграции дополни-

тельного и общего образования, и необходимость усиления воспитательной работы с детьми и ресурсной «подпитки» стремительного реформирования современной системы образования.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» закрепил статус дополнительного образования, определил ответственность субъектов Федерации за его развитие. В указах Президента РФ сформулированы задачи по увеличению охвата детей дополнительным образованием до 75 % к 2020 г. При этом предусмотрено, что до 50 % расходов на указанные цели будут профинансированы из федерального бюджета.

Приняты меры по устранению межведомственной разобщенности в деятельности учреждений дополнительного образования детей, которую отмечали ученые и практики и которая является по сей день серьезным барьером развития образования. Впервые в России приказом министра культуры РФ, министра спорта РФ и министра образования и науки РФ создан Межведомственный совет по дополнительному образованию и воспитанию детей. 20 января 2014 г. состоялось первое заседание Совета, на котором была подчеркнута значимость сферы дополнительного образования для развития нашего образования в целом. Так, Д. В. Ливанов отметил, что система дополнительного образования является инновационной площадкой для отработки образовательных, воспитательных моделей и технологий будущего. На заседании Совета объявлено, что весной 2014 г. на общественное обсуждение будет представлена концепция дополнительного образования и воспитания [8].

Недавно принят широко обсуждаемый профессиональным сообществом профессиональный стандарт педагога как свод требований общества и работодателя к учителю современной школы, как попытка разрешения противоречия современного образования между результатами профессиональной подготовки в вузах и требованиями работодателя.

Разработка профессионального стандарта педагога дополнительного образования была запланирована на IV квартал 2013 г., как сообщается на информационном портале дополнительного образования детей [9].

В феврале 2014 г. министр образования и науки Дмитрий Ливанов встретился с педагогами дополнительного образования, которые добились выдающихся успехов в работе с детьми и молодежью, активно вовлекая их в естественно-научную деятельность и научно-техническое творчество. Была отмечена особая роль педагогов дополнительного образования в реализа-

ции задачи вовлечения молодежи в научную деятельность.

Особый интерес представляют принятые решения, которые подчеркивают возрастающее значение системы дополнительного образования детей и в связи с этим необходимость развития сетевого взаимодействия общего и дополнительного образования. Так, первое решение относится к высшей школе и предполагает в вузах предоставление услуг по реализации дополнительных общеразвивающих программ.

Несомненно, значимым явилось решение о реализации мер по повышению социального статуса педагогов, работающих с талантливыми детьми, привлечению в сферу дополнительного образования детей молодых специалистов из иных отраслей экономики.

О необходимости сетевого взаимодействия учреждений дополнительного образования, образовательных организаций профессионального образования и научных организаций, общественных организаций с участием родительской общественности свидетельствует решение о популяризации достижений в области науки среди учащихся общеобразовательных организаций. Взаимодействие победителей и призеров всероссийских конкурсов, олимпиад и иных творческих мероприятий с ведущими учеными страны, в том числе молодыми учеными, будет способствовать повышению статуса организаций дополнительного образования в качестве социальных партнеров школы, вузов, научных организаций и предприятий в развитии детского научного творчества. Кроме того, развитие дополнительного образования как ресурса кадровой политики предприятий решено обсуждать с представителями бизнес-сообщества.

Таким образом, наиболее значимое в контексте рассматриваемой темы решение при разработке Концепции развития дополнительного образования детей учесть использование ресурсов

государственно-частного партнерства в процессе привлечения детей к занятию наукой является подтверждением значения системы дополнительного образования как ресурса развития инноваций в образовании [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Wagner Pat. Building Support Networks for Schools / Pat. Wagner. – ABC–Clio, 1992.
2. Тимакин А. В. Воспитание здорового образа жизни старшеклассников в ситуации социального партнерства : автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. В. Тимакин. – М., 2011. – 20 с.
3. Глубокова Е. Н. Сетевое взаимодействие в сфере образования как развивающийся процесс в теории и практике / Е. Н. Глубокова, И. Э. Кондракова. – Режим доступа: <http://kafedra-forum.narod.ru/index/0-39>
4. Реморенко И. М. На путях к сетевому управлению / И. М. Реморенко. – Режим доступа: <http://setilab.ru/modules/conference/view.article.php/39>
5. Сетевые взаимодействия образовательных учреждений и организаций в процессе реализации образовательных программ. Проектирование и управление. – М. : Альянс Пресс, 2004. – 268 с. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/717483/>
6. Серякова С. Б. Формирование психолого-педагогической компетентности педагога дополнительного образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / С. Б. Серякова. – М., 2006. – 40 с.
7. Серякова С. Б. Формирование психолого-педагогической компетентности педагога дополнительного образования : дис. ... д-ра пед. наук / С. Б. Серякова. – М., 2006.
8. Режим доступа: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/3890>
9. Режим доступа: <http://dopedu.ru/kratie-novosti/profstandart>
10. Режим доступа: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/3918>

Московский государственный педагогический университет

Серякова С. Б., доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной педагогики и психологии, заместитель декана по учебно-методической работе

E-mail: umkped@mail.ru

Moscow State Pedagogical University

Seryakova S. B., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Social Pedagogics and Psychology Department, Vice-Dean for Study and Methodics

E-mail: umkped@mail.ru